

SENTINȚĂ

În numele Legii

17 noiembrie 2017

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sedîul central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător	Gh. Purici
Grefier	L. Cristal, M. Postolachi
Cu participarea:	
Procurorului	XXXXXXXXXX
Avocatului	A. Oļanski

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuirea lui

x, născut la x, originar și domiciliat în s. x, r-l x, studii medii incomplete, posedă limba de stat, nesupus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cet. al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriai Singerei din 17.04.1996 în baza art. art. 119 alin. (3) și 120 alin. (3) CP (redacția anului 1961), pedeapsa definitivă de 3 ani privațiune de libertate fără confiscarea averii, în baza art. 43 CP 1 an termen de probă;
- sentința Judecătoriai Singerei din 25.11.1997 în baza art. 119 alin. (2) și 124 alin. (3) CP (redacția anului 1961), în baza art. 40 CP definitiv la 1 an 6 luni privațiune de libertate fără confiscarea averii;
- sentința Judecătoriai Singerei din 06.08.2002 în baza art. 119 alin. (3) CP (redacția anului 1961), la 5 ani închisoare fără confiscarea averii, în baza art. 43 CP 1 an termen de probă;
- sentința Judecătoriai Singerei din 18.12.2003 în baza art. 218 alin. (2) CP la 2 ani închisoare, în baza art. 95 alin. (2) CP la 8 ani închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 39 alin. (1), 85 CP la 9 ani închisoare;
- sentința Judecătoriai Singerei din 04.12.2013 în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) CP la 3 ani închisoare, precedente penale nestinse,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei penale în instanța de fond 07 noiembrie 2016 -17 noiembrie 2017 (repartizat repetat judecătorului Gh. Mîra la 09.01.2017, ulterior repartizat repetat judecătorului Gh. Purici la 31.07.2017).

constată:

x dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitînd în mod conștient survenirea acestor urmări, executînd pedeapsa privativă de libertate și deținînd-se în Penitenciarul nr. 6 Soroca, comunicînd prin intermediul rețelei de socializare „Odnoklassniki” și rețelei de comunicare „Skype” cu cet. x, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretexte inventate precum că, este necesar să achite bani angajaților penitenciarului unde își execută pedeapsa pentru eliberarea înainte de termen, ilegal, în mai multe rate, în perioada de timp aprilie-iulie 2015, a dobîndit de la x, mijloace bănești în sumă de 4800 euro și 35000 ruble rusești, echivalentul a 113 050,00 lei MDL, ce au fost transferați din or. Moscova prin intermediul sistemului de transfer a banilor „Zolotaia Korona”, „ОТП-Банк” și „Евросеть-Ритейл”, cauzînd-i astfel părți vătămăte x daună materială în proporții mari.

Acțiunile inculpatului, xx au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal cu indicii de calificare: „escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere săvîrșită în proporții deosebit de mari”.

Fîind audiat în ședința de judecată inculpatul x vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că, pe partea vătămăte, x, nu o cunoaște și niciodată nu a discutat cu ea prin „Skype”. A declarat că a ispășit pedeapsa cu închisoarea în penitenciarul nr. 6 Soroca în perioada 15.08.2014 pînă în luna decembrie 2016. Referitor la deținutul x a menționat că, cu ultimul a făcut cunoștință în timpul cînd au stat într-o secție a sectorului nr. 2 a penitenciarului nr. 6 Soroca. Pe mama lui x o cunoaște din ziua cînd în penitenciar s-a petrecut „ziua ușilor deschise”, ea venind în vizită în interiorul sectorului și se numește x Ulterior, în toamna anului 2015, la rugămintea lui, ultima i-a adus în penitenciar un colet, transmis de mama sa. În afară de x în secția dată se mai deține și condamnatul x care avea la el telefon mobil, conectat la rețeaua internet de care se foloseau mai mulți condamnați, inclusiv și deținutul x. A declarat că, a telefonat cîteva ori mamei de pe telefonul mobil al condamnatului x. însă pe rețelele de resocializare de pe el nu a intrat. Nu cunoaște din care motiv partea vătămăte x a declarat că el a înșelat-o și că anume lui i-a

transferat mijloace bănești din străinătate. Nici el nici rudele sale n-au primit prin transfer mijloace bănești.

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, se dovedește integral prin depozițiile, părții vătămate date în cadrul urmăririi penale, martorilor precum și prin documentele și actele procesuale din dosar cercetate în ședința de judecată și anume:

Martorul xx în ședința de judecată a declarat că, fiul x își ispășește pedeapsa cu închisoarea în Penitenciarul nr. 6 Soroca din luna august 2014, în care a fost deținut și x. La începutul primăverii anului 2015, x a telefonat-o, de pe telefonul mobil a condamnatului x și a rugat-o să primească un transfer de bani efectuat din Federația Rusă de către soția ultimului, x. x i-a dat contul și i-a comunicat că, urmează să-i fie transferată suma de 35 000 ruble rusești și 500 dolari SAU sau euro. A doua zi s-a deplasat în mun. Bălți și de la o bancă comercială a primit banii pe care, prin intermediul șoferului de la microbuz, i-a expediat în mun. Chișinău. Ulterior, peste aproximativ o lună de zile a fost telefonată din nou de către x care a rugat-o să mai primească un transfer de bani în mărime de 2000 euro, efectuat de x, pe care i-a transmis la rugămintea lui x prin intermediul șoferului de la microbuzul în mun. Chișinău. După aceasta, peste aproximativ o lună, la rugămintea lui x alias „xx” a mai primit un transfer bănesc în mărime de 1700 euro, bani pe care urma să-i transmită mamei condamnatului, care locuiește într-un sat din raionul Dondușeni. Când transmitea banii prin intermediul șoferilor de la microbuz îl suna pex și îi dădea numărul de telefon al șoferului. A mai declarat că, la 19.08.2015 a fost la ziua ușilor deschise organizat de administrația penitenciarului nr. 6 Soroca. La ziua ușilor deschise a aflat de la fiul său că, x alias „x” a decedat însă nu cunoaște în ce circumstanțe. A mai menționat că, în privința transferurilor bănești a discutat doar cu x pe care l-a recunoscut după voce și pe care l-a văzut pe „Skype” în momentul când discuta cu fiul său.

Martorul x, în ședința de judecată a declarat că, pe xii îl cunoaște din august 2014, deoarece împreună au ispășit pedeapsa cu închisoarea în Penitenciarul nr. 6 Soroca, unde au fost deținuți în sectorul nr. 2 și se aflau în relații de prietenie. În același sector cu ei se deținea și x alias „x”, care avea la el telefon mobil. În luna iulie 2015 l-a rugat pe x să-i permită să efectueze un apel telefonic la mama sa. xxx a căzut de acord, însă l-a rugat, să o întrebe pe mama sa, dacă poate să primească un transfer de bani de la soția lui din Federația Rusă, pe care trebuia să transmită prin intermediul rutierei unde îi va indica. Ulterior mama sa, a primit mai multe transferuri de bani pe care ulterior îi expedia prin intermediul microbuzelor. Cu șoferul discuta x, însă nu poate spune despre ce anume. A mai declarat că, mama sa a primit mai multe transferuri de bani, dintre care o parte de bani i-a expediat în mun. Chișinău iar altă parte în raionul Dondușeni mamei condamnatului x. Cu referire la x a comunicat că, ultimul nu a avut nici-o legătură cu transferurile pe care le-a primit mama sa. x era prieten cu xși deseori ultimul mergea în sectorul unde xși avea cețula și rămânea peste noapte. A mai declarat că, a fost prezent doar la două discuții pe care le-a avut x și mama sa. De pe telefonul mobil a lui x discuta mai mulți condamnați inclusiv și x. De pe telefonul lui x a discutat o singură dată cu mama sa prin „Skype”. La 02.08.2015 xx a decedat în timp ce sărbătorea finalizarea reparației în sector.

Luând în considerație faptul că, **partea vătămată x** pe parcursul examinării cauzei penale s-a aflat peste hotarele țării, solicitând prin cererea autenticată notarial la 20.01.2017, examinarea cauzei în absența sa, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. 323 Cod Procedură Penală a dispus examinarea cauzei în lipsa ei. Potrivit prevederilor art. 369 și 371 alin. (1) pct. 2) Cod Procedură Penală, din cauza imposibilității de a se prezenta, instanța de judecată a dat citire declarațiilor părții vătămate x (f. d. 51-55, 189 Vol. I). x în cadrul urmăririi penale a declarat că, începând cu anul 1998, muncește peste hotarele țării în Federația Rusă. La 28.04.2015, în timp ce se afla în Federația rusă, prin intermediul rețelei de socializare „Odnoklassniki” a făcut cunoștință cu un tânăr a cărui profil era înregistrat sub numele „x”, 29 ani, locuitor al mun. Chișinău. Pe pagina tânărului erau câteva poze ale unui bărbat precum și alte fotografii. Din discuțiile cu tânărul dat a aflat că ultimul aduce automobile din Europa și că la acel moment se afla în Germania de unde a procurat un automobil pe care urmează să-l aducă în Republica Moldova. Peste aproximativ 4 zile au început să comunice vizual prin „Skype”. Deoarece de fiecare dată Andrei comunica de pe telefonul mobil, ea nu putea vedea unde ultimul se afla în momentul discuției. La momentul când a început să discute pe „Skype”, a constatat că, fotografiile de pe pagina sa nu corespund cu realitatea și nu-i aparțin lui. Pe lângă rețele de socializare, ea mai comunica cu x, de obicei după orele 18:00, și pe telefonul mobil la numărul 069718042. Aproximativ peste 2 săptămâni persoana pe nume x i-a comunicat că, se află în penitenciarul din mun. Bălți, pe motiv că la momentul când a traversat frontiera Republicii Moldova a fost învinuit că automobilul pe care-l transporta din Germania, avea numerele la carosieri schimbate. Tot atunci, x i-a comunicat că, în curând va fi eliberat, însă pe motiv că, a lovit un colaborator de la vamă, are nevoie de 3 000 euro. Prietenul său i-a împrumutat 1900 euro, ei solicitându-i să-i împrumute restul sumei, pe care a promis că îi va restitui când se va elibera. La 07.05.2015 prin intermediul OOO „Евросетъ” a transferat 35 000 ruble rusești, iar prin intermediul serviciului „Золотая Корона”, în banca „ОТП-Банк” a transferat 500 euro. Bani au fost transferați la indicația lui x pe numele lui x - mama prietenului lui x, care i-a împrumutat suma de 1900 euro. Peste două zile xx i-a comunicat că, banii pe care i-a transferat nu sunt suficienți pentru a hotărî întrebarea sa și că mai are nevoie de 2000 euro. La 18 mai 2015 prin intermediul serviciului „Золотая Корона”, în banca „ОТП-Банк” a transferat pe numele lui x suma de 2000 euro. În aceeași zi x a confirmat că, a primit banii promițându-i că, la momentul când se va elibera va vinde automobilul și-i va restitui datoria. Aproximativ la mijlocul lunii iunie 2015 x i-a comunicat că, mai are nevoie de 2000 euro pe motiv că, l-a lovit pe un colaborator al penitenciarului, motiv din care nu va fi liberat. Ea i-a comunicat că nu dispune de suma dată, însă va împrumuta banii cu condiția că-i va fi restituită de curând. x a convins-o că, la momentul când va fi liberat îi va restitui toată datoria. Ea l-a crezut și la 22.06.2015 prin intermediul serviciului „Золотая Корона”, în banca „ОТП-Банк” a transferat pe numele lui x suma de 1700 euro. A doua zi a revenit în țară, x urmînd să o întâlnească la aeroport, însă a fost telefonată de x, care i-a comunicat că, i-a fost prelungit termenul de detenție pînă la 17.07.2015. În perioada cît s-a aflat în țară a comunicat cu x, ultimul asigurînd-o că totul va fi bine și că va fi liberat la 17.07.2017. La data indicată a fost telefonată de x, care a anunțat-o că a greșit data eliberării sale, ultimul urmînd a fi liberat de facto la 17.08.2015. Ulterior, la 20.07.2015 x a anunțat-o că, șeful penitenciarului îi solicită suma de 600 euro pentru a fi liberat înainte de termen. La 26.07.2015, prin intermediul șoferului microbuzului Cuconești Nouă - Bălți a transmis suma de 600 euro. xi-a comunicat că, banii au fost primiți, însă în zilele următoare ultimul i-a comunicat că șeful penitenciarului este în deplasare și prin urmare nu poate fi liberat. La acel moment i-au apărut suspiciuni că x o înșală, însă ultimul continua să o convingă că, totul va fi bine. La începutul lunii august 2015 x a încetat să mai comunice cu ea. Deoarece, ultimul nu o mai telefona, ea a decis să telefoneze singură la nr. 069718042, fiind anunțată că ultimul a decedat din cauza unui atac miocardic. Deoarece, nu a crezut s-a deplasat la penitenciarul nr. 11 Bălți, unde a fost anunțată că, așa persoană ca xi nu este deținut în penitenciarul dat. Deoarece, a înțeles că a fost înșelată a depus plîngere în adresa organelor de drept prin care a comunicat că, prin înșelăciune și abuz de încredere persoana cu numele x a primit de la ea bani în sumă totală de 113 050,00 lei. Fiind audiată suplimentar la 25.08.2016, x a declarat că a recunoscut persoana de pe fotografia cu numărul 5 ca persoana pe nume x cu care a comunicat pe rețeaua de socializare „Odnoklassniki”, „Skype” și prin intermediul telefonului mobil.

Vina inculpatului mai este dovedită prin:

- plîngerea lui x din XXXXXXXXXX adresată IP Bălți pe faptul escrocheriei comise în privința sa, prin ce a fost deposedată de mijloace bănești în sumă considerabilă și cererea lui x adresată șefului Penitenciarului nr. 6 Soroca privind luarea măsurilor cu deținutul care prin înșelăciune a deposedat-o de mijloace bănești (f. d. 3,9 Vol. I);
- procesul-verbal de audierea a părții vătămate x din XXXXXXXXXX referitor la circumstanțele cazului (f. d. 51-55, Vol. I);
- proces-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX și proces-verbal de examinare din XXXXXXXXXX, prin care au fost ridicate de la x și examinate descifrările convorbirilor de pe rețeaua de socializare „Odnoklassniki” și rețeaua de comunicare „Skype”, cecurile fiscale, ordinele de încasare a numerarului, cererile persoanei fizice referitor la transferul mijloacelor bănești (f. d. 59, 85, 86 Vol. I);
- convorbirile din rețeaua socială „Odnoklassniki” și rețeaua de comunicare „Skype” imprimate pe 8 file, care au avut loc între partea vătămată x și x, prin care se confirmă faptul dobîndirii ilicite, prin înșelăciune și abuz de încredere de către x de la x a mijloacelor bănești (f. d. 76-84, Vol. I);
- cererile persoanei fizice x privind transferurile bănești din 07.05.2015, 18.05.2015, 20.06.2015 și cecurile fiscale cu nr: 1545404765 din 07.05.2015 conform căruia x a transferat către x suma de 35 000 ruble rusești; ordinul de încasare nr. 135031 din 07.05.2015, conform căruia x a transferat către x x suma de 500 euro; ordinul de încasare nr. 207889 din 18.05.2015, conform căruia x a transferat către xx suma de 2000 euro; ordinul de încasare nr. 148746 din 20.06.2015, conform căruia x a transferat către xx suma de 1700 euro (f. d. 60-75, Vol. I);
- ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictale la cauza penală din XXXXXXXXXX, conform căreia au fost anexate imprimările convorbirilor din rețeaua „Odnoklassniki” și rețeaua de comunicare „Skype”, care au avut loc între partea vătămată x și inculpatul x; cererile persoanei fizice x privind transferul banilor și ordinele de încasare a numerarului privind transferurile bănești efectuate de cet. x, către cet. x (f. d. 87 Vol. I);

- procesul-verbal de verificare a descăririlor convorbirilor telefonice de la data de 01.04.2015 pînă la data de 05.12.2015, ridicarea cărora a fost autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție din 26.11.2015, conform căruia s-a stabilit că, inculpatul xx în timpul executării pedepsei în Penitenciarul nr. 6 Soroca, a contactat prin intermediul telefonului mobil în care era introdusă cartela SIM cu nr. x, cu partea vătămată xx, care deținea telefonul mobil în care era introdusă cartela SIM cu nr. x, fiind efectuate 217 apeluri telefonice și transmise 86 SMS. Totodată, de la telefonul mobil cu numărul de IMEI x în care se afla cartela SIM cu nr. 069718042 folosită de x a fost contactată cu 41 apeluri telefonice și 20 SMS x, mama condamnatului x, care a primit transferurile bănești de la partea vătămată x (f. d. 114 Vol. I);
- ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictelor din 26.02.2016 și anume a CD-ului cu informația privind descifrările convorbirilor telefonice de intrare-ieșire, zonei de aflare a abonatului și a datelor de anchetă conform contractului, efectuate de la cartela SIM cu nr. xx (f. d. 115-116, Vol. I);
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 15 septembrie 2015, conform căruia, partea vătămată x a recunoscut persoana de pe fotografia sub nr. 3, pe care este prezentat xx, ca persoana care se numea "x" cu care a comunicat prin rețeaua socială „Odnoklassniki” și rețeaua de comunicare „Skype” și care prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit de la ea în mai multe rate bani în sumă totală de 113050 lei (f. d. 88, 89 Vol. I);
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25 august 2016, conform căruia, partea vătămată x a recunoscut persoana de pe fotografia sub nr. 5, pe care este prezentat x, ca persoana care se numea "x" cu care a comunicat prin rețeaua socială „Odnoklassniki” și rețeaua de comunicare „Skype” și care prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit de la ea în mai multe rate bani în sumă totală de 113050 lei (f. d. 188, 189 Vol. I);
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25 august 2016, conform căruia, părții vătămate x i-au fost prezentate spre recunoaștere fotografiile a șase persoane, printre care sub nr. 5 a fost prezentată fotografia deținutului la acel moment, x. În rezultatul măsurii procesuale penale xx nu a recunoscut pe nimeni ca persoană cu care a comunicat prin rețeaua socială „Odnoklassniki” și rețeaua de comunicare „Skype” (f. d. 184, 185 Vol. I).

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP „*fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*”

Conform teoriei dreptului penal latura obiectivă a escrocheriei se realizează prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere. Prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.

Urmează de menționat faptul că, pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost dusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări. Infracțiunea de escrocherie este materială și se consideră consumată din momentul trecerii ilegale a bunurilor proprietarului, posesorului, deținătorului la cel vinovat, iar făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile străine după bunul plac.

Potrivit p.15 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nr.23 din 28.06.2004 „*Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor*”, cu modificările ulterioare, în vigoare la data comiterii faptei incriminate, se explică, că:

- *este necesar ca instanțele judecătorești să i-a în considerație că, în cazul escrocheriei (art.190 C.P.) victima transmite benevol bunurile către făptuitor, sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.*
- *primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpînire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.*
- *alături de alte circumstanțe, intenția este demonstrată prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei, care-și asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacției, a unor documente false; încheierea tranzacției în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.*

În cadrul examinării cauzei penale s-a constatat cu certitudine că, x, fiind în detenție în penitenciarul nr. 6 Soroca, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretexte inventate precum că, are nevoie de bani să achite angajaților penitenciarului, unde își execută pedeapsa, pentru eliberarea înainte de termen, ilegal, în mai multe rate, în perioada de timp aprilie-iulie 2015, a dobândit de la x, mijloace bănești în sumă de 4800 euro și 35000 ruble rusești, echivalentul a 113 050,00 lei MDL, ce au fost transferați din or. Moscova, la indicația lui x pe numele lui x, prin intermediul sistemului de transfer a banilor „Zolotaia Korona”, „ОТП-Банк” și „Евросеть-Ритейл”, cauzând-i astfel părții vătămate x daună materială în proporții mari.

Vinovăția inculpatului x în comiterea escrocheriei, a fost confirmată prin declarațiile părții vătămate x x făcute în cadrul urmăririi penale la data de XXXXXXXXXX și citite în ședința de judecată, prin care cu lux de amănunte a relatat despre circumstanțele înșelării sale și depozitării de mijloace bănești în sumă totală, echivalentul a 113050 lei, de către x, cu care în perioada lunilor aprilie 2015 - iulie 2015 au conversat prin telefon, prin intermediul rețelei sociale „Odnoklassniki” și rețeaua de comunicare „Skype” prin mesaje, cit și conversații vizuale, ultimul la acel moment prezentându-se cu numele „x”. O parte din bani în mărime de 600 euro, fiind înșelată, i-a transmis la 26.07.2015 lui x la indicația acestuia, prin intermediul șoferului microbuzului de pe ruta Cuconești Noi – Bălți. Declarațiile părții vătămate sînt clare, confirmate prin restul probelor cercetate și coroborează cu celelalte probe și demonstrează vina lui x în comiterea infracțiunii de escrocherie.

Declarațiile părții vătămate despre vinovăția lui x se confirmă prin probele materiale cercetate în ședința de judecată și anume: cererile persoanei fizice xx din 07.05.2015, 18.05.2015 și 20.06.2015 despre transferul mijloacelor bănești din or. Moscova în Republica Moldova mun. Bălți pe numele x, ceurile fiscale și ordinele de încasare din 07.05.2015, 18.05.2015, 20.06.2015, care confirmă transferurile bănești în sumă de 35 000 ruble rusești, 500 euro, 2000 euro și 1700 euro, efectuate de cet. x către cet. x.

O altă probă-cheie, care nu a fost combătută și confirmă incontestabil vinovăția inculpatului sînt procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 15 septembrie 2015 și din 25 august 2016, conform cărora partea vătămată x în ambele cazuri a recunoscut persoana de pe fotografia sub nr. 3 în primul caz și persoana de pe fotografia nr. 5 în al doilea caz, pe care este prezentat x, ca persoana care s-a prezentat cu numele „x” și cu care în perioada lunilor aprilie 2015 – iulie 2015 a comunicat prin rețeaua de socializare „Odnoklassniki” și prin rețeaua de comunicare „Skype” și care prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit de la ultima în mai multe rate, bani în sumă totală de 113 050 lei, care mai mare parte au fost transferați în Republica Moldova pe numele lui x

Vinovăția inculpatului se mai demonstrează prin proba scrisă și cercetată în cadrul ședinței de judecată și anume: descifrarea convorbirilor din rețeaua socială „Odnoklassniki” imprimată pe 8 file, care au avut loc între partea vătămată x și inculpatul x din sensul conversațiilor cărora se adevărește faptul transferării banilor de către x unei persoane terțe, destinatarul fiind x. Prin descifrarea din rețeaua de comunicare „Skype” se atestă faptul că persoana care era înregistrată sub numele „andrei.andrei222” întreține convorbiri vizuale cu x și că este una și aceeași persoană cu care discuta partea vătămată prin intermediul rețelei sociale „Odnoklassniki”, făcînd schimb cu adresele de „Skype”.

De asemenea în confirmarea vinovăției inculpatului se reține procesul-verbal de verificare a descifrărilor convorbirilor telefonice de la data de 01.04.2015 pînă la data de 05.12.2015, ridicarea cărora a fost autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție din 26.11.2015, conform căruia s-a stabilit că, inculpatul x în timpul executării pedepsei în Penitenciarul nr. 6 Soroca, a contactat prin intermediul telefonului mobil în care era introdusă cartela SIM cu nr. x, cu partea vătămată x, care

deținea telefonul mobil în care era introdusă cartela SIM cu nr. x, fiind efectuate 217 apeluri telefonice și transmise 86 SMS. Totodată, de la telefonul mobil cu numărul de IMEI x în care se afla cartela SIM cu nr. 069718042 folosită de x, a fost contactată cu 41 apeluri telefonice și 20 SMS x, mama condamnatului x, care a primit transferurile bănești de la partea vătămată xx

Cît privește declarațiile martorilor x și x, judecată le apreciază ca neveridice, deoarece ele au fost combătute în ședința de judecată prin restul probelor, inclusiv prin declarațiile părții vătămate date în cadrul urmăririi penale. Mai mult, xa ispășit pedeapsa cu închisoarea în același sector al Penitenciarului nr. 6 Soroca cux, declarînd că erau în relații de prietenie.

Ca confirmare a neveridicității declarațiilor martorilor x și xx instanța de judecată a reținut procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25 august 2016, conform căruia, părți vătămate x i-au fost prezentate spre recunoaștere fotografiile a șase persoane, printre care sub nr. 5 a fost prezentată fotografia deținutului la acel moment, x în rezultatul măsurii procesuale penale x nu a recunoscut pe nimeni ca persoană cu care a comunicat prin rețeaua socială „Odnoklassniki” și rețeaua de comunicare „Skype”. Faptul dat demonstrează că nu x a purtat discuții telefonice și nici prin intermediul rețelelor de socializare cu x referitor la transferul banilor și combate declarațiile martorilor x și xcare au mărturisit despre aceasta, instanța de judecată concluzionînd despre protejarea inculpatului de către martori și învinovățirea lui xx, persoană care nu poate purta răspundere, deoarece a decedat la 02.08.2015 în penitenciar.

Un alt moment care trezește dubii referitor la veridicitatea declarațiilor martorului x, este faptul că martorul dat fiind audiat în cadrul urmăririi penale la data de 18.01.2016 nu a declarat nici un cuvînt despre persoana xcare a rugat-o să primească transferuri bănești, indicînd că toate convorbirile date le-a avut cu deținutul Ianuș. În cadrul ședinței de judecată, deja x indică că persoana care a rugat-o să primească transferurile bănești este x. La întrebarea procurorului, de ce nu l-a indicat la urmărirea penală pe xx ultima a comunicat că l-a indicat, însă ofițerul de urmărire penală nu a consemnat în procesul-verbal.

Instanța apreciază critic depozițiile inculpatului x, care nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii, deoarece aceste afirmații se combat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată și în opinia instanței este o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face.

Potrivit pct. 3 a Legii nr. 207 din 29.07.2017 pentru modificarea și completarea unor acte legislative „*alinatul 1 al art. 126 CP va avea următorul cuprins: se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrate, dobîndite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei. Articolul se completează cu aliniatul 1¹ cu următorul cuprins: se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrate, dobîndite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei*”.

Potrivit Hotărîrii Guvernului nr. 974 din 04.12.2014 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015 „*cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015, constituie 4500 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație*”.

Raportînd normele legale la speța dată, hînd în considerație faptul că, xa comis fapta încriminată în perioada de timp aprilie-iulie 2015, instanța constată că, daună materială cauzată părții vătămate x în mărime de 113 050,00 lei nu se încadrează în proporții deosebit de mari ce depășește suma de 180 000,00 lei, dar conform pagubei materiale pricinuite constituie proporții mari, care depășește 20 salarii medii pe economie prognozate, adică suma de 90000 lei.

Astfel, apreciînd probele pe cauza penală, prin prisma normelor legale menționate supra, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, sub aspectul eficienței prevederilor art. 93-101, 26, 27 Cod Procedură Penală, instanța de judecată conchide că, este necesară reîncadrarea juridică a acțiunilor inculpatului din art. 190 alin. (5) Cod Penal în art. 190 alin. (4) Cod Penal cu indicii de calificare: *escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvîrșită în proporții mari*”.

La deliberarea mării și măsurii de pedeapsă în conformitate cu prevederile art. art. 61, 75, 76 Cod Penal judecata a luat în considerație criteriile generale de individualizare a pedepsei, de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvîrșite de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.16, 17 CP fapta prejudiciabilă comisă de către inculpat constituie o infracțiune gravă, săvîrșită cu intenție.

Circumstanțe atenuante: nu au fost stabilite

Circumstanțe agravante: săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

În anul 2014 x a fost luat la evidența medicului psihiatru cu diagnoza-tulburare organică de personalitate. La medicul narcolog la evidență nu se află.

Analizînd în ansamblu împrejurările cauzei și ținînd cont de persoana lui x, de pericolul social al faptei comise, de faptul că ultimul are antecedente penale nestinse, anterior a fost condamnat de cinci ori, inclusiv de trei ori la pedeapsa cu închisoarea, a săvîrșit infracțiunea în timpul ispășirii pedepsei cu închisoarea, vinovăția nu a recunoscut, ceea ce denotă că, nu a înțeles și nu a dat o semnificație comportamentului său antisocial, nu a recuperat prejudiciul părții vătămate, de prevederile art.82 CP privind aplicarea pedepsei pentru recidivă periculoasă de infracțiuni, judecata ajunge la concluzia că, pedeapsa non privativă de libertate n-are influență asupra corectării și reeducării inculpatului, iar pentru atingerea scopului pedepsei, este absolut necesară privarea lui de libertate, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare, considerînd că va fi o pedeapsă echitabilă, fiindu-i impuse inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor proporțional cu gravitatea infracțiunii săvîrșite, fiind suficientă pentru restabilirea echității sociale și apărarea drepturilor victimei.

În baza art. 219 alin. (1) CPP, „*Acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia*”.

xx la solicitarea lui x a transferat către x, conform cecurilor fiscale cu nr: 1545404765 din 07.05 2015 suma de 35 000 ruble rusești; conform ordinului de încasare nr. 135031 din 07.05.2015, suma de 500 euro; conform ordinului de încasare nr. 207889 din 18.05.2015, suma de 2000 euro; conform ordinului de încasare nr. 148746 din 20.06.2015, suma de 1700 euro și prin intermediul șoferului microbuzului de pe ruta Cuconești Noi – Bălți suma de 600 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Republicii Moldova constituie suma totală de 113 050,00 lei.

Astfel, instanța de judecată consideră că dauna materială cauzată este justificată și probată urmînd a fi încasată de la inculpat în folosul părții vătămate.

În conformitate cu prevederile art. art. 343, 384-385, 392-395 CPP al RM, instanța de judecată,

hotărîrște:

Se recunoaște vinovat x în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi se stabilește pedeapsa penală de 8 (opt) ani închisoare.

Pedeapsa cu închisoarea va fi executată de către x în penitenciar de tip închis. Termenul ispășirii pedepsei de calculat din 17.11.2017, cu includerea perioadei aflării inculpatului în stare de arest din 01.12.2016 până la 17.11.2017.

Se prelungește măsura preventivă - arestul preventiv în privința lui x pînă la 01.12.2017, ulterior se revocă.

Se admite acțiunea civilă și se încasează de la x în beneficiul lui x prejudiciul material în mărime de 113 050,00 (una sută treisprezece mii cincizeci) lei.

Corpurile delictive: un CD-R cu informația privind descifrările convorbirilor telefonice de intrare/ieșire, care potrivit ordonanței din 26.02.2016 se păstrează la cauza penală (f. d. 145-146 Vol. I) a se păstra la materialele cauzei penale.

Corpurile delictive: imprimările convorbirilor din rețeaua „Odnoklassniki” și rețeaua de comunicare „Skype”, care potrivit ordonanței din XXXXXXXXXX se păstrează la cauza penală (f. d. 87 Vol. I) a se păstra la materialele cauzei penale.

Corpurile delictive: copiile cererilor persoanei fizice x privind transferurile bănești din 07.05.2015, 18.05.2015, 20.06.2015 și copiile cecurilor fiscale cu nr. 1545404765 din 07.05.2015, ordinul de încasare nr. 135031 din 07.05.2015, ordinul de încasare nr. 207889 din 18.05.2015, ordinul de încasare nr. 148746 din 20.06.2015, care potrivit ordonanței din XXXXXXXXXX se păstrează la cauza penală (f. d. 87 Vol. I) a se păstra la materialele cauzei penale.

Sentiința poate fi atacată la Curtea de Apel Bălți în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele ședinței,

judcător

Ghenadie Purici