

Dosarul nr. 1-341/19

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

27 decembrie 2019

mun.

Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tocaiuc Ghenadie

Grefier

Nastas Olesea

Cu participarea:

Procurorului

Dumea Nadejda

Apărătorului

Grosu Igor

examinînd în ședință de judecată publică, în procedura de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Andrieș Oleg Nicolai, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, studii medii, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, nesupus militar, angajat în calitate de fochist la Gimnaziul din s.Racovăț, r-nul Soroca, fără antecedente penale, cetățean al R.Moldova,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 02.12.2019 - 27.12.2019

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

c o n s t a t ă :

Inculpatul Andrieș Oleg Nicolai, la 06.11.2019, în jurul orelor 19:30, deținând permisul de conducere nr.038301175, eliberat la 11.12.2003, intenționat, încălcând cerințele pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care stipulează că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, s-a urcat la volanul automobilului de model „VAZ 21099”, cu n/î SR BT 461 și conducându-l în s.Racovăț, r-nul Soroca, a fost stopat de către inspectorii IPR ai PP Soroca-Florești regimentul Nord, aflați în exercițiul funcțiunii, pentru control și verificare și fiind suspectat că se afla în stare de ebrietate, a fost supus testării alcooscopice cu alcotestul din dotare „Drager”, pentru stabilirea nivelului concentrației alcoolului în aerul expirat.

Fiind verificată proba alcotest, testat prin intermediul aparatului „Drager alcotest” s-a constatat, că la momentul stopării cet.Andrieș Oleg Nicolai, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a fost de 0,76 mg/l, din care motiv ultimul nu a fost prezentat la secția de internare a Spitalului raional Soroca, pentru trecerea examenului medical în scopul stabilirii stării de ebrietate cu recoltarea probelor biologice, pentru determinarea nivelului de alcool în organism, deoarece a fost de acord cu rezultatele probei alcotest, fapt consemnat prin recipisa sa depusă la 06.11.2019.

Conform art.134¹² alin.(3) Cod Penal, starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult și concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult, corespunde stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești inculpatul Andrieș Oleg Nicolai a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, că recunoaște în totalitate săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința lor.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ordinea stabilită de art. 364¹ alin. (4) CPP, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Andrieș Oleg Nicolai a declarat că vina o recunoaște și a explicat că la data de 06.11.2019 a fost la un prieten din s. Racovăț, r-l Soroca, a stat la el la masă a servit vin. Era cu mașina sa proprie. A urcat la volanul automobilului propriu de model VAZ 21099 cu nr/î SR BT 461 conducându-l prin s. Racovăț, r-l Soroca în jurul orelor 19:30 a fost stopat de colaboratorii de poliție. I s-a propus să fie testat alcooscopic. A acceptat, astfel aparatul a arătat un rezultat de 0,76 mg/l. Regretă mult de cele comise, se

căiește sincer. Este de acord să execute pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității. Deține permis de conducere de categoria A, B, C, D, fiind șofer de 9 ani, nu a avut careva încălcări. În anul 2003 a fost condamnat fiindu-i stabilită amendă, pe care a achitat-o. Solitiă să nu-i fie aplicată pedeapsa complementară anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, deoarece are nevoie de permisul de conducere deoarece acordă servicii ca șofer și întreține familia.

Ajungînd la concluzia, că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364¹ alin. (5) CPP.

Vina inculpatului Andrieș Oleg Nicolai în comiterea infracțiunii, și anume, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere, s-a confirmat și prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședința de judecată, după cum urmează:

- *declarațiile martorului* Belous Anatolie Dumitru, care a declarat că activează în calitate de subofițer de patrulare al PP Soroca-Florești, regimentul Nord al INP. Începînd cu data de 06.11.2019 orele 18:00 pînă la data de 07.11.2019 orele 08.00 a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și a circulației rutiere pe traseul R-14 și pe teritoriul raionului Soroca, împreună cu colegul său de serviciu, agentul superior Celac Mihail, cu automobilul de serviciu de model „Škoda Rapid” cu n/î MAI 9764. În jurul orelor 19:30, patrulînd prin s.Racovăț, r-nul Soroca, a fost observat automobilul de model „VAZ 21099” cu n/î SRBT 461, care se deplasa în întîmpinare, avînd defecțiuni tehnice în sistemul de iluminare, partea din față. Fiind inclus girofarul, automobilul dat a fost stopat. Ei s-au apropiat de conducătorul auto, s-au legitimat și au solicitat actele pe automobil la control. În momentul stopării, în automobil se afla doar conducătorul auto. Alți pasageri nu se aflau. În urma verificării actelor s-a stabilit, că la volanul automobilului de model „VAZ 21099” cu n/î SRBT 461 se afla cet.Andrieș Oleg Nicolai, a.n.*****, domiciliat în s.Racovăț, r-nul Soroca, de la care din cavitatea bucală se simțea miros specific de alcool. Fiindu-i propus de a fi testat cu alcotestul din dotare „Drager”, ultimul a fost de acord și în rezultatul testării alcoolscopice a acestuia cu alcotestul din dotare „Drager”, nivelului concentrației alcoolului în aerul expirat a fost de 0,76 mg/l. Cu rezultatul testului cet.Andrieș Oleg Nicolai a fost de acord, iar la propunerea sa de a trece examenul medical în scopul stabilirii stării de ebrietate cu recoltarea probelor biologice, pentru determinarea nivelului de alcool în organism, ultimul a refuzat, semnînd și o recipisă, în acest sens. Tot atunci, de la Andrieș Oleg prin ordonanță de ridicare a fost ridicat permisul de conducere cu nr.038301175 eliberat la 11.12.2003, valabil pentru categoriile „A, B, C, D și E”. Automobilul de model „VAZ 21099” cu n/î SRBT 461 a fost transportat cu evacuatorul la parcare specială din mun.Soroca. (f.d.16);

- **declarațiile martorului** Celac Mihail, care a comunicat că activează în calitate de subofițer de patrulare al PP Soroca-Florești, regimentul Nord al INP. Începînd cu data de 06.11.2019 orele 18:00 pînă la data de 07.11.2019 orele 08:00 a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și a circulației rutiere pe teritoriul r-lui Soroca, împreună cu colegul său de serviciu, agentul superior Belous Anatolie, cu automobilul de serviciu de model „Škoda Rapid” cu n/î MAI 9764. În jurul orelor 19:30, patrulînd prin s.Racovăț, r-nul Soroca, a fost observat automobilul de model „VAZ 21099” cu n/î SRBT 461, care se deplasa în întîmpinare, avînd defecțiuni tehnice în sistemul de iluminare din față. Fiind inclus girofarul, automobilul dat a fost stopat. Ei s-au apropiat de conducătorul auto, s-au legitimat și au solicitat actele pe automobil la control. În momentul stopării, în automobil se afla doar conducătorul auto. Alți pasageri nu se aflau. În urma verificării actelor s-a stabilit, că la volanul automobilului de model „VAZ 21099” cu n/î SRBT 461 se afla cet.Andrieș Oleg Nicolai, a.n.*****, domiciliat în s.Racovăț, r-nul Soroca. Revizia tehnică a automobilului pe care acesta îl conducea de model „VAZ 21099” cu n/î SRBT 461 era expirată, fiind la fel expirată și asigurarea obligatorie de răspundere civilă a automobilului dat. În timpul discuției cu cet.Andrieș Oleg, de la acesta din cavitatea bucală se simțea miros specific de alcool. Fiindu-i propus de a fi testat cu alcotestul din dotare „Drager”, ultimul a fost de acord și în rezultatul testării alcoolscopice a acestuia cu alcotestul din dotare „Drager”, nivelului concentrației alcoolului în aerul expirat a fost de 0,76 mg/l. Cu rezultatul testului cet.Andrieș Oleg Nicolai a fost de acord, iar la propunerea sa de a trece examenul medical în scopul stabilirii stării de ebrietate cu recoltarea probelor biologice, pentru determinarea nivelului de alcool în organism, ultimul a refuzat, semnînd și o recipisă, în acest sens. Tot atunci, de la Andrieș Oleg prin ordonanță de ridicare a fost ridicat permisul de conducere cu nr.038301175 eliberat la 11.12.2003, valabil pentru categoriile „A, B, C, D și E”. Automobilul de model „VAZ 21099” cu n/î SRBT 461 a fost transportat cu evacuatorul la parcare specială din mun.Soroca. (f.d. 17-18).

Vinovăția lui Andrieș Oleg Nicolai este dovedită și de următoarele probe acumulate în cadrul urmăririi penale:

- De procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 07.11.2019. (f.d. 3);
- De proba alcotest nr.5305 din 06.11.2019, testat prin intermediul aparatului „Drager alcotest”, conform căruia, la cet.Andrieș Oleg Nicolai s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,76 mg/l. (f.d. 8);
- De recipisa din 06.11.2019, prin care se confirmă faptul, că cet.Andrieș Oleg Nicolai a fost de acord cu rezultatele testului alcoscopic din 06.11.2019. (f.d. 10);
- De procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.11.2019, prin care s-a examinat extrasul de tichet al alcotestului „Drager” nr.5305 din 06.11.2019. (f.d. 7-8);

- De corpul delict și anume tichetul testului nr.5305 din 06.11.2019 întocmit pe numele cet. Andrieș Oleg Nicolai. (f.d. 8-9).

Analizând în cumul toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind inculpatul, instanța conchide că vina lui Andrieș Oleg Nicolai este dovedită pe deplin, iar acțiunile acestuia au fost încadrate corect conform art. 264¹ alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*”.

La stabilirea categoriei, termenului și mărimii pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 7, 61, 75 și 76 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (face parte din categoria infracțiunilor ușoare), de persoana inculpatului Andrieș Oleg Nicolai (la locul de trai se caracterizează pozitiv), de circumstanțele atenuante (căința sinceră), circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că, instanțele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, luând în considerație în ansamblu toate circumstanțele cauzei, doleanța inculpatului de a suporta o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, faptul că acesta se căiește sincer, instanța consideră că, corectarea inculpatului Andrieș Oleg Nicolai este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele sancțiunii art. 264¹ alin. (1) Cod penal, astfel că, scopul pedepsei poate fi atins și prin această sancțiune, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire sociale și principiile morale.

Totodată, instanța reiterează că potrivit alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu

închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Analizând sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege” deducem că, legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este amendă, se reduce cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Instanța de judecată menționează că, sancțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod Penal al RM, prevede aplicarea pedepsei sub formă de cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Prin prisma normelor citate supra, instanța de judecată urmează să stabilească noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel că se va reduce cu o treime din minimul de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității și maximul de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, prevăzut de sancțiunea art. 264¹ alin. (1) Cod Penal, stabilindu-se noi limite, potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de 134 ore muncă neremunerată în folosul comunității, iar limita maximă aplicabilă va fi de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Referitor la aplicarea pedepsei complementare, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei și totodată ținând cont de circumstanțele care micșorează esențial gravitatea faptei consideră oportun și necesar că, aceasta urmează a fi înlăturată potrivit art. 79 Cod Penal, dat fiind faptul că, la caz sunt întrunite și prezente circumstanțe excepționale.

Instanța consideră că la caz, scopul pedepsei penale, în situația inculpatului poate fi atins și fără aplicarea anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale, iar întru argumentarea soluției sale, instanța va menționa următoarele. Conform art. 78 alin. (5) Cod Penal, dacă există circumstanțe atenuante excepționale, pedeapsa poate fi aplicată conform prevederilor art. 79.

Potrivit art. 79 alin. (1) Cod Penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Astfel, instanța va menționa că, art. 79 Cod Penal, stipulează că, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul inculpatului în săvârșirea infracțiunii, de atitudinea acestuia față de cele comise, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă prevăzută pentru pedeapsa respectivă de sancțiunea normei Părții Speciale a Codului Penal și invers, în cazul în care într-o cauză penală sunt prezente exclusiv circumstanțe agravante sau acestea prevalează din punct de vedere calitativ față de circumstanțele atenuante, atunci mărimea pedepsei stabilite trebuie să

fie mai aproape de limita maximă a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei Părții Speciale a Codului Penal.

Același fapt este relatat și în pct.35 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție, nr. 13 din data de 16.12.2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364¹ CPP de către instanțele judecătorești”, în care se menționează că în situația în care instanța stabilește și circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod Penal, aplicarea efectelor circumstanțelor atenuante se face conform art. 78 Cod Penal, prin raportarea la limitele pedepsei reduse ca urmare a aplicării procedurii prevăzute de art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală.

Prin urmare, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective precum și indicarea temeiurilor care fundamentează circumstanțele excepționale ale cauzei, instanța de judecată va ține cont indubitabil de faptul că, inculpatul Andrieș Oleg Nicolai, potrivit informației eliberate de directorul SRL „Magistrala-Nistru”, acesta activează în cadrul întreprinderii în calitate de șofer pe timp de vară, iar pe timp de iarnă activează la Gimnaziul Racovăț, în calitate de fochist. Potrivit adeverinței eliberate de primarul s. Racovăț, r-l Soroca, Andrieș Oleg are la îngrijire și întreținere pe nașa sa Ceban Tamara fiind o persoană cu grad de dizabilitate accentuat, care necesită să fie transportată la spital de multe ori, fapt ce se confirmă și prin certificatul medical din 26.12.2019.

Totodată urmează a reține instanța și faptul că inculpatul Andrieș Oleg Nicolai nu are recidivă de infracțiuni (f.d. 22), are doi copii minori la întreținere (f.d. 20), fiind unicul întreținător al familiei. La fel, instanța reține că sursa de venit a familiei inculpatului îl constituie anume veniturile în urma activității de șofer, însă, conform celor constatate în ședința de judecată, confirmate prin înscrisurile prezentate, deținerea permisului de conducere constituie o condiție pentru a putea activa în continuare în calitate de șofer. Respectiv, în cazul privării acestuia de dreptul de a conduce mijloace de transport, inculpatul și familia acestuia vor fi lipsiți de sursă de existență, or, pentru îndeplinirea serviciului său, inculpatului îi este necesar de a dispune de dreptul de a conduce mijloace de transport, în caz contrar ar fi lipsit de sursă de existență.

Mai mult ca atât, instanța remarcă faptul că, excluderea pedepsei complementare nu atrage după sine eliberarea inculpatului de la pedeapsa principală, acesta urmând să execute pedeapsa principală sub formă de amendă.

Totodată instanța reiterează că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă, în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete inculpatului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului. Față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire al acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult, instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Reținând prevederile indicate supra la materialele cauzei instanța va constata că, sub aspectul gradului și caracterului prejudiciabil - infracțiunea comisă de inculpat se atribuie categoriei infracțiunilor ușoare, inculpatul recunoscând în integritate fapta comisă, căindu-se sincer, iar cu prilejul judecării în fond a cauzei, fiind de acord cu examinarea cauzei în procedura art. 364¹ CPP, fapt ce relevă atitudinea acestuia conștiințioasă față de fapta săvârșită și consecințele acesteia.

Concluzionând și stabilind existența circumstanțelor atenuante și circumstanțelor excepționale, consideră instanța de judecată că la caz, pot fi aplicate prevederile art. 79 Cod Penal față de inculpatul Andrieș Oleg Nicolai, corectarea acestuia fiind considerată posibilă și fără aplicarea pedepsei sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța reține că prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 15.11.2019 s-a admis demersul procurorului privind aplicarea măsurii preventive sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere pe numele lui Andrieș Oleg Nicolai.

Măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere nr.038301175, eliberat la 11.12.2003 pe numele cet.Andrieș Oleg Nicolai, aplicată prin Încheierea din 15.11.2019, urmează a o menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Permisul de conducere cu nr.038301175, eliberat la 11.12.2003 pe numele cet.Andrieș Oleg Nicolai, după intrarea sentinței în vigoare, urmează de restituit deținătorului acestuia.

Corpus delict: extrasul de tichet testului nr.5305 din 06.11.2019 cu rezultatul testării cu analizatorul concentrației de etanol "Drager Alcotest 6810" din dotare, în urma cărui fapt s-a constatat, că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Andrieș Oleg Nicolai este de 0,76 mg/L, urmează a fi păstrat în continuare la materialele dosarului.

În temeiul celor expuse, conform art.art.78, 79 Cod Penal; art. art. 364¹, 384-389, 392-395 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat Andrieș Oleg Nicolai în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod Penal în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i o pedeapsă, în coroborare cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 (una sută patruzeci) ore, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul prevederilor art. 67 alin. (3) din Codul penal, se explică lui Andrieș Oleg Nicolai că, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul asupra comportării lui Andrieș Oleg Nicolai în timpul executării pedepsei a-l pune în seama Biroului de probațiune Soroca de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere nr.038301175, eliberat la 11.12.2003 pe numele cet.Andrieș Oleg Nicolai, aplicată prin Încheierea Judecătorei Soroca (sediul Central) din 15.11.2019, de a o menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Permisul de conducere cu nr.038301175, eliberat la 11.12.2003 pe numele cet.Andrieș Oleg Nicolai, după intrarea sentinței în vigoare, de restituit deținătorului acestuia.

Corpul delict: extrasul de tichet testului nr.5305 din 06.11.2019 cu rezultatul testării cu analizatorul concentrației de etanol „Drager Alcotest 6810” din dotare, în urma cărui fapt s-a constatat, că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Andrieș Oleg Nicolai este de 0,76 mg/L, urmează a fi păstrat în continuare la materialele dosarului.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătorei Soroca (sediul Central).

Președintele ședinței,

judecător

Tocaiuc Ghenadie

Preşedintele şedinţei: Ghenadie Tocaiuc