

Dosarul nr. 1-286/20

SENTINȚĂ
în numele Legii

11 noiembrie 2021
Soroca

mun.

Judecătoria Soroca sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Dinu Brașoveanu

Grefier

Valentina Cucer

Cu participarea:

Procurorului

Serghei Cebotari

Avocatului

Rodion Capcelea

a judecat pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui,

Nazaria Vitalii Ștefan, născut la 1***** viza de reședință mun.chișinău, strada *****minori, neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei: 04 noiembrie 2020 – 11 noiembrie 2021.

Cauza judecată conform art. 364¹ alin.(8) al Codului de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat s-a expus asupra stabilirii vinovăției inculpatului Nazaria Vitalii, prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 8 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a administra întreprinderi care gestionează bunuri materiale pe termen de 5 ani.

Apărătorul s-a expus asupra condamnării pe un termen de 4 ani și 8 luni închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea unui termen de probă de 1 an.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A CONSTATAT:

În luna august 2015, Nazaria Vitalii Ștefan, urmărind scop de profit, prin înșelăciune, manifestată în crearea iluziei activării la SRL „Dasterum”, întreprindere a cărei gen de activitate este vânzarea tablei profilate, a comunicat administrației întreprinderii SRL „Agrostoc-Prim” că va organiza încheierea unui contract de vânzare-cumpărare a tablei profilate cu SRL „Dasterum”, iar marfa procurată o va transporta la depozitul amplasat în satul Visoca, r-nul. Soroca, ce aparține SRL „Agrostoc-Prim”.

Astfel, la data de 20.08.2015, Nazaria Vitalii Ștefan a organizat încheierea între SRL „Dasterum” și SRL „Agrostoc-Prim”, a unui contract de vânzare-cumpărare, potrivit căruia SRL „Dasterum” a vândut SRL „Agrostoc-Prim”, 3255 m² de tablă profilată la preț de 309225.00 lei, totodată obligându-se să transporte marfa la depozitul amplasat în satul *****. Ulterior, Nazaria Vitalii Ștefan a încărcat de la depozitul SRL „Dasterum”, 3255 m² de tablă profilată, prețul căreia a fost achitat integral de SRL „Agrostoc-Prim”, însă la depozitul amplasat în sat. *****, ce aparține SRL „Agrostoc-Prim”, a livrat efectiv doar 1857 m² de tablă profilată, comunicând reprezentanților întreprinderii respective că restul mărfii, îl va livra în timpul apropiat, însă nu și-a onorat angajamentul respectiv, însușind astfel ilegal prin înșelăciune 1398 m² de tablă profilată, cauzând astfel părții vătămate prin acțiunile sale o daună în proporții considerabile în sumă de 137677,75 lei MDL.

Nazaria Vitalii Ștefan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art 190 alin.(4) Cod penal, cu indicii de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurile altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, faptă care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune în proporții mari.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Nazaria Vitalii, asistat de avocatul Rodion Capcelea, a solicitat prin înscris autentic, judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ Cod de procedură penală, menționând că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu în totalitate și a confirmat că nu solicită administrarea de noi probe, iar procurorul nu a obiectat asupra cererii inculpatului Nazaria Vitalii, susținând-o integral.

Instanța de judecată prin încheierea judecătorească, a acceptat cererea inculpatului Nazaria Vitalii și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prin prisma prevederilor art. 364¹ alin.(8) al Codului de procedură penală.

În ședință judiciară, inculpatul Nazaria Vitalii sub jurământ a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a declarat că, în luna august 2015 a încheiat un contract între SRL “Agrostoc-Prim” și SRL “Dasterum”, în calitate de intermediar. SRL “Agrostoc-Prim” a achitat banii integral către SRL “Dasterum”

iar el doar a preluat marfa. Indică că a livrat doar o parte din marfă deoarece s-a gândit că mai este timp și cealaltă marfă a dus-o în altă parte. Însă nu i-a fost achitat de la alt obiect unde a dus marfa de aceea nu s-a ținut de cuvânt și nu le-a adus a doua parte de marfă. Menționează că nu a avut scopul de a economisi banii și că a fost nevoit să plece peste hotare ca să restituie paguba. Explică că a suportat o criză economică însă în final a restituit totalmente paguba cauzată și au ajuns la un numitor comun cu SRL "Agrostoc-Prim". Se căiește de cele comise, recunoaște vina și solicită o pedeapsă mai blîndă deoarece are patru copii, a restituit paguba părții vătămate. Mai menționează că a fost cu familia în Grecia din 2015 pînă în anul 2020. Încercase să întoarcă banii dar nu a avut posibilitate, era suma de aproximativ 137000 lei.

Partea vătămată SRL "Agrostoc-Prim", în ședința judiciară nu s-a prezentat, însă a remis instanței, prin intermediul reprezentantului în baza procurii, jurisconsult în cadrul SRL "Agrostoc-Prim", Andrei Condrea, cererea privind examinarea în lipsa reprezentantului părții vătămate și renunțarea la pretenții față de inculpatul Nazaria Vitalii Ștefan. Menționează în cerere că, Nazaria Vitalii a achitat integral prejudiciul cauzat părții vătămate, pretenții față de inculpat nu sunt, menționînd totodată că, susține cererea inculpatului de a fi examinată cauza în procedură simplificată prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală. A mai specificat că, este de acord să-i fie aplicată inculpatului Nazaria Vitalii, o pedeapsă mai blîndă decît cea prevăzută de lege. A reiterat lipsa pretențiilor față de inculpatul Nazaria Vitalii.

Pe lîngă faptul că, inculpatul Nazaria Vitalii și-a recunoscut vina, vinovăția sa este dovedită pe deplin și prin cumulul de probe acumulate la faza de urmărire penală și prezentate de către procuror, și anume:

- **Declarațiile reprezentantului părții vătămate Manea Iurie Alexei**, care a declarat că, din anul 2016 activează în calitate de jurist-consult al SRL "Agrostoc-Prim". SRL "Agrostoc-Prim" deține în proprietate niște depozite pentru cereale în satul Visoca, r-nul. Soroca. Pentru construcția acestora, în luna august 2015, urma de procurat niște materiale de construcție. Administratorul tocului din satul Visoca, Harabara Anatolie, vorbind cu administratorul SRL "Agrostoc-Prim", Iațișin Vitalie, i-a comunicat că are un cunoscut pe nume Nazaria Vitalii, care se ocupă anume cu tabla metalică, și cu care acesta a lucrat un oarecare timp înainte. Ultimul, la rîndul său, vorbind cu Harabara Anatolie, i-a comunicat că el personal nu poate încheia contractul, din cauza unor circumstanțe dar poate să facă legătură direct cu producătorul tablei metalice, cu care urma de încheiat un contract, dar Nazaria Vitalii își asumă răspunderea să transporte tabla la locul destinației. Manea

Iurie nu cunoaște cum reprezentanții SRL “Agrostoc-Prim” și cine anume, a luat cunoștință cu SRL “Dasterum” dar ultimii au expediat contractul la SRL “Agrostoc-Prim”. Dat fiind faptul că, condițiile contractului prezentat le convenea la ambele părți, administratorul SRL “Agrostoc-Prim” l-a semnat iar juristul Vidaico Igor l-a prezentat la SRL “Dasterum”, unde contractul a fost semnat de către Bass Oleg. Despre faptul încheierii contractului a fost înștiințat Harabara Anatolie, care și urma să primească marfa. Pe când marfa a fost încărcată de la depozit de la SRL “Dasterum”, cineva din angajații SRL “Dasterum”, au comunicat că, marfa a fost eliberată de la depozit și încărcată pentru transportarea spre satul Visoca. Tot atunci, până a ajunge marfa la locul destinației, reprezentanții SRL “Dasterum”, s-au prezentat la contabila SRL “Agrostoc-Prim”, care, fără a verifica, dacă marfa a fost adusă și primită de către Harabara Anatolie, a semnat factura eliberată de la SRL “Dasterum”, numai pe exemplarul acestora, exemplarul rămas la SRL “Agrostoc-Prim”, nu a fost semnat. Conform prevederilor contractuale, pe parcurs de trei zile după efectuarea comenzii, SRL “Agrostoc-Prim”, urma să ridice marfa de la depozitul SRL “Dasterum”. Însă, SRL “Agrostoc-Prim” avea înțelegere prealabilă cu Nazaria Vitalii, că acesta va transporta marfa la locul destinației, unde ultimul și s-a prezentat la depozitul SRL “Dasterum” și a ridicat marfa de la ei. **f.d. 18, 39;**

- **Declarațiile martorului Iașișin Vitalie** care în cadrul audierii a comunicat că, activează în calitate de administrator al SRL “Agrostoc-Prim”, iar întreprinderea lor a început construcția unui depozit de păstrare a producției agricole în satul Visoca, r-nul. Soroca, care urma să fie acoperit cu tablă profilată. Au apelat la Nazaria Vitalii, pe care îl cunoștea, și care se ocupa cu așa gen de afaceri, și anume în anul 2013 activa la compania “Brovo”, dar în prezent, din spusele ultimului, activează la SRL “Dasterum”, care se ocupă cu același gen de activitate și va fi de acord să le livreze tablă profilată cu preț mai ieftin, decât cel de pe piață. La data de 20.08.2015, SRL “Agrostoc-Prim”, la indicația lui Nazaria Vitalii au plecat la SRL “Dasterum”, unde au luat o copie de contract, pe care l-au examinat, după ce l-au semnat și l-au expediat înapoi la SRL “Dasterum”. Conform contractului, SRL “Agrostoc-Prim” urma să transfere suma de 320625 lei, iar SRL “Dasterum”, în decurs de 30 zile calendaristice de la data efectuării comenzii, să le livreze tablă profilată în cantitate de 3255 m². Peste o săptămână, Nazaria Vitalii, cu un camion, a venit la SRL “Agrostoc-Prim”, unde a adus tablă profilată în cantitate de 1857 m², însă în camionul dat se mai afla tablă profilată. Din spusele lui Nazaria Vitalii, tabla profilată din camion face parte din altă comandă dar restul tablei profilate, care urma s-o transporte la SRL “Agrostoc-Prim”, o va aduce în termeni restrânși. Peste o perioadă de timp, au început a-l telefona pe Nazaria Vitalii, care îi amâna,

după ce, prin intermediul unei rude ale lui, l-au găsit pe Nazaria Vitalii, care a scris o recipisă, prin care se obligă până la data de 12.12.2015, să livreze restul tablei profilate. Peste un oarecare timp. Nazaria Vitalii nu răspundea la telefon, și ei au plecat la SRL “Dasterum”, pentru a clarifica situația creată. Directorul SRL “Dasterum”, Bass Oleg, le-a comunicat că, Nazaria Vitalii nu este angajatul lor, însă acesta îl cunoaște, deoarece ultimul a lucrat la compania “Brovo”, apoi găsea clienți pentru ei, contra unui onorariu. Bass Oleg le-a comunicat că, ei au livrat toată cantitatea de tablă profilată dar ce a făcut Nazaria Vitalii cu restul de marfa, el nu cunoaște, cu atât mai mult că, acesta în așa mod a înșelat mai multe persoane. Așa, Nazaria Vitalii prin abuz de încredere și înșelăciune, a obținut de la SRL “Agrostoc-Prim” suma de bani în mărime de 137677,75 lei. În prezent Nazaria Vitalii nu este găsit și locul aflării lui nu este cunoscut. Contractul între SRL “Agrostoc-Prim” și SRL “Dasterum” a fost semnat personal de Iațișin Vitalie la sediul SRL “Agrostoc-Prim”, după care a fost transmis la sediul SRL “Dasterum”. Fiind audiat suplimentar, Iațișin Vitalie a adăugat că, 70 % din totalul de materiale, Nazaria Vitalii le-a dus în sat. Visoca, dar în automobil mai avea materiale, care, din spusele lui, trebuia să le ducă la Ocnița, dar restul tablei pentru SRL “Agrostoc-Prim”, urma s-o aducă pe parcurs de aproximativ 10 zile. Suma pentru materiale a fost transferată integral pe contul SRL “Dasterum”. După expirarea termenului indicat de către Nazaria Vitalii, discutând cu ultimul, acesta tot promitea că, va aduce marfa dar apoi nu răspundea la telefon. **f.d.20,60;**

- **Declarațiile martorului Bass Oleg Nicolai**, care a declarat că, firma lui se ocupă de producerea tablei cutate și țiglei metalice, care o produc în majoritatea cazurilor numai la comandă. Practic, la depozit marfă nu dețin. În vara anului 2015, a fost telefonat de către Nazaria Vitalii, pe care îl cunoștea de vreo zece ani, pe când acesta lucra la SRL “Rofolox”, care la fel se ocupa de producerea țiglei metalice. Apoi Nazaria Vitalii a plecat de la ei și, din cuvintele lui, a deschis o întreprindere pe numele lui. După ce ultimul l-a telefonat în vara anului 2015, i-a comunicat că, se ocupă de o construcție la SRL “Agrostoc-Prim”. Pe parcurs de vreo două săptămâni, la începutul lunii august, Nazaria Vitalii s-a apropiat de Bass Oleg, încă o dată s-au apreciat referitor la marfă și la prețul mărfii, unde era vorba de cantitate mare, pentru ce SRL “Dasterum” au făcut o reducere la preț. La încheierea contractului dat, Bass Oleg nu a văzut nici un reprezentant al SRL “Agrostoc-Prim”. Cu contractul semnat din partea lor a venit Nazaria Vitalii, de aceea, Bass Oleg nici nu avea dubii că, Nazaria Vitalii lucrează cu ei, cu toate că acesta nu a prezentat nici o procură că, este reprezentantul SRL “Agrostoc-Prim”.

Până la efectuarea comenzii, care a fost produsă anume pentru ei, Bass Oleg a solicitat ca, pe contul SRL “Dasterum sa fie transferată toată suma de bani. SRL

“Agrostoc-Prim” la data de 21 august 2015, a transferat suma de bani indicată în contract la SRL “Dasterum”, unde ei s-au înțeles cu Nazaria Vitalii, care a indicat și dimensiunile la marfă, că comanda a fost făcută pe parcurs de o lună de zile. Peste o lună de zile la oficiul SRL ”Dasterum” s-a prezentat Nazaria Vitalii pentru a lua marfa, tot el a adus factura fiscală JV4816016 al SRL “Dasterum”, cu ștampila SRL “Agrostoc-Prim”, unde o copie a rămas la primii, dar a doua copie a fost eliberată SRL “Agrostoc-Prim”, unde a luat-o Nazaria Vitalii. Tot lui, la mână i se înmânează un talon, pe care acesta urmează să-l prezinte la depozit pentru a lua marfa. Talonul nu este de evidență strictă și, de regulă se păstrează vreo trei luni de zile și se înmânează acesta doar pentru luarea de marfă de la depozit. În talon se indica marfa, cantitatea acesteia, timpul luării, ele. Nu este prevăzut în contract și SRL “Dasterum” nu asigură transportarea de marfă, nici nu dețin mașini la firmă, având numai un „ZIL”, cu care aduc unele materiale dar în caz de necesitate, i-au mașină la comandă. Pe când Nazaria Vitalii a luat marfa, în ce mașini, dacă a luat-o toată deodată sau parțial, dacă a fost încărcată într-o mașină sau în câteva, Bass Oleg nu cunoaște. Marfa la depozit se încarcă de către lucrători dar s-a scurs mult timp și, aceștia nu se vor aminti ceva asupra faptului dat. Taloanele, pe când SRL “Dasterum” s-a transferat la altă uzina, au fost arse. Teritoriul întreprinderii este dotat cu înregistrări video iar înscriverile se păstrează timp de trei luni, după ce automat se înscriu peste înregistrările precedente. După anul nou, pe la sfârșitul lunii ianuarie, la Bass Oleg a venit juristul SRL “Agrostoc-Prim”, Vidaico Igor, cu o persoană, care răspundea de obiectul aflat în construcție, care și i-a comunicat că, Nazaria Vitalii nu a adus toată marfa la locul destinației. De la întreprinderea SRL “Dasterum” marfa a fost luată toată, deoarece marfa se produce pentru fiecare client în parte și în cantitatea solicitată, în cazul dat a fost cerută toată cantitatea și toată cantitatea solicitată a fost încărcată. Bass Oleg nu a prezentat reprezentanților SRL “Agrostoc-Prim” înregistrările video, deoarece ultimele înregistrări păstrate erau din luna noiembrie După aceasta, Bass Oleg l-a telefonat pe Nazaria Vitalii, pe care l-a întrebat asupra faptelor descrise, la ce acesta i-a recunoscut că, într-adevăr are careva datorii față de SRL “Agrostoc-Prim” și se va clarifica cu ei, deoarece lui urma sa-i transmită niște bani de undeva. Mai mult, cu ultimul, Bass Oleg nu a discutat, mai târziu aflând că, acesta a plecat peste hotare. Reprezentanții SRL ”Agrostoc-Prim” l-a telefonat pe Bass Oleg, pe când au depus cerere în judecată, apoi la poliție. În factura fiscală, care a fost eliberată SRL “Dasterum”, și a depus ștampila, dar apoi Nazaria Vitalii a dus-o la SRL “Agrostoc-Prim”, unde aceștia au depus ștampila și primul a adus-o la ei, Nazaria Vitalii nu figurează și, nu este depusă semnătura lui. Pentru transportarea mărfii SRL “Dasterum” nu a eliberat nici o factură de expediere, puteau s-o elibereze la SRL “Agrostoc-Prim” sau chiar firma lui Nazaria Vitalii. La SRL “Dasterum” nici într-un act nu este arătat Nazaria Vitalii ca reprezentant la SRL “Agrostoc-Prim”. Bass Oleg a

prezentat la organul de urmărire penală copia facturii fiscale, aflate la SRL “Dasterum”. **f.d.56,80;**

- **Declarațiile martorului Harabara Anatolie Vasile**, care a declarat că, din luna martie 2013, a început a activa în calitate de inginer al SRL “Agrostoc-Prim”. Prin anii 2008-2010, activând în funcție de primar al sat. Visoca, r-nul. Soroca, a inițiat un proiect de efectuare a reparației în Palatul de Cultură. Avea nevoie de materiale de construcție, a încheiat un contract de achiziție cu Nazaria Vitalii, care pe atunci îndeplinea funcția de director la o firmă, în vara anului 2015 având nevoie de materiale pentru construcții și anume de tablă profilată, a apelat la Nazaria Vitalii, care i-a zis că, este posibil de încheiat contract direct de la producător. Pentru a evita orice neînțelegere, Harabara Anatolie i-a dat lui Nazaria Vitalii numerele de telefon de la SRL “Agrostoc-Prim”, sediul cărora se află în mun. Chișinău. Primul nu cunoaște nimic referitor la încheierea contractului, știind doar cantitatea de marfa comandată, parametri necesari pentru construcție, care le-a prezentat, prețul negociat și faptul că, comanda a fost achitată. În luna august 2015, în satul Visoca, r-nul. Soroca, unde se afla în construcție un depozit pentru cereale, a fost adusă tabla profilată, însă nu în cantitate deplină. Au fost aduse doar vreo 60 % din marfa comandată, dar nici tonajul mijlocului de transport nu permitea greutatea mai mare. Tabla profilată a fost adusă cu o mașină de model „Mercedes”, lungă, deoarece lungimea tablei este de 12 metri. Pe șoferul mărfii Harabara Anatolie nu-l cunoaște, acesta singur a adus marfa, Nazaria Vitalii nu a fost cu el. După câte a înțeles pe atunci, mașina era la comandă. Marfa a fost prezentată fără careva factură, dar cum a crezut, pe când va fi adusă cantitatea deplină, pe atunci va fi prezentată și factura. Tot din acest motiv, marfa primită nu a fost înregistrată, doar fiind primită de depozitar, care și-a făcut însemnările respective în registru personal de evidență. Depozitarul, la momentul de față, nu activează, fiind pensionară. Peste un oarecare timp, pe la sfârșitul lunii septembrie, începutul lunii octombrie, văzând că, restul tablei profilate nu a fost adusă în satul Visoca, la locul destinației, Harabara Anatolie a început a-l telefona pe Nazaria Vitalii pentru ca acesta să aducă restul mărfii. Despre faptul că, Nazaria Vitalii s-a obligat să transporte marfa la locul destinației, i-au comunicat de la SRL “Agrostoc-Prim”. Ultimul uneori nu ridică receptorul, apoi spunea, că marfa o va aduce mâine, apoi poimâine și tot așa amâna de azi pe mâine. La data de 02 decembrie 2015, Harabara Anatolie s-a întâlnit cu Nazaria Vitalii în mun. Chișinău, unde acesta a scris o recipisă, că se obligă în termen de 10 zile lucratoare să restituie cantitatea de tablă profilată la SRL “Agrostoc-Prim”. Apoi cu acesta sau întâlnit la 22 decembrie 2015 în mun. Chișinău, la un sediu la intrarea în mun. Chișinău, pe atunci Nazaria Vitalii i-a zis să mai aștepte puțin timp, deoarece el acum are probleme și după anul nou va restitui datoria la SRL “Agrostoc-Prim”. Mai mult cu acesta nu s-au întâlnit, pentru ultima dată au vorbit la telefon la 17 ianuarie 2016,

după ce de la început nu ridica receptorul, dar apoi telefonul mobil al acestuia era deconectat. **f.d. 85;**

- **Plângerea** de la SRL "Agrostoc-Prim", din 08.11.2010, conform căreia, ultimii solicită atragerea la răspundere penală a lui Nazaria Vitalii pentru faptul nerestituirii bunurilor în sumă de 137677,75 lei. **f.d.4;**

- **Contractul nr. 20/08/2015** din 20.08.2015, conform căruia, SC "Dasterum" SRL vinde și "Agrostoc-Prim" SRL cumpără marfa: tabla profnastil în sumă de 309225 lei, șuruburi autofiletante în sumă de 8400 lei și transport în sumă de 3000 lei. **f.d.43-44;**

- **Contractul adițional nr.1 la contractul nr.20/08/2015** din 20.08.2015, conform căruia, "Agrostoc-Prim" SRL comandă de o nouă partidă de marfă în volum de 1398 m² de „tablă profnastil” și elementele de fixare de la "Dasterum" SRL. **f.d.45.**

- **Procesul-verbal de ridicare** din 30 iunie 2017, a bonului de consum nr.85291, calculul produselor finite nr. 5285 din 17.09.2015 și factura de vânzare IV 4816016 din 17.09.2015. **f.d.89;**

- **Factura fiscală seria numărul JV 4816016 din 17.09.2015**, conform căreia, furnizorul "Dasterum" SRL eliberează către "Agrostoc-Prim" SRL marfa: „tablă profnastil” în sumă de 309225 lei, șuruburi autofiletante în sumă de 8400 lei și transport în sumă de 3000 lei, suma totală fiind 320625,00 lei. **f.d.82;**

- **Recipisa** din numele lui Nazaria Vitalii din data de 02.12.2015, conform căreia, ultimul se obligă să restituie cantitatea de tablă profilată care o datorează față de "Agrostoc-Prim" SRL, în termen de 10 zile lucrătoare. **f.d.50;**

- **Copia ordinului** din 21.08.2015, conform căruia "Agrostoc-Prim" SRL a efectuat plata pentru profnastil conf 574 din 21.08.2015, în sumă de 320325,00 lei **f.d.59;**

- **Bonul de consum nr.85291, calculul producției finite și factura de vânzare din 17.09.2015**, conform cărora a fost eliberată marfa de profnastil în cantitate de 15.115 tone, 3098,150 m² și șuruburi autofiletante în sumă de 8400 lei **f.d.90-92.**

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului Nazaria Vitalii.

În conformitate cu art.14 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.15 Cod penal, gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, iar în ședința judiciară, instanța examinând cauza prin prisma prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod penal, reieșind din considerentul recunoașterii vinovăției s-au constatat în corpore elementele infracțiunii imputate inculpatului Nazaria Vitalii.

Cît oprivește gradul prejudiciabil al infracțiunii contra patrimoniului decurge din însăși natura valorilor sociale vătămăte sau periclităte. Mecanismul determinării gradului prejudiciabil al infracțiunii este stipulat în art.15 CP.

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

Latura obiectivă a escrocheriei se realizează prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.

Potrivit p.8 al HP CSJ din 6 iulie 1992, primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament (de exemplu, primirea unui bun în credit care trebuie plătit în rate) poate fi încadrată drept escrocherie numai în cazul în care infractorul încă la momentul intrării în posesia acestor bunuri avea drept scop însușirea lor și nu avea de gând să îndeplinească angajamentul asumat.

Înșelăciunea ca element al escrocheriei se poate manifesta prin prezentarea unor date false sau prin ascunderea unor informații a căror anunțare era obligatorie. Datele false se pot referi atât la personalitatea infractorului sau a altor persoane, cât și la unele obiecte, fenomene. Actele de înșelăciune pot fi înfăptuite pe cale verbală, în scris ori folosind ambele căi simultan. Când înșelăciunea se efectuează prin falsificarea documentelor, ea constituie un concurs de infracțiuni (art.190 CP și art.332 sau art.361 CP). De obicei înșelăciunea se manifestă prin vinderea mărfurilor și obiectelor falsificate, primirea ilegală a pensiilor, a diferitelor indemnizații de la stat etc.

Abuzul de încredere, fiind de fapt o varietate specifică a înșelăciunii, constă în faptul că infractorul până la primirea averii sau a dreptului asupra acesteia își asumă obligațiuni patrimoniale care apar drept condiție pentru a i se transmite averea. De exemplu, încheind un contract de antrepriză, luând un avans, el promite să efectueze anumite lucrări; căpătând dreptul la un apartament privatizat al unui pensionar, el se obligă să-l întrețină toată viața pe stăpân; primind unele obiecte în credit, el se obligă să plătească în rate suma neachitată; comandând o masă la restaurant, el își asumă, de obicei, obligațiunea să o plătească etc. În realitate, făptuitorul nu intenționa să-și îndeplinească obligațiunile luate și, folosindu-se de relațiile de încredere cu victima, își însușește averea ei. Spre deosebire de

înșelăciune, abuzul de încredere presupune că infractorul primește averea de la victimă în aparență pe baze legitime, pe numele său, fără falsificarea fenomenelor din trecut sau din viitor care l-ar împiedica să primească averea.

Escrocheria se consideră consumată dacă averea a fost dobândită de la victimă și infractorul are o posibilitate reală de a o folosi sau dispune de ea la dorința sa.

Latura subiectivă a escrocheriei se caracterizează prin intenție directă și prin scop de profit.

Escrocheria săvârșită în mod repetat, de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, de un grup organizat sau o organizație criminală are aceleași explicații ca și agravantele infracțiunii de furt (a se vedea comentariul de la art.186).

Escrocheria săvârșită cu folosirea situației de serviciu presupune că făptuitorul, având calitatea de funcționar, face victima să creadă că se află în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, deși în realitate nu se află în exercițiul acestor atribuții. Însă, dacă făptuitorul folosește atribuțiile sale de serviciu la săvârșirea unei escrocherii, cele săvârșite constituie un concurs ideal de infracțiuni (art.190 CP și art.327 sau 335 CP).

Subiect al infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani - în condițiile alin.1 - și de 14 ani - în condițiile alin.2 și 3.

Astfel, reieșind din cele menționate, instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatului Nazaria Vitalii corect au fost încadrate în baza art. 190 alin. (4) Cod penal, după semnele calificative: ”Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, săvârșite în proporții mari”.

Infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (4) Cod penal, incriminate lui Nazaria Vitalii, în prezent prevede în calitate de pedeapsă închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

În conformitate cu art.16 Cod penal infracțiunea respectivă face parte din categoria celor grave.

Potrivit art. 364¹ alin. (8) Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei

cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, aplicând prevederile art.364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o treime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume – închisoare de la 5 ani pînă la 7 ani.

Potrivit art. 364¹ alin. (8) Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Conform alin.(2) al art. 61 Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.75 al.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de persoana vinovatului, că a recunoscut vina integral, solicitînd ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, căindu-se sincer de fapta comisă, și fiind fără antecedente penale.

Prin urmare la aplicarea pedepsei inculpatului Nazaria Vitalii, instanța de judecată ține cont de prezența circumstanțelor agravante și atenuante la săvîrșirea infracțiunii.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal în acțiunile lui Nazaria Vitalii, nu sunt stabilite.

Circumstanțe agravante conform art. 76 Cod penal în acțiunile lui Nazaria Vitalii nu sunt stabilite.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite de

persoana inculpatului, și anume de: recunoașterea vinei, căința sinceră, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la medicii psiholog și narcolog la evidență nu se află.

Art. 75 alin. (2) Cod penal stabilește că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

În aceste circumstanțe instanța a stabilit că inculpatul a avut un comportament care denotă căința sinceră, și-a recunoscut vina și a colaborat cu organul de urmărire penală și instanța de judecată, a achitat integral paguba, și partea vătămată nu are careva pretenții față de ultimul.

Cu toate că ultimul a comis infracțiunea prin intenție, dar avînd în vedere personalitatea ultimului și că pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului, fac necesară aplicarea pedepsei date, dar și că, este pentru prima dată în conflict cu legea penală, are 3 copii minori la întreținere, instanța ajunge la concluzia că aplicarea pedepsei cu închisoarea nu este rațională și aplicarea unei pedepse non privative de libertate ar duce la reeducarea ultimului.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Avînd în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului, pentru comiterea infracțiunii, ținînd cont de faptul că, acesta și-a recunoscut vina, se

căiește sincer de cele comise și le regretă, a fost de acord să recupereze paguba adusă prin infracțiune, instanța de judecată conchide că, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă prin comportare exemplară să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decît izolarea lui de societate.

Din aceste considerente, instanța de judecată apreciază că, executarea pedepsei stabilite lui Nazaria Vitalii, nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) Cod penal consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui Nazaria Vitalii, cu condiția că, acesta în termenul de probă nu va săvîrși alte infracțiuni, și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța potrivit prevederilor art. 90 alin. (9)–(11) Cod penal, informează condamnatul că, în cazul în care el, în decursul termenului de probă va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenționale, sau, pînă la expirarea termenului de probă nu va executa cu reavoință obligația de a repara dauna cauzată, instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării, cu suspendarea condițională a executării pedepsei și va trimite condamnatul pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată.

La fel în cazul în care Nazaria Vitalii în termenul de probă va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 Cod penal. În egală măsură în cazul în care condamnatul va săvîrși în termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va fi soluționată de către instanța de judecată.

Cu referire la pedeapsa complementară, prevăzută de art. 190 alin.(4) Cod penal, instanța conchide că în privința inculpatului, este necesar a aplica pedeapsa complementară, or, potrivit probatoriului studiat cît și din explicațiile inculpatului date în ședință judiciară, instanța nu a depistat careva circumstanțe pentru a nu aplica pedeapsa complementară. În această parte a pedepsei, instanța de judecată dispune privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 an în privința inculpatului, Nazaria Vitalii, or careva circumstanțe excepționale potrivit art.79 Cod penal nu au fost constatate, pentru a nu aplica pedeapsa complementară.

Instanța apreciază că doar prin limitarea inculpatului de a ocupa funcții de administrare a bunurilor altor persoane, acesta va putea conștientiza cu adevărat

consecințele faptei comise și echitatea pedepsei aplicate, totodată, prevenind în acest fel comiterea de către inculpat a unor fapte prejudiciabile analogice.

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate art. art. 227, 162, 341; 364¹; 384; 385; 389; 392-395; 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, și art. 61, 75, 77, 89, 90 Cod penal, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Nazaria Vitalii Ștefan, se recunoaște culpabil în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(4) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni, cu privarea de dreptul de a administra întreprinderi care gestionează bunuri materiale pe un termen de 1 (un) an.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 Cod penal, se suspendă executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Nazaria Vitalii pe un termen de probă de 1 (un) an, dacă în termenul fixat condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării lui Nazaria Vitalii, în perioada de probațiune și executării de către acesta a obligațiilor stabilite prin prezenta Sentință, se v-a efectua de organul de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Dinu Brașoveanu