

1-21131141-46-1-03092022-2
dosar nr. 1-152/23

SENTINȚĂ
În numele Legii

07 decembrie 2023

mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central

În componență :

Președintelui de ședință, judecător

Lina Popescu

Grefierul

Liudmila Tincu

Interpretului

Alisa Burlacu

Cu participarea:

Procurorilor

Tatiana Andronic și Serghei Bodiu

Apărătorului

Ciuhrii Liudmila

Avocatul părții vătămate

Tudor Chirtoacă

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui **Ciurac Svetlana** *****a.n. ***** domiciliată s. ***** r-nul Florești, studii medii, căsătorită, nesupusă militar, neangajată în câmpul muncii, posesor al buletinului de identitate ***** din 27.10.2004, IDNP ***** , cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnată prin:

- *sentința Judecătoriei Soroca sediul central din 17.08.2022 pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5), art. 190 alin.(5) Cod Penal, conform art. 84 alin.(1) Cod Penal condamnat la pedeapsa sub formă de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 191 alin. (5) Cod Penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei 03.06.2022-07.12.2023

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

A CONSTATAT:

Ciurac Svetlana *****deținând funcția de director executiv, confirmată în funcție prin scrisoarea CNPF nr.03-492 din 19.02.2010 în cadrul Asociației de Economii și împrumut "Econom Fix" din s.***** rn. Florești, identificată prin IDNO ***** , având scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor, prevăzând consecințele, admitând și dorind survenirea lor, fiind persoană material responsabilă de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor financiare ale întreprinderii, fiindu-i încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop bunurile întreprinderii și fiind implicată în gestionarea directă a patrimoniului și activelor Asociației, la 20.10.2016 când în oficiul AEÎ "Econom Fix", amplasat în r-ul Florești, s.***** s-a prezentat Raileanu Vitalie Ion,

în scopul depunerii economiilor personale, folosind situația lor de serviciu, a obținut spre păstrare și gestionare de la Raileanu Vitalie bani în numerar, în sumă de 4000000,00 lei, iar pentru a întemeia și motiva scopul criminal, i-a eliberat acestuia un exemplar al "Contractului de depuneri la termen cu completare", înregistrat în Registrul de contracte al Asociației sub nr.371 din aceeași zi. În perioada imediat următoare, Ciumac Svetlana *****contrar obligațiilor sale, folosind situația de serviciu, a însușit ilegal banii în sumă de 4 000000,00 lei, destinați pentru depuneri a economiilor personale a lui Raileanu Vitalie la Asociație, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 4000000,00 lei, care conform Hotărârii Guvernului nr.879 din 23.12.2015 depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, adică a cauzat prin acțiunile sale un prejudiciu deosebit de mare.

Tot ea, adoptând un comportament dolosiv față de Raileanu Vitalie sub pretextul că deține funcția de director și este implicată în gestionarea patrimoniului Asociației de Economii și împrumut "Econom Fix" din s.***** raionul Florești, identificată prin IDNO *****, având scopul însușirii mijloacelor financiare ale familiei Raileanu, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele admitând și dorind survenirea lor, i-a convins eronat, inducându-i în eroare pe cet.Raileanu Vitalie să depună pe contul Asociației de Economii și împrumut "Econom Fix" suma de 3 100 000,00 lei promițându-i achitarea unei dobânzi lunare fixe, iar la 28.09.2017 în momentul în care în oficiul AEÎ "Econom Fix", amplasat în r-ul Florești, s.***** s-a prezentat Raileanu Vitalie și Raileanu Maria, pentru a reda o aparență legală a acțiunilor sale ilegale, fără a avea intenția de fapt de a introduce pe contul AEÎ "Econom Fix" a careva mijloace financiare, i-a eliberat cet.Raileanu Maria un exemplar al "Contractului de depuneri la termen cu completare", cu nr. 430 din 28.09.2017, iar în rezultatul acțiunilor sale ilegale, a dobândit prin escrocherie de la cet.Raileanu Vitalie și cet.Raileanu Maria suma de 3 100 000,00 lei, mijloace financiare pe care le-a însușit, nefiind restituite până în prezent de către Ciumac Svetlana *****cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari în mărime de 3100000 lei.

Procurorul Serghei Bodiu, procuror în Procuratura Soroca, a susținut în instanță acuzarea de stat, considerînd că în urma analizei probelor prezentate supra, s-a constatat cu certitudine că a fost dovedită vina lui Ciumac Svetlana în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Codul penal cu următoarele semne calificative: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune în proporții deosebit de mari" și art.191 alin.(5) Cod penal: delapidarea averii străine, adică însușirea, dispunerea sau folosirea ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu, săvârșită cu folosirea situației de serviciu și săvârșită în valoarea bunurilor ce depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, prin declarațiile părților vătămate, a martorilor și probele materiale, cercetate în instanța de judecată, care coroborează între ele și în deplină măsură indică la faptul că inculpata a comis infracțiunile de care este acuzată. A notat că partea apărării pledează asupra faptului că inculpata nu a comis infracțiunile de care este acuzată, dar nu a adus în acest sens careva probe veridice ce ar demonstra nevinovăția acesteia. Astfel, luând în considerație faptul că, inculpata Ciumac Svetlana vina sa în comiterea infracțiunilor incriminate nu a recunoscut-o și nu s-a căit de cele comise, la locul de trai se caracterizează

pozitiv, nu este la prima abatere de la legea penală, nu a recuperat prejudiciul cauzat prin infracțiuni, solicită să fie recunoscută culpabilă în comiterea infracțiunilor prevăzute la art.190 alin.(5) și art.191 alin.(5) din Codul penal și în baza acestor legi de a-i aplica pedeapsa după cum urmează: în baza art. 190 alin.(5) din Codul penal – 8 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și administrarea mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani; în baza art.191 alin.(5) din Codul penal - 8 ani închisoare, iar în baza art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Ciumac Svetlana ***** pedeapsa sub formă de 10 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și administrarea mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani. În baza art.84 alin.(4) din Codul penal, prin cumul de pedepse, a adăuga parțial la pedeapsa stabilită prin noua sentință partea neexecută a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Soroca sediul Central din 17.08.2022 și a-i stabili lui Ciumac Svetlana ***** pedeapsa definitivă sub formă de 15 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și administrarea mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani, cu calcularea termenului pedepsei cu închisoarea din momentul reținerii 29.09.2021. Acțiunea civilă de admis în tot și de încasat de la inculpata Ciumac Svetlana în beneficul părții civile Railean Maria.

Avocatul Liudmila Ciuhrii, apărând interesele inculpatei Ciumac Svetlana *****a pledat pentru achitarea inculpatei Ciumac Svetlana pe ambele capete de învinuire invocând că, analizând minuțios probele administrate și cercetate în ședința judiciară, constată că, învinuirea cet.Ciumac Svetlana este eronată, generală (adică au fost copiate toate semnele infracțiunilor prevăzute de art.190 și 191 CP), fără a ține cont de circumstanțele cazului și acțiunile concrete ale inculpatei, ultimei i-a fost incriminată săvârșirea a două componente de infracțiune cu ambele modalități ale formei de vinovăție – intenția (din rechizitoriu: ...prevăzând consecințele, admitând și dorind survenirea lor). Susține că, vorbind despre componenta de infracțiune prevăzută de art.191 alin.(5) Cod penal, constată că, contractul de depuneri la termen cu completare nr.371 din 20.10.2016 (care reflectă suma de 4 mln.lei): 1) este semnat de Ciumac Svetlana, în calitate de director executiv al AEÎ „Econom Fix” și deponentul Raileanu Vitalie, 2) este înregistrat în Registrul de contracte al Asociației, 3) suma bănească a fost introdusă în casieria Asociației.În perioada 20.10.2016 – 20.01.2018 deponentului i-a fost restituită integral suma bănească de 4 mln.lei, la fel i-a fost plătită dobânda în sumă totală de 716667 lei.Conform Actului de control tematic privind respectarea legislației în domeniul Asociațiilor de economii și împrumut de către AEÎ „Econom Fix” din 22.02.2021, întocmit de grupul de control din cadrul Departamentului creditare nebanară a CNPF, anexat la materialele dosarului, cap.II - Partea constatantă, paragr.I – contractul de depunere de economii a dlui Raileanu Vitalie, ...la data de 20.01.2018 a fost stinsă integral obligația contractuală față de Raileanu Vitalie conform contractului de depunere de economii la termen cu completare nr.371 din 20.10.2016. În Actul vizat se mai indică că dobânda calculată urma să constituie 589 185,00 lei, dar directorul executiv, Ciumac Svetlana, nu a stipulat în contractul nr.371 modul de calcul al dobânzii aferente, deaceia a plătit deponentului cu 127482,00 lei mai mult, aducând prejudiciu Asociației.Deponentul Raileanu Vitalie a primit o parte din sumele bănești personal, iar o altă parte a primit-o pentru deponent cet.Tapilin Vladimir, care a confirmat acest lucru în ședința judiciară. Succesorul lui Raileanu Vitalie, Raileanu Maria putea și să nu cunoască despre toate sumele bănești încasate de soțul decedat de la AEÎ „Econom Fix”, după cum a menționat și

partea vătămată în cadrul audierilor în fața judecătorului de instrucție. Partea vătămată și acuzarea pot face trimitere la rapoartele de expertiză, care, în multe cazuri, dau răspuns evaziv la întrebarea dacă semnăturile de pe dispozițiile de plată aparțin persoanei care a primit suma bănească, expertul nu răspunde prompt la întrebarea adresată, ci cu probabilitate. Apărarea afirmă cu încredere că toate sumele bănești indicate în dispozițiile de plată vizate în speță și enumerate în tabelul din Actul de control întocmit de CNPF au fost eliberate deponentului sau reprezentantului său, Tapilin Vladimir. Nici un indiciu al infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal, în acțiunile inculpatei Ciumac Svetlana nu este prezent. Atrage atenția instanței și asupra faptului că, din ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu rezultă că, Ciumac Svetlana, deținând funcția de director executiv în cadrul Asociației de Economii și Împrumut „Econom Fix” din sat.***** rl.Florești, având scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, intenționat, fiind persoană material responsabilă de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor financiare ale întreprinderii, fiindu-i încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop bunurile întreprinderii și fiind implicată în gestionarea directă a patrimoniului și activelor Asociației, a comis infracțiunea de delapidare a averii străine. Adică, victimă în cazul descris este Asociația de Economii și Împrumut „Econom Fix”, de la numele cărei a acționat Ciumac Svetlana, și cărei Raileanu V. i-a încredințat mijloacele bănești. Raileanu Vladimir, în raport cu Ciumac Svetlana, nu poate avea calitate de parte vătămată.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.190 alin.(5) Cod penal, incriminată inculpatei, menționează că Ciumac Svetlana a deținut funcția de director executiv al AEÎ „Econom Fix” din sat.***** rn.Florești în perioada a.a.2000-2021. Deci, ea nu avea nevoie de un pretext pentru a accepta suma de bani – 3100000,00 lei, pe care Raileanu Vitalie, în septembrie 2017, a dorit s-o depună la Asociație pe numele soției sale Raileanu Maria. După cum cunoaștem, Raileanu Vitalie avea încheiat un contract cu Asociația, datat cu 20.10.2016, în baza căruia lunar primea dobânda și nu înainta careva pretenții. Deaceea, este lipsită de logică afirmația acuzării precum că, Ciumac Svetlana l-a „indus în eroare și l-a convins eronat” să depună suma indicată pe contul Asociației. Este clar că, familia Raileanu a decis să mai depună o sumă de bani, înmulțindu-și astfel veniturile. Acest lucru rezultă și din declarațiile martorului Tapilin Vl., care, a relatat instanței că, în luna septembrie 2017, venind la Raileanu V. în ospetie, i-a văzut pe soții Ciumac Svetlana ieșind de la fam.Raileanu. Vitalie i-a spus că a adăugat 3100000,00 lei pe contul Asociației și în continuare dânsul (Tapilin V.) va primi dobânda din suma totală. Din Actul de control întocmit de CNPF, rezultă că, directorul executiv al Asociației, Ciumac Sv., nu dispunea (nu a solicitat de la deponent) de toate actele primare referitor la proveniența banilor depuși de către Raileanu Vitalie la 20.10.2016. Astfel, este plauzibilă explicația inculpatei referitor la motivul din care suma de 3100000,00 lei primiți de la familia Raileanu nu au fost introduși în casieria Asociației de Economii și Împrumut – urma ca deponentul să prezinte actele de proveniență a banilor. Același este și motivul din care contractul cu Raileanu Maria nu a fost trecut în Registrul Contractelor.

Subliniază faptul că, nici una din părțile vătămate nu a declarat că a prezentat directorului executiv actele primare de proveniență a banilor. Circumstanțele indicate combat afirmația acuzării precum că, Ciumac Sv. a urmărit scopul însușirii mijloacelor financiare ale familiei Raileanu. Dispozițiile de plată datate cu a.2018-2020, copiile cărora le-am prezentat instanței, confirmă faptul că Raileanu Vitalie a primit de la Ciumac Svetlana suma bănească de 5443869,00 lei, bani rezultați din contractul de depunere de economii la termen, de la numele Raileanu Maria, neînregistrat la AEÎ „Econom Fix”. Din declarațiile martorului Tapilin Vladimir rezultă că, în luna septembrie 2018, Raileanu Vitalie l-a rugat să-i transmită Svetlanei Ciumac că

el vrea să retragă o parte din bani: 3 sau 4 mln. lei. Deci, până la acel moment Raileanu V. nu înainta careva cereri, pretenții Sv.Ciurmac sau Asociației, deoarece primea sume bănești cu titlu de dobândă. Potrivit pct.15 al Hotărârii Plenului CSJ nr.23 din 28.06.2004 cu modificările ulterioare, primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat. În cazul din speță acest indiciu lipsește. Așadar, banii în sumă de 3100000 lei, pe care i-a primit Ciurmac Svetlana de la fam.Raileanu la 28.09.2017, nu au fost dobândiți de inculpată prin înșelăciune sau abuz de încredere, dânsa nu a urmărit scopul însușirii acestor mijloace bănești inițial și nici mai târziu. A plătit deponentului Raileanu V. dobânda în mărime de 19 procente anual, după cum a promis, și nu a refuzat nicicând să restituie suma bănească primită de la fam.Raileanu. Menționează faptul că, la momentul pornirii urmăririi penale în baza plângerilor fam.Raileanu – 24.03.2021, nici Asociația de Economii și Împrumut „Econom Fix” și nici Ciurmac Svetlana personal nu datora nimic familiei Raileanu. Sumele bănești depuse de dumnealor și dobânzile promise fuseseră restituite și plătite integral.

Acceptând de a fi audiat în ședință de judecată, inculpata Ciurmac Svetlana a pledat nevinovată și a declarat instanței că în perioada anilor 2000-2021 a fost conducătorul cadrul Asociației de Economii și împrumut "Econom Fix" din s. ***** r-ul Florești. În octombrie 2016 la asociație s-a prezentat Raileanu Vitalie pentru a face o depunere. A făcut o depunere la asociație în mărime 4 mln, fiind semnat un contract în 2 exemplare, unul dintre care a fost înmânat lui Raileanu Vitalie. Contractul a fost înregistrat în registrul de contracte fiind eliberat bonul de încasare a 4 mln lei și banii au fost introduși în casieria asociației. Conform contractului, a fost stabilită o dobândă contractuală în mărime de 19 % anual. Banii au fost depuși dimineața, iar seara a fost retrasă suma de 1 mln, din motiv că banii nu îi aparțin. Suma de 1 mln a fost retrasă de Raileanu Vitalie, fiind întocmită o dispoziție de plată și semnată de acesta. I-a dat lui Raileanu Vitalie mai multe blanchuri curate de dispoziție de plată să le ia acasă, pentru a le da lui Tapilin Vladimir pentru a se prezenta pentru ridicarea dobânzii. Tapilin Vladimir semna dispozițiile de plată pe loc în asociație la eliberarea dobânzii contractuale lunară. Banii i-au fost eliberați lui Tapilin Vladimir din motiv că Raileanu Vitalie i-a fost prezentat în prima zi ca persoană de încredere. Lunar Tapilin Vladimir, când se prezenta la asociație pentru ridicarea dobânzii, în prezența sa îi telefona lui Raileanu Vitalie și îi raporta suma primită. Confirmă că contractul a fost executat conform clauzelor, sumele dobânzii fiind achitate integral, chiar mai mult decât se cuvenea lui Raileanu Vitalie. Ulterior verificării contractului semnat de către Raileanu Vitalie și asociație de către piața financiară, s-a constatat că contractul a fost executat integral, ba mai mult, lui Raileanu Vitalie i-a fost achitat suplimentar suma de 124 000,00 lei. După cum își aduce aminte, ultima achitare lui Tapilin Vladimira fost efectuată în luna ianuarie 2018. Contractul a expirat în 20 octombrie 2017, însă contractul a fost prelungit prin acord scris pe un termen de 1 an de zile. Personal i-a restituit suma de 4 mln lui Raileanu Vitalie pe parcursul a câteva luni, după dolianța lui, fiind eliberate dispoziții de plată în perioada august 2017-2018. Nu au fost admise careva încălcări la executarea contractului, fiind restituite toate sumele lui Raileanu Vitalie.

A explicat că, în luna septembrie 2017, Raileanu Vitalie, a invitat-o pe Ciurmac Svetlana la domiciliul său în sat. Căprești, rn. Florești, în afara casei se mai afla și Tapilin Vladimir, unde a mers împreună cu soțul. În casa lui Raileanu Vitalie i-a fost comunicat că vrea să mai facă o depunere în mărime de 3100000,00 lei, dânsa solicitându-i o confirmare despre proveniența banilor. La domiciliul lui Raileanu Vitalie au schițat un contract cu greșeli într-un singur exemplar, pe care l-a semnat ca confirmare a recepționării sume de 3100000,00 lei, în contract

fiind indicată Raileanu Maria. Conform înțelegerii, urma ca Raileanu Maria să se prezinte și să semneze contractul timp de 2 zile. A luat suma de 3100000,00 lei de la Raileanu Vitalie la rugămintea acestuia, deoarece acesta i-a comunicat că pleacă de acasă. La fel, la rugămintea lui Raileanu Vitalie, contractul urma să fie semnat cu Raileanu Maria, pentru a avea și dînsa un ban. Între ei erau relații de încredere ca rezultat al onorării obligațiilor contractuale pe contractul din 2016. La expirarea a două zile, l-a telefonat de Raileanu Vitalie și i-a comunicat că nu poate introduce banii în casă, deoarece nu are acte de proveniență, dînsul însă i-a spus să îi dea cui vrea deoarece pleacă din Austria. Ca să nu stea cu frică, i-am dat lui Leșan Maia, o rudă a lui Raileanu Vitalie, în baza unei recipise fără dobîndă pe un termen de 1 an de zile, cît trebuia să le lase Raileanu Vitalie. Începînd cu anul 2018 a început a solicita dobîndă, însă dînsa i-a comunicat că banii au fost împrumutați fără dobîndă unei persoane, care intenționa să procure niște magazine. Dînsul însă a insistat asupra achitării unei dobînzi contractuale. Raileanu Vitalie a depus o plîngere pe dumneaei la inspectoratul de poliție, după care dînsa a început să îi achite sumele solicitate de el, fiind diferite după quantum. Conform dispozițiilor de plată, în prezența anchetatorului și a procurorului i-a achitat lui Raileanu Vitalie mai mult de 5 mln. Confirmă că nu datorează nimic familiei Raileanu, banii fiind returnați în quantum mai mare decît trebuia. Acțiunea civilă solicită să fie repinsă, or dînsa nu este datoare cu nimic față de Raileanu Vitalie.

La întrebările adresate, a explicat că, Raileanu Vitalie i-a comunicat că Raileanu Maria se afla în Austria, însă ulterior i-a comunicat că nu are acte de proveniență a banilor a 3 zi, atunci fiindu-i explicat că nu va avea dobîndă contractuală. Banii au fost transmiși în luna octombrie 2018 lui Leșan Maia în baza unei recipise. După o lună, cînd i-a refuzat achitarea dobînzii, a fost amenințată de Raileanu Vitalie. I-a solicitat repetat lui Raileanu Vitalie acte de proveniență a banilor, însă dumnealui i-a comunicat că banii nu sunt ai lui. După amenințările lui Raileanu Vitalie, i-a solicitat lui Leșan Maia să returneze suma împrumutată pentru a-i fi restituită lui Raileanu Vitalie. Sumele solicitate de Raileanu Vitalie au fost achitate fragmentat, cîteva achitări prin Tapilin Vladimir, restul personal, în prezența anchetatorului și procurorului. Leșan Maia nu a restituit nici pînă la ziua de astăzi suma de 3 100 000,00 lei. Pentru a chita sumele solicitate de Raileanu Vitalie, a luat bani de la alți deponenți, din care motiv astăzi se află în detenție. Suma de 5 mln a fost achitată deoarece dînsul venea însoțit, cu amenințări la dumneai, și de frică i-a achitat sumele solicitate.

Partea vătămată Raileanu Vitalie a decedat la data de 03 mai 2021 (f.d. 220-221 Vol. 3).

În ședința de judecată au fost date citire declarațiilor părții vătămate Raileanu Maria, audiată de către judecătorul de instrucție la data de 21 iulie 2021. Raileanu Maria a declarat că este soția lui Raileanu Vitalie, care la 03 mai 2021 a decedat. În 2003 împreună cu soțul a plecat în Austria, unde ulterior s-au stabilit cu traiul. Au aflat că, Ciurac Svetlana este administratorul AEI Econom Fix, iar depunerile la asociație aveau dobîndă bună. Aceste circumstanțe le cunoștea de la Raileanu Vitalie. În anul 2016, au venit în Republica Moldova după decesul părinților și se ocupau cu perfectarea actelor de succesiune. Raileanu Vitalie a făcut cunoștință cu Ciurac Svetlana și a decis să facă o depunere la asociație și să semneze un contract în acest sens. În anul 2016 nu a fost cu Raileanu Vitalie. În perioada 2016-2017 au primit regulat dobînda contractuală conform depunerii în mărime de 4 000 000,00 lei. Banii au fost numărați de contabilă. Contractul de 4 000 000,00 lei a fost semnat de către Raileanu Vitalie și Ciurac Svetlana, fiind stabilită o dobîndă de 19 % lunar. Deoarece nu se aflau în țară, au delegat un reprezentant Tapilin Vladimir pentru a ridica dobînda lunară. Dobînda era ridicată de către Tapilin Vladimir în suma indicată de către Raileanu Vitalie prin telefon. La expirarea unui an, au dorit să ridice banii, însă Ciurac Svetlana i-a convins să mai lase banii în cont. În anul 2017 au

fost la AEI Econom Fix împreună cu soțul. AEI Econom Fix se afla în gospodăria Svetlanei Ciumac. Răileanu Vitalie a vorbit cu Ciumac Svetlana și dînsa i-a promis că nu vor fi probleme. Soțul său Raileanu Vitalie a semnat 12 foi pentru care urma să primească banii. Concretizează că prima sumă în anul 2016 a fost de 4 000 000,00 lei, iar în anul 2017 – 3 100 000,00 lei. A explicat că dobînda pentru 2016-2017 a fost achitată, însă suma de 4 000 000,00 lei arămas la Ciumac Svetlana, iar dobînda pentru suma de 3 100 000,00 lei nu a fost achitată, soțul îi ascundea detaliile despre dobîndă. Soțul său Raileanu Vitalie mereu o ruga la telefon să îi dea banii înapoi, însă doamna spunea că are probleme, după care s-au început problemele și minciunile. După, soțul său s-a adresat cu o plîngere organelor de drept. Soțul său venea în țară pentru a recupera banii. După ce s-a adresat organelor de drept, Ciumac Svetlana s-a obligat să îi restituie sumele în rate. Astfel a fost restituită suma de 3 500 000,00 lei, nu cunoaște din cadrul cărui contract, însă consideră că din suma totală de 7 100 000,00 lei. A adăugat că Ciumac Svetlana i-a dat suma de 10 000,00 lei în martie 2020, dar urma să dea suma de 3 600 000,00 lei, după cum îi spunea soțul său. Din motiv că era nevoit să revină în Republica Moldova, Raileanu Vitalie nu urma tratamentul și starea de sănătate se înrăutățea. Tapilin Vladimir a primit lunar dobînda în perioada 2016-2017. Ultimile apeluri telefonice au fost în luna iunie 2020, însă Ciumac Svetlana nu răspundea la telefon, fiindu-i expediate și mesaje. Confirmă că semnătura de pe dispozițiile de plată din 22.11.2019 și 16.10.2019 este semnătura soțului. Referitor la semnăturile din dispozițiile de plată din 14.08.2019 și 19.07.2019 nu poate confirma că sunt aplicate de soțul său și nu poate fi semnătura lui Tapilin Vladimir deoarece nu o recunoaște. Solicită să-i fie restituită suma de 3 600 000,00 lei. Au înțeles că sunt mințiți în anul 2018, cînd au început întîrzieri la plată. Confirmă că sumele conform dipozițiilor de plată au fost achitate în calitate de dobîndă contractuală, personal nefiindu-i returnată nici o sumă de 3 100 000,00 lei.

Martorul Tapilin Vladimir Constantin, fiind audiat sub jurămînt în cadrul ședinței, a comunicat, că în luna octombrie 2016, Railean Vitalie, l-a rugat să meargă cu el în s. ***** r. Florești pentru a duce 400000(patru milioane) lei, în acea localitate a făcut cunoștință cu Ciumac Svetlana. În momentul predării banilor, era prezentă Ciumac Svetlana împreună cu contabilă sa numele căreia nu îl cunoaște. Tot atunci cînd au înmănat banii, Railean Vitalie, a semnat 12 blanchete curate de împuterniciri pe numele său pentru a primi procentele din suma depusă. Acele blanchete au rămas la Cimac Svetlana.Cînd era apelat de Railean Vitalii, el personal mergea la Ciumac Svetlana, lua procentele și semna pentru acest lucru. În luna septembrie 2017, a plecat la Railean Vitalii, în vizită în s. Căprești și a observat că peste o perioadă de timp de la el a ieșit Ciumac Svetlana împreună cu soțul. Puțin mai tîrziu Railean Vitalie, i-a adus la cunoștință, că el a adăugat pe contul său încă 3 100 000,00 lei, și va primi procente din suma 7 100 000,00 (lei). După această tranzacție, primea banii doar de la Ciumac Svetlana, contabilul său în acele momente nu era prezent. Deja în luna septembrie a anului 2018, Railean Vitalie, l-a rugat să meargă la Ciumac Svetlana, și să-i transmită personal, că dorește să retragă din depozit o parte din bani nu ține minte cu precizie dar în jur de trei sau patru milioane. În acel moment nu se discuta de retragerea sumei totale. A plecat personal la Ciumac Svetlana, din motiv că în acea perioadă Railean Vitalie, se afla mai mult în Austria și nu avea posibilitate de a veni persoanal, din acest motiv și s-a adresat la el pentru a primi procentele din suma depozitului, și la revenirea lui îi transmitea banii, între el și Railean Vitalie, erau relații de încredere din acest motiv nu au fost întocmite nici un documet scris. După ce i-a comunicat această informație lui Cimac Svetlana, că Railean Vitalie, dorește să retragă o parte din sumă din depozit, a mai fost de cîteva ori și a primit procente și după aceasta singur Railean Vitalie, își rezolva problemele cu depozitul.

În primul an cînd a ridicat procentele de depozit erau aproximativ de 63 333,00 lei, în fiecare lună, în al doilea an nu ține minte cu exactitate dar era suma procentelor lunare de aproximativ 110 000 lei lunar, din suma totală de 7 100 000,00 lei. În anul 2017 cînd venea după procente, Ciumac Svetlana, îi prezenta niște blanchete curate, el scria suma ridicată și se semna pentru aceasta. Personal a ridicat procentele din toamna anul 2016. Nu cunoaște dacă Railean Vitalie, a ridicat banii depuși în Asociației de Economii și împrumut "Econom Fix", el personal a ridicat doar procentele, doar după sunetul lui Railean Vitalie care coordona cu Ciumac Svetlana.

Totodată, vinovăția lui Ciumac Svetlana și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpată care au fost coroborate cu cele ale părții vătămate Railean Maria audiată de judecătorul de instrucție și a martorului audiat în proces, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecatăși anume:

- plângerea depusă de Răileanu Vitalie, prim care este denunțat faptul sustragerii banilor (f.d.18,21, Vol.I);

- contractul de depunere la termen nr.371 din 20.10.2016 încheiat dintre Railean Vitalie și AEÎ "Econom Fix" în persoana directorului Ciumac Svetlana în sumă de 4000000 lei (f.d . 22-23 Vol.I)

- contract de depunere la termen nr.430 din 28.09.2017 încheiat dintre Railean Maria și AEÎ "Econom Fix" în persoana directorului Ciumac Svetlana în sumă de 3100000 lei (f.d. 24 Vol.I);

- procesul-verbal de audiere a victimei Raileanu V. din 28.11.2018 (f.d.27-30, Vol.I)

- recipisa în original scrisă de Ciumac Svetlana la 08.07.2019, prin care dânsa se obligă să restituie 1 (unu) mln. lei în decurs de 4 zile și restul 5 (cinci) mln. lei în decurs de jumate de an fapt din care rezultă că Ciumac Svetlana recunoaște prejudiciul de 6 mln (f.d.78, 82, Vol.I);

- recipisa în original scrisă de Răileanu Vitalie la 19.07.2019, prin care dânsul a primit de la Ciumac Svetlana suma de 865000 lei (f.d.84, Vol.I);

- recipisa în original scrisă de Răileanu Vitalie la 19.07.2019, prin care dânsul a primit de la Ciumac Svetlana suma de 135000 lei și este indicat că suma restantă este de 5 mln lei (f.d.85, Vol.I.)

- recipisa în original scrisă de Ciumac Svetlana la 23.07.2019, prin care dânsa se obligă să restituie până la data de 23 a fiecărei luni a câte 1 (unu) mln. lei pînă la stingerea totală a datoriei (f.d.86 Vol.I);

- procesul-verbal de ridicare din 17.09.2020 a bilanțului contabil al Asociației (f.d. 15 Vol.I);

- procesul-verbal de ridicare din 10.12.2020 a copiei statutului și certificatului Asociației (f.d.22-42, Voi.II);

- Actul de control tematic din 26.02.2021 privind respectarea legislației în domeniul asociațiilor de economii și împrumut de către AEÎ "Econom Fix" potrivit căruia la concluziaspecialistului este indicat că conform contractului de depuneri la termen cu completare nr.430 din 2017, în care este prezentă semnătura directorului executiv al asociației și a dnei Raileanu și aplicată ștampila asociației, se atestă acceptarea depunerii de la persoana nominalizată în valoare de 3.100.000 lei pe un termen de 12 luni, rata dobânzii constituind 19% anual. Contrar din Legea nr.139/2007, art.18 alin.(3) lit.f) din Legea nr.287/2017 și pct.22 din Normele efectuarea operațiunilor de casă, operațiunea de acceptare a depunerii de economii respective nu a fost înregistrată și reflectată în documentele primare și centralizatoare, precum și în situații financiare și rapoartele specifice prezentate C.N.P.F., de asemenea, persoanei în cauză fost nu i-a eliberat nici un document confirmativ privind încasarea depunerii de economii în cauză. Totodată, conform datelor din registrul membrilor asociației, precum și a confirmării dnei

a Ciumac, dna Maria Raileanu nu este membru al asociației. Condiție în care se constată că mijloacele financiare acceptate de către Svetlana Ciunac de la Maria Raileanu (conform contractului nr.430 din 28.09.2017) nu au fost incluse în circuitul economic operațional al AEI „ECONOM FIX”, în lipsa înregistrării operațiunilor în cauză în documentele primare și centralizatoare, precum și în situațiile financiare și rapoartele specifice prezentate C.N.P.F. cu încălcarea cerințelor art.44 din Legea nr.139/2007, art.18 alin.(3) lit.f) din Legea nr.287/2017 și din Normele pentru efectuarea operațiunilor de casă, se relevă că Svetlana Ciunac depășind atribuțiile sale de serviciu, utilizând numele și ștampila AEI „ECONOM FIX” în scopuri personale, poartă răspundere personal-materială privind rambursarea acestor mijloace financiare încasate (f.d.92-97, 121-127, V.II);

- copia contractului de depuneri la termen nr.430 din 01.10.2017, încheiat pe numele lui Guțan R. (contract cu același număr încheiat cu partea vătămată Raileanu Maria (f.d.224, Voi.II);
- procesul-verbal de examinare și ridicare în cadrul percheziției din sediul AEI "Econom Fix" (f.d. 1 Voi.III);
- copia certificatului de deces a lui Raileanu V. la 03.05.2021 (f.d.220, Voi.III).

La fel, vinovăția lui Ciunac Svetlana în comiterea faptei infracționale prin următoarele probe înaintate de către acuzatorul de stat și cercetate în ședința de judecată :

- plângerile depuse de Răileanu Maria și Raileanu Vitalie, prin care este denunțat faptul sustragerii banilor (f.d.44-45, 59. Vol.I);
- contractul de depunere la termen nr.371 din 20.10.2016 încheiat dintre Railean Vitalie și AEI "Econom Fix" în persoana directorului Ciunac Svetlana în sumă de 4000000 lei (f.d.60-61, Vol.I);
- procesul-verbal de consemnare a declarațiilor potrivit căruia Ciunac Svetlana recunoaște primirea banilor de la Raileanu V., în sumă de 4 mln. lei în octombrie 2016 și a sumei de 3.1 mln. lei în septembrie 2017, în calitate de depunere la termen cu procent de dobândă - 19% anual. Recunoaște că suma de 112 416 lei lunar o ridică Tapilin V.. în calitate de dobândă lunară în folosul lui Raileanu V. (f.d.64, Vol.I);
- copia Certificatului de deces a lui Raileanu V. (03.05.2021) (f.d.74, Vol.I);
- contractul de depunere la termen nr.371 din 20.10.2016 încheiat dintre Railean Vitalie și AEI "Econom Fix" în persoana directorului Ciunac Svetlana în sumă de 4000000 lei (f.d.60-61 Vol.I);
- procesul-verbal de consemnare a declarațiilor potrivit căruia Ciunac Svetlana recunoaște primirea banilor de la Raileanu V. în sumă de 4 mln. lei în octombrie 2016 și a sumei de 3.1 mln. lei în septembrie 2017, în calitate de depunere la termen cu procent de dobândă - 19% anual. Recunoaște că suma de 112 416 lei lunar o ridică Tapilin V. în calitate de dobândă lunară în folosul lui Raileanu V. (f.d.64, Vol.I);
- copia Certificatului de deces a lui Raileanu V. (03.05.2021) (f.d.74, Vol.I);
- conform Raportului de expertiză nr.34/12/2-1001 din 05.04.2022, semnătura în Dispoziția de plată nr.940 din 18.11.2016 eliberată pe numele lui Răileanu V., a fost executată probabil de către Tapilin V. Incertitudinea se datorează structurii simple a semnăturii, volumului redus al materialului grafic util și neajunsuri de caracteristici coincidente pentru formarea complexului individual (anexată dispoziția de plată nr.940 din 18.11.2016 în sumă de 50000 lei) (f.d. 124-127, Vol.I);
- conform Raportului de expertiză nr.34/12/2-1002 din 13.05.2022, semnătura în litigiu în Dispoziția de plată nr.23 din 20.01.2017 eliberată pe numele lui Răileanu V., a fost executată probabil nu de către Tapilin V. Incertitudinea se datorează volumului redus al materialului grafic util și

neajunsuri de caracteristici coincidente pentru formarea complexului individual (anexată dispoziția de plată nr.23 din 20.01.2017 în sumă de 50000 lei) (f.d.134-141, Vol.I);

- conform Raportului de expertiză nr.34/12/2-1003 din 24.01.2022, semnătura în litigiu în Dispoziția de plată nr.97 din 20.02.2017 eliberată pe numele lui Răileanu V., a fost executată probabil de către Tapilin V. Incertitudinea se datorează structurii simple a semnăturii, volumului redus al materialului grafic util și neajunsuri de caracteristici coincidente pentru formarea complexului individual (anexată dispoziția de plată nr.97 din 20.02.2017 în sumă de 50000 lei) (f. d.146-156, Vol.I);

- conform Raportului de expertiză nr.34/12/2-1004 din 11.05.2022, semnătura în litigiu în Dispoziția de plată nr.0024 din 20.12.2016 probabil a fost executată nu de către Tapilin V. Incertitudinea se datorează volumului redus al materialului grafic util și neajunsuri de caracteristici coincidente pentru formarea complexului individual (anexată dispoziția de plată nr.0024 din 20.12.2016 în sumă de 50000 lei) (f.d. 161-168, Vol.I);

- conform Raportului de expertiză nr.34/12/2-1005 din 06.04.2022, semnătura în litigiu în Dispoziția de plată nr.159 din 20.03.2017 eliberată pe numele lui Răileanu V., a fost executată probabil de către Tapilin V. Incertitudinea se datorează structurii simple a semnăturii, volumului redus al materialului grafic util și neajunsuri de caracteristici coincidente pentru formarea complexului individual (anexată dispoziția de plată nr.159 din 20.03.2017 în sumă de 50000 lei) (f.d. 175-179, Vol.I);

- conform Raportului de expertiză nr.34/12/2-1006 din 16.05.2022, semnătura în litigiu în Dispoziția de plată nr.379 din 28.04.2017 probabil a fost executată nu de către Tapilin V. Incertitudinea se datorează volumului redus al materialului grafic util și neajunsuri de caracteristici coincidente pentru formarea complexului individual (anexată dispoziția de plată nr.379 din 28.04.2017 în sumă de 50000 lei) (f.d. 186-193, Vol.I);

- conform Raportului de expertiză nr.34/12/2-1007 din 27.01.2022, semnătura în litigiu în Dispoziția de plată nr.432 din 23.05.2017 eliberată pe numele lui Răileanu V., a fost executată probabil de către Tapilin V. Incertitudinea se datorează structurii simple a semnăturii, volumului redus al materialului grafic util și neajunsuri de caracteristici coincidente pentru formarea complexului individual (anexată dispoziția de plată nr.432 din 23.05.2017 în sumă de 50000 lei) (f.d. 199-208, Vol.I);

- conform Raportului de expertiză nr.34/12/2-1008 din 12.05.2022, semnătura în litigiu în Dispoziția de plată nr.492 din 20.06.2017 probabil a fost executată nu de către Tapilin V. Incertitudinea se datorează volumului redus al materialului grafic util și neajunsuri de caracteristici coincidente pentru formarea complexului individual (anexată dispoziția de plată nr.492 din 20.06.2017 în sumă de 50000 lei) (f.d.216-223, Vol.I);

- conform Raportului de expertiză nr.34/12/2-1009 din 07.04.2022, semnătura în litigiu în Dispoziția de plată fără număr din 20.07.2017 eliberată pe numele lui Răileanu V., a fost executată probabil de către Tapilin V. Incertitudinea se datorează structurii simple a semnăturii, volumului redus al materialului grafic util și neajunsuri de caracteristici coincidente pentru formarea complexului individual (anexată dispoziția de plată fără număr din 20.07.2017 în sumă de 50000 lei) (f.d.230-233, Vol.I);

- conform Raportului de expertiză nr.34/12/2-1010 din 17.05.2022, semnătura în litigiu în Dispoziția de plată nr.775 din 23.08.2017 probabil a fost executată nu de către Tapilin V. Incertitudinea se datorează volumului redus al materialului grafic util și neajunsuri de caracteristici coincidente pentru formarea complexului individual (anexată dispoziția de plată nr.775 din 23.08.2017 în sumă de 50000 lei) (f.d.239-246, Vol.I);

- conform Raportului de expertiză nr.34/12/2-1011 din 31.01.2022, semnătura în litigiu în Dispoziția de plată nr.847 din 20.09.2017 eliberată pe numele lui Răileanu V., a fost executată probabil de către Tapilin V. Incertitudinea se datorează structurii simple a semnăturii, volumului redus al materialului grafic util și neajunsuri de caracteristici coincidente pentru formarea complexului individual (anexată dispoziția de plată nr.847 din 20.09.2017 în sumă de 50000 lei (f.d.6-15, Voi.II);

- conform Raportului de expertiză nr.34/12/2-1012 din 13.05.2022, semnătura în litigiu în Dispoziția de plată nr.929 din 20.10.2017 probabil a fost executată nu de către Tapilin V. Incertitudinea se datorează volumului redus al materialului grafic util și neajunsuri de caracteristici coincidente pentru formarea complexului individual (anexată dispoziția de plată nr.929 din 20.10.2017 în sumă de 50000 lei) (f.d.21-28, Voi.II);

- conform Raportului de expertiză nr.34/12/2-1013 din 13.04.2022, semnătura în litigiu în Dispoziția de plată fără număr din 20.12.2017 eliberată pe numele lui Răileanu V., a fost executată probabil de către Tapilin V. Incertitudinea se datorează structurii simple a semnăturii, volumului redus al materialului grafic util și neajunsuri de caracteristici coincidente pentru formarea complexului individual (anexată dispoziția de plată fără număr din 20.12.2017 în sumă de 50000 lei) (f.d.35-38, Voi.II);

- conform Raportului de expertiză nr.34/12/2-1014 din 03.02.2022, semnătura în litigiu în Dispoziția de plată nr.08 din 20.01.2018 probabil a fost executată nu de către Tapilin V. Incertitudinea se datorează volumului redus al materialului grafic util și neajunsuri de caracteristici coincidente pentru formarea complexului individual (anexată dispoziția de plată nr.08 din 20.01.2018 în sumă de 16687 lei) (f.d.44-51, Voi.II);

- conform Raportului de expertiză nr.34/12/2-1015 din 20.01.2022, semnătura în litigiu în Dispoziția de plată nr.1003 din 23.11.2017 eliberată pe numele lui Răileanu V., a fost executată probabil de către Tapilin V. Incertitudinea se datorează structurii simple a semnăturii, volumului redus al materialului grafic util și neajunsuri de caracteristici coincidente pentru formarea complexului individual (anexată dispoziția de plată nr.1003 din 23.11.2017 în sumă de 50000 lei (f.d.56-65, Voi.II);

- conform Raportului de expertiză nr.34/12/1-R-2594 din 27.09.2022, în Dispoziția de plată nr.848 din 20.10.2016 au fost efectuate modificări în:

a) conținutul datei de la rubrica "Data întocmirii" și " " __ 201__ , prin: adăugirea/suprapunerea cifrelor preexistente "1" cu cifra actuală "2", obținând data de "20" și răzuirea unor trasee din cifra preexistentă "9" și adăugarea traseelor pentru a forma cifra actuală "6", obținând anul 2016.

b) conținutul înscrisurilor de la rubrica "Am primit" prin: răzuirea în zona cuvântului "уны" și conturarea traseelor literelor din cuvintele "уны миллион": Conținutul inițial al datelor a fost:- 10/10/2019; - 10.10.2019; - ...миллион; A reface conținutul înscrisurilor modificate din zona cuvântului "уны" nu este posibil, din cauza răzuirii considerabile a înscrisurilor preexistente.

Înscrisurile manuscrise plasate în rubricile "Dispoziție de plată", "Data întocmirii", "Suma", "A elibera", "în baza/denumirea, seria, data, emitentul actului de identitate" de pe Dispoziția de plată 848 din 10.10.2016, sunt executate de către Ciumac Svetlana....

Inscripția "уны миллион" este executată de către Răileanu Vitalie (este anexată dispoziția de plată nr.848 din 20.10.2016) (f.d. 145-153, V.11);

- Conform Raportului de expertiză 34/12/1-R-2960 din 29.09.2022, înscrisurile manuscrise de pe Dispoziția de plată nr. 761 - 15.08.2017, Dispoziția de plată nr. 771 - 18.08.2017, Dispoziția de plată nr. 930 - 20.10.2017, Dispoziția de plată nr. 934 - 27.10.2017, Dispoziția de

plată nr. 05 - 11.01.2018, Dispoziția de plată nr. nr. 07 - 20.01.2018 și înscrisurile manuscrite de pe Dispoziția de plată nr. 767 - 17.08.2017, au fost executate de una și aceeași persoană, și anume de către Ciumac Svetlana. Inscricțiunea manuscrisă din rubrica "Am primit" din Dispoziția de plată nr. 767 - 17.08.2017 a fost executată de către Răileanu Vitalie (f.d. 158-164, Voi.II);

- procesul-verbal de audiere a victimei Raileanu V. din 28.11.2018 (f.d.174-174, Voi.II);
- recipisa în copie scrisă de Ciumac S. la 16.07.2019, prin care dânsa se obligă să restituie 1 (unu) mln. lei pînă la 16.07.2019 (f.d.179, Voi.II);

- recipisa în copie scrisă de Răileanu V. la 19.07.2019, prin care dânsul a primit de la Ciumac S. suma de 865000 lei (f.d. 180, Voi.II);

- recipisa în copie scrisă de Răileanu V. la 19.07.2019, prin care dânsul a primit de la Ciumac S. suma de 135000 lei și este indicat că suma restantă este de 5 mln lei (f.d. 181, Voi.II);

- actul de control tematic din 26.02.2021 privind respectarea legislației în domeniul asociațiilor de economii și împrumut de către AEÎ "Econom Fix" potrivit căruia la concluzia specialistului este indicat că conform contractului de depuneri la termen cu completare nr.430 din 28.09.2017, în care este prezentă semnătura directorului executiv al asociației și a dnei Raileanu Maria și aplicată ștampila asociației, se atestă acceptarea depunerii de la persoana nominalizată în valoare de 3.100.000 lei pe un termen de 12 luni, rata dobânzii constituind 19% anual. Contrar an.44 din Legea nr. 139/2007, art. 18 alin. (3) lit.f) din Legea nr.287/2017 și pct.22 din Normele pentru efectuarea operațiunilor de casă, operațiunea de acceptare a depunerii de economii respective nu a fost înregistrată și reflectată în documentele primare și centralizatoare, precum și în situațiile financiare și rapoartele specifice prezentate C.N.P.F., de asemenea, persoanei în cauză nu i-a fost eliberat nici un document confirmativ privind încasarea depunerii de economii în cauză. Totodată, conform datelor din registrul membrilor asociației, precum și a confirmării dnei Svetlana Ciumac, dna Maria Railean nu este membru al asociației. Condiție în care se constată că mijloacele financiare acceptate de către Svetlana Ciumac de la Maria Railean (conform contractului nr. 430 din 28.09.2017) nu au fost incluse în circuitul economic operațional al AEI „ECONOM FIX”, în lipsa înregistrării operațiunilor în cauză în documentele primare și centralizatoare, precum și în situațiile financiare și rapoartele specifice prezentate C.N.P.F. cu încălcarea cerințelor art.44 din Legea nr. 139/2007, art.18 alin. (3) lit.f) din Legea nr.287/2017 și pct.22 din Normele pentru efectuarea operațiunilor de casă, se relevă că Svetlana Ciumac depășind atribuțiile sale de serviciu, utilizând numele și ștampila AEÎ „ECONOM FIX” în scopuri personale, poartă răspundere personal-materială privind rambursarea acestor mijloace financiare încasate (f.d.186-192, Voi.II);

- copia fișei de evidență a depunerilor de economii la AEÎ „ECONOM FIX" de către partea vătămată din care rezultă faptul depunerii banilor și delapidării acestora (f.d.193-194. Voi.II);

- copia dispoziției de plată nr. 1383 din 20.06.2016 prin care se atestă faptul depunerii de către cet.Raileanu V. la AEÎ „ECONOM FIX” a 4000000 lei (f.d.196, Voi.II);

- procesul-verbal de examinare din 09.06.2021 a actelor ridicate în cadrul percheziției la AEÎ „ECONOM FIX” (f.d.198-204, Voi.II);

- procesul-verbal de ridicare din 24.11.2022 a actelor procesuale de la Judecătoria Soroca sediu Central (f.d.208. Voi.II).

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatei, s-a confirmat în totalitate. Toate probele

prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Potrivit art. 389 alin. (1), (2) CPP RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

În conformitate cu art. 93 Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; 2) raportul de expertiză, etc.

Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform art. 100 alin.(4) al aceluiași cod, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, în motivarea sentinței, instanța de judecată și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările au fost sau nu bine justificate conform standardului de dovadă „în afara dubiilor rezonabile” și doar în limitele acușăției formulate în actul de învinuire, or astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau similare prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978*).

La fel, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 18 din 22 mai 2017, pct. 70, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrar, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care vor fi motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

În același timp, Curtea Constituțională reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” („beyond reasonable doubt”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acușăția trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acușării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea CEDO*

Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).

Respectiv, conform pct. 102 al hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 23 februarie 2016, procesul judiciar trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi „legalitatea, prezumția nevinovăției, aflarea adevărului, oficialitatea, garantarea libertății și siguranței persoanei, dreptul la un proces echitabil prin garantarea dreptului la apărare și al egalității părților în proces”.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii, iar sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007) și la fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

Instanța conchide că în privința inculpatei Ciumac Svetlana a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, conform art. 6 alin. (3) al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, instanța concretizează că inculpatei i s-a adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, dar și probele pe care se fundamentează acuzația în materie penală, într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul.

Astfel, din probele prezentate de partea acuzării și cercetate în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că infracțiunea de escrocherie a avut loc în circumstanțele reținute de procuror în actul de învinuire, și anume că Ciumac Svetlana, adoptând un comportament dolosiv față de Raileanu Vitalie sub pretextul că deține funcția de director și este implicată în gestionarea patrimoniului Asociației de Economii și împrumut "Econom Fix" din s.***** raionul Florești, identificată prin IDNO *****, avînd scopul însușirii mijloacelor financiare ale familiei Raileanu, intenționat, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele admițând și dorind survenirea lor, i-a convins eronat, inducînd-l în eroare pe cet. Raileanu Vitalie să depună pe contul Asociației de Economii și împrumut "Econom Fix" suma de 3 100 000,00 lei promițându-i achitarea unei dobânzi lunare fixe, iar la 28.09.2017 în momentul în care în oficiul AEÎ "Econom Fix", amplasat în r-ul Florești, s.***** s-a prezentat cet.Raileanu Vitalie și cet.Raileanu Maria, pentru a reda o aparență legală a acțiunilor sale ilegale, fără a avea intenția de fapt de a introduce pe contul AEÎ "Econom Fix" a careva mijloace financiare, i-a eliberat cet. Raileanu Maria un exemplar al "Contractului de depuneri la termen cu completare", cu nr. 430 din 28.09.2017, iar în rezultatul acțiunilor sale ilegale, a dobândit prin escrocherie de la Raileanu Vitalie și Raileanu Maria suma de 3100000 lei, mijloace financiare care însușit, nefiind restituite până în prezent de către Ciumac Svetlana *****cauzându-i părții vătămate o

daună materială în mărime de 3100000 lei, ceea ce depășește 100 salarii medii pe economie pe anul respectiv

Instanța a apreciat probele inclusiv prin prisma declarațiilor oferite de inculpată, care chiar dacă nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, în special pe faptul precum aceasta nu avea posibilitatea înregistrării contractului și încasării sumei de 3 100 000,00 lei din motivul lipsei unei confirmări a provenienței sumei, fiind nevoită să le împrumute unei terțe persoane deoarece îi era frică să păstreze această sumă, precum și faptul că nu a avut intenția de dobândire ilicită a bunurilor părții vătămate, argumentele invocate au fost apreciate critic de instanță, care în mod evident se infirmă prin informația reținută consecvent din alte probe în cauza penală.

Astfel, instanța a apreciat declarațiile inculpatei doar în coroborare cu alte mijloace de probă, or în același context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în hotărârea din cauza Bykov împotriva Rusiei (MC), că instanța nu a luat în considerare înregistrarea conversației ca o mărturie directă care ar fi putut constitui baza esențială a unei constatări a vinovăției, ci doar ca o probă care a avut o importanță limitată într-un set complex de elemente de probă pe care instanța le-a apreciat în cumul (par. 102-103) și la caz argumentele invocate de Ciumac Svetlana nu și-au găsit confirmare, fiind evident infirmate prin probe incontestabile.

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv poziția inculpatei de nerecunoaștere a vinovăției și declarațiile părții vătămate audiată de către judecătorul de instrucție și citite și audiate în cadrul ședinței de judecată, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor cu declarațiile martorului și mijloacele de probă, inclusiv materiale administrate, instanța constată că faptele incriminate în rechizitoriu, pentru care inculpata Ciumac Svetlana a fost trimisă în judecată există, au fost săvârșite de aceasta și întrunesc semnele obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal (în redacția Legii nr.207 din 29.07.2016, în vigoare 07.11.2016), potrivit argumentelor expuse infra.

Astfel, instanța precizează că fapta infracțiunii se demonstrează indubitabil la caz, or, în speță este demonstrat cert că Ciumac Svetlana la data de 28.09.2017 activa în calitate de director-executiv al AEÎ Econom Fix, fiind implicată în gestionarea fondului asociației. Tot aici, instanța reține că partea vătămată Raileanu Maria prin declarațiile depuse în fața judecătorului de instrucție și citite și audiate în cadrul ședinței de judecată a explicat într-un mod cert faptul că în anul 2017, Raileanu Vitalie, reieșind din relația de încredere formată cu Ciumac Svetlana, a făcut a doua depunere bănească la AEÎ Econom Fix în sumă de 3 100 000,00 lei, din care contract nu a primit careva dobândă contractuală.

Aceste circumstanțe sunt confirmate și prin declarațiile martorului Tapilin Vladimir, care fiind audiat sub jurământ, în cadrul ședinței de judecată a declarat că în luna septembrie 2017, a plecat la Railean Vitalii, în vizită în s. Căprești și a observat că peste o perioadă de timp de la el a ieșit Ciumac Svetlana împreună cu soțul. Puțin mai târziu Railean Vitalie, i-a adus la cunoștință, că el a adăugat pe contul său încă 3 100 000,00 lei, dînsul urmînd a primi o dobîndă lunară mai mare.

Or, prin declarațiile acestora, este descris în mod evident atât modul comiterii infracțiunii, cât și timpul acesteia și suma valorilor bănești sustrate de către inculpată, confirmate inclusiv prin probele scrise care elucidează parcursul acțiunilor inculpatei în sustragerea sumelor bănești.

Aceste circumstanțe sunt confirmate și prin copia înscrisurile prezentate de către acuzatorul de stat și anume : contract de depunere la termen nr.430 din 28.09.2017 încheiat dintre Railean Maria și AEÎ "Econom Fix" în persoana directorului Ciumac Svetlana în sumă de

3 100 000,00 lei (f.d. 24 Vol.I), copia contractului de depuneri la termen nr.430 din 01.10.2017, încheiat pe numele lui Guțan R. (contract cu același număr încheiat cu partea vătămată Raileanu Maria (f.d.224, Voi.II) și plângerea depusă de Răileanu Vitalie, prim care este denunțat faptul sustragerii banilor (f.d.18,21, Vol.I).

În continuare, în susținerea ilegalității acțiunilor și a vinovăției Svetlanei Ciumac de comitere a infracțiunii de escrocherie vine și constatările expuse în Actul de control tematic din 26.02.2021 privind respectarea legislației în domeniul asociațiilor de economii și împrumut de către AEÎ "Econom Fix" potrivit căruia la concluziaspecialistului este indicat că conform contractului de depuneri la termen cu completare nr.430 din 2017, în care este prezentă semnătura directorului executiv al asociației și a dnei Raileanu Maria și aplicată ștampila asociației, se atestă acceptarea depunerii de la persoana nominalizată în valoare de 3.100.000 lei pe un termen de 12 luni, rata dobânzii constituind 19% anual. Contrar din Legea nr.139/2007, art.18 alin.(3) lit.f) din Legea nr.287/2017 și pct.22 din Normele efectuarea operațiunilor de casă, operațiunea de acceptare a depunerii de economii respective *nu a fost înregistrată și reflectată în documentele primare și centralizatoare*, precum și în situații financiare și rapoartele specifice prezentate C.N.P.F., de asemenea, persoanei în cauză *nu i-a fost eliberat nici un document confirmativ privind încasarea depunerii de economii în cauză*. Totodată, conform datelor din registrul membrilor asociației, precum și a confirmării dnei a Ciumac, dna Maria Raileanu nu este membru al asociației. Condiție în care *se constată că mijloacele financiare acceptate de către Svetlana Ciumac de la Maria Raileanu (conform contractului nr.430 din 28.09.2017) nu au fost incluse în circuitul economic operațional al AEI EONOM FIX*, în lipsa înregistrării operațiunilor în cauză în documentele primare și centralizatoare, precum și în situațiile financiare și rapoartele specifice prezentate C.N.P.F. cu încălcarea cerințelor art.44 din Legea nr.139/2007, art.18 alin.(3) lit.f) din Legea nr.287/2017 și din Normele pentru efectuarea operațiunilor de casă, *se relevă că Svetlana Ciumac depășind atribuțiile sale de serviciu, utilizând numele și ștampila AEI „ECONOM FIX” în scopuri personale, poartă răspundere personal-materială privind rambursarea acestor mijloace financiare încasate (f.d.92-97, 121-127, V.II).*

Or mai mult, în cadrul ședinței de judecată Ciumac Svetlana a recunoscut că nu a înregistrat și nu a introdus în casieria AEÎ Econom Fix suma de 3 100 000,00 lei, fiind împrumutată suma respectivă contra unei recipise lui Leșan Maia. Astfel, Ciumac Svetlana a început să folosească cu rea-credință mijloacele bănești oferite de către părțile vătămate spre depozitare, ce denotă acțiuni evidente de inducere în eroare a victimelor, pentru a-i învinge orice dubiu privind calitățile inculpatei și a obține încrederea persoanei.

Mai mult, în susținerea acțiunilor infracționale ale inculpatei vin și recipisele semnate de către aceasta în cadrul urmăririi penale și anexate la materialele cauzei recipisa în original scrisă de Ciumac Svetlana la 08.07.2019, prin care dânsa se obligă să restituie 1 (unu) mln. lei în decurs de 4 zile și restul 5 (cinci) mln. lei în decurs de jumate de an fapt din care rezultă că Ciumac Svetlana recunoaște prejudiciul de 6 mln (f.d.78, 82, Vol.I) și recipisa în original scrisă de Ciumac Svetlana la 23.07.2019, prin care dânsa se obligă să restituie până la data de 23 a fiecărei luni a câte 1 (unu) mln. lei pînă la stingerea totală a datoriei (f.d.86 Vol.I), care demonstrează repetat comiterea infracțiunii de escrocherie de către inculpată.

Astfel, ulterior convingerii părților vătămate Raileanu Vitalie și Raileanu Maria ca urmare a unor relații economice în trecut, circumstanțe în lipsa cărora ar fi imposibil dobândirea unor mijloace bănești, inculpatei i s-au transmis mijloace bănești personal. Întru redarea aparenței legale a acțiunilor sale, a eliberat un exemplar al contractului nr. 430 din 28.09.2017,

însă inculpata, contrar înțelegerii avute inițial cu victimele, a transmis suma de 3 100 000,00 lei primiți de la aceștia unei terțe persoane pe nume Leșan Maria. În aceste condiții, se evidențiază repetat intenția inculpatei de a dobândi anume mijloacele bănești din urma acțiunilor sale, iar faptul dat se atestă din camuflarea rigidă a aparenței unui raport juridic civil, inițial prin eliberarea contractului ca fiind o schiță a unui contract de depuneri doar în scopul confirmării ridicării cumei de 3 100 000,00 lei, și ulterior achitarea sumelor bănești în calitate de dobândă contractuală.

Respectiv, folosindu-se de încrederea părții vătămate, inculpata Ciumac Svetlana, activînd în calitate de director al AEÎ Econom Fix, prin inducerea în eroare a lui Raileanu Vitalie, să depună pe contul Asociației de Economii și împrumut "Econom Fix" suma de 3 100 000,00 lei promițându-i achitarea unei dobânzi lunare fixe, pentru a reda o aparență legală a acțiunilor sale ilegale, fără a avea intenția de fapt de a introduce pe contul AEÎ "Econom Fix" a careva mijloace financiare, i-a eliberat cet. Raileanu Maria un exemplar al "Contractului de depuneri la termen cu completare", cu nr. 430 din 28.09.2017, iar în rezultatul acțiunilor sale ilegale, a dobândit prin escrocherie de la cet. Raileanu Vitalie și cet. Raileanu Maria suma de 3 100 000,00 lei, mijloace financiare pe care le-a însușit, nefiind restituite până în prezent de către Ciumac Svetlana *****cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari în mărime de 3 100 000,00 lei.

Declarațiile inculpatei, precum că, din motivul neprezentării de către Raileanu Vitalie a provenienței sumei de 3 100 000,00 lei, nu a putut înregistra contractul cu nr. 430 din 28.09.2017, fiind nevoită să împrumute banii respectiv în baza unei recipise unei rude a lui Raileanu Vitalie pe nume Leșan Maia, deoarece îi era frică să dețină o așa sumă în casă, dar și eliberarea unui exemplar al contractului ca confirmare a primirii sumei de 3 100 000,00 lei, instanța le apreciază critic, având drept scop diminuarea vinovăției sale și de eschivare de la răspunderea penală. Mai mult poziția inculpatei Ciumac Svetlana este contrazisă și prin conduita acesteia, și anume de faptul că în cadrul urmăririi penale a recunoscut datoria de 6 mln lei față de Raileanu Vitalie.

Astfel, din probele enunțate denotă în primul rând inițiativa venită de la inculpata Ciumac Svetlana în scopul comiterii infracțiunilor incriminate, ultima inducându-l în eroare pe Raileanu Vitalie sub pretextul încheierii unui nou contract de depozit nebanca, fără a avea scopul de a-l introduce conform rigorilor în balanța AEÎ Econom Fix, coagulând astfel scopul de cupiditate și intenția comiterii anume a unei infracțiuni de escrocherie din partea inculpatei, a obținut de la Raileanu Vitalie și Raileanu Maria suma de 3 100 000,00 lei, pe care le-a însușit, iar în continuitatea acțiunilor sale a transmis suma respectivă în baza unei recipise unei terțe persoane.

Referior capătul de învinuire conform art. 191 alin. (5) Cod penal instanța de judecată constată următoarele:

Analizând declarațiile inculpatei, părții vătămate și martorului date în ședința de judecată, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei penale, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art. 101 CPP, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatei Ciumac Svetlana ***** pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile incriminate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, acțiunile acestuia urmînd a fi încadrate în baza art. 190 alin. (5) Cod penal prin semnele calificative de escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere săvîrșite în proporții deosebit de mari.

Instanța de judecată constată că, vinovăția inculpatei de comiterea faptei incriminate a fost dovedită prin probele prezentate de acuzare și examinate în cadrul ședinței de judecată, însă acțiunile acesteia întrunesc în sine elementele infracțiunii de escrocherie, or, Ciumac Svetlana, fiind persoană responsabilă de gestionarea patrimoniului AEÎ Econom Fix, a introdus în casieria AeÎ Econom Fix sumele bănești în mărime de 4 mln lei, însușind ulterior banii, însă pentru a reda o apartenență reală a lucrurilor, în calitate de administrator a eliberat dobânda contractuală lui Raileanu Vitalie prin intermediul lui Tapilin Vladimir, ulterior prin falsificare de dispoziții de plată a însușit suma depozitului, cauzându-i părții vătămate Raileanu Vitalie un prejudiciu în proporții deosebit de mari.

În această ordine de idei, instanța de judecată nu poate reține argumentul inculpatei precum că nu este vinovată de săvârșirea infracțiunii incriminate, invocând că i-a restituit lui Raileanu Vitalie suma de peste 5 mln. lei, calificându-l ca o modalitate a acestuia de a se apăra și o încercare de a evita răspunderea pentru cele comise. Mai mult decât atât, argumentul dat se combate prin declarațiile părții vătămate depuse în fața judecătorului de instrucție și materialele dosarului cercetare în ședința de judecată.

Cât privesc pledoariile avocatului care a militat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, pe motiv că acuzațiile înaintate inculpatei nu și-au găsit confirmare în cadrul judecării cauzei penale, instanța de judecată determină că raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea pentru cele comise de inculpată.

Subsecvent, în pofida atestării unui caracter indubitabil al faptei comise, cât și a vinovăției inculpatei Ciumac Svetlana în comiterea faptei prin probele administrate în procesul penal, instanța reține că, în cadrul urmăririi penale, inculpata, în calitate de administrator al AEÎ Econom Fix, a recunoscut obligația față de Raileanu Vitalie potrivit căreia urma să îi restituie suma de 6000000 lei, statuând consecvent doar faptul că a achitat dobânda mai mare decât era prevăzută conform contractului de depozit, poziție rezultată din Actul de control tematic efectuat de către Departamentul de Creditare nebankare al CNFP la data de 06.02.2021.

Respectiv, instanța de judecată a constatat cu certitudine cu referire la declarațiile și poziția inculpatei, instanța apreciază că ultima oferă declarații consecvente cu ale martorului audiat în proces, dar și cu probele scrise anexate la materialele cauzei, confirmând de altfel că în calitate de administrator al AEÎ Econom Fix purta răspundere, inclusiv materială, pentru înregistrarea contractelor și eliberarea sumelor, însă alterează situația de fapt prin manopere frauduloase de a camufla intenția sa și scopul de cupiditate prin achitarea sumelor către Tapilin Vladimir, or acțiunile inculpatei diferă vădit de situațiile expuse de martorul Tapilin Vladimir, dar și a plîngerii depuse de Raileanu Vitalie, potrivit căreia, Ciumac Svetlana a achitat doar dobânda contractuală, or martorul Tapilin Vladimir, fiind audiat în calitate de martor, sub jurământ a declarat că o dată pe lună, începînd cu luna octombrie 2016 a ridicat dobânda contractuală destinată lui Raileanu Vitalie într-un anumit quantum în jur de 60 000 lei, iar după completarea sumei contractului, din 2017 pînă în 2018 a ridicat o dobîndă mai mare în quantum mai mare de 110 mii lei.

Instanța de judecată mai constată că, potrivit declarațiilor martorului Tapilin Vladimir, care sunt în concordanță atît cu declarațiile părții vătămate Raileanu Maria, cît și cu declarațiile inculpatei Ciumac Svetlana, se prezenta la sediul AEÎ Econom Fix o dată pe lună pentru ridicarea dobînzii contractuale, de către acesta fiind ridicată doar dobânda contractuală, pe cînd Actul de control tematic efectuat de către Departamentul de Creditare nebankare al CNFP la data de 06.02.2021 întocmit în baza documentelor prezentate de Ciumac Svetlana, și potrivit căreia AEÎ Econom Fix a executat integral contractul de depunere nr. 371 din 20.10.2016, constatările

au fost bazate inclusiv pe dispoziții de plată și care se bazează pe suma depusă de 4 000 000,00 lei, conform Raportului de expertiză 34/12/1-R-2960 din 29.09.2022, înscrisurile manuscrise de pe Dispoziția de plată nr. 761 - 15.08.2017, Dispoziția de plată nr. 771 - 18.08.2017, Dispoziția de plată nr. 930 - 20.10.2017, Dispoziția de plată nr. 934 - 27.10.2017, Dispoziția de plată nr. 05 - 11.01.2018, Dispoziția de plată nr. nr. 07 - 20.01.2018 și înscrisurile manuscrise de pe Dispoziția de plată nr. 767 - 17.08.2017, au fost executate de una și aceeași persoană, și anume de către Ciumac Svetlana. Inscripția manuscrisă din rubrica "Am primit" din Dispoziția de plată nr. 767 - 17.08.2017 a fost executată de către Răileanu Vitalie. Astfel, fiind evident accentuate acțiunile infracționale ale inculpatei Ciumac Svetlana de însușire a sumei de 4 000 000,00 lei.

Așadar, instanța statuează că veridicitatea este însușirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real și poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanță cu realitatea pe care o probează această informație, apreciată în ansamblu cu alte mijloace de probă, iar la caz declarațiile inculpatei furnizează doar parțial o informație reală și certă, în privința căreia au fost constatate dubii în partea lipsei intenție și a scopului cupidant, suspiciuni rezonabile de neautenticitate a informației furnizate de Ciumac Svetlana care sunt infirmate prin fiecare mijloc de probă administrat și de toate în ansamblul lor.

Sub același auspiciu a celor invocate de inculpată, instanța consideră că aprecierea unor declarații ale unui acuzat în cadrul unui proces penal reprezintă o importanță deosebită, ori dintr-un punct de vedere, cel puțin teoretic, declarațiile inculpatului, în măsura în care sunt sincere, sunt importante pentru organele judiciare, deoarece numai el cunoaște cel mai bine împrejurările legate de infracțiune și numai el poate furniza informații cunoscute. Din alt punct de vedere însă, dacă bănuitul, învinuitul sau inculpatul ascunde realitatea, prin necoroborarea declarațiilor sale cu alte probe administrate și contrare acestora, organul judiciar poate sesiza reaua sa credință, apreciind că declarația lui nu face decât să confirme dovezile care-i indică vinovăția sau cel puțin reprezintă o metodă de apărare în cazul răspunderii penale pentru săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave, concluzie incidentă speței examinate.

Astfel, existând în privința declarațiilor inculpatei o inevitabilă suspiciune, art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală impune acestora o valoare probantă condiționată și de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, mai ales dacă în declarațiile persoanei acuzate de săvârșirea unei infracțiuni mereu există și un subiectivism firesc, iar uneori și o pregătire prealabilă a poziției sale, acesta fiind tentat uneori să nu spună tot ce cunoaște sau să denatureze adevărul în interesul personal, astfel fiind obligatoriu și necesare inclusiv probe suplimentare, care ar susține declarațiile acestuia, în detrimentul confirmării acuzației.

Prin urmare, Ciumac Svetlana, în calitate de administrator al AEÎ Econom Fix a având în sarcina sa gestionarea activității curente a asociației în conformitate, purtând răspundere personală pentru activitatea întreprinderii, și-a asumat prin semnătură obligația de a respecta prevederile statutului AEÎ Econom Fix și normele legale, în virtutea funcției deținute de aceasta, care au fost întocmite în mod clar și denotă că inculpata a însușit suma depozitului, acțiuni care denotă indubitabil prezența unei intenții la comiterea infracțiunii și încercare de a camufla acțiunile sale prin diferite promisiuni că va restitui bunurile.

Astfel, instanța de judecată consideră că, inculpata Ciumac Svetlana și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările prejudiciabile și în mod conștient a dorit survenirea acestora, circumstanțe constatate cu fermitate în cadrul ședinței de judecată, drept urmare fiind vinovată de comiterea faptei infracționale.

Ca urmare a celor expuse, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că Ciumac Svetlana deținând funcția de director executiv, confirmată în funcție prin scrisoarea CNPF nr.03-492 din 19.02.2010 în cadrul Asociației de Economii și împrumut "Econom Fix" din s.***** rn. Florești, identificată prin IDNO *****, având scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, fiind persoană material responsabilă de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor financiare ale întreprinderii, fiindu-i încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop bunurile întreprinderii și fiind implicată în gestionarea directă a patrimoniului și activelor Asociației, la 20.10.2016 când în oficiul AEÎ "Econom Fix", amplasat în r-ul Florești, s.***** s-a prezentat Raileanu Vitalie Ion, în scopul depunerii economiilor personale, folosind situația lor de serviciu, a obținut spre păstrare și gestionare de la Raileanu Vitalie bani în numerar, în sumă de 4000000,00 lei, iar pentru a întemeia și motiva scopul criminal, i-a eliberat acestuia un exemplar al "Contractului de depuneri la termen cu completare", înregistrat în Registrul de contracte al Asociației sub nr.371 din aceeași zi. În perioada imediat următoare, Ciumac Svetlana *****contrar obligațiilor sale, folosind situația de serviciu, a însușit ilegal banii în sumă de 4 000000,00 lei, destinați pentru depuneri a economiilor personale a lui Raileanu Vitalie la Asociație, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 4000000,00 lei, care conform Hotărârii Guvernului nr.879 din 23.12.2015 depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, adică a cauzat prin acțiunile sale un prejudiciu deosebit de mare, întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere săvârșite în proporții deosebit de mari.

Astfel, instanța de judecată apreciază că probele pe care se bazează învinuirea adusă de acuzatorul de stat pe acest capăt de acuzare sunt suficiente, bazate pe circumstanțe de fapt veridice, din care denotă că au fost comise infracțiunile de escrocherie, prin intenție directă, motivele infracțiunii fiind concretizat prin interesul material.

În acest mod, instanța constată că în contextul infracțiunii, inculpata a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, care are un caracter complex, obiectul juridic principal al acestei infracțiuni formându-l relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar acțiunea adiacentă fiind exprimată în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

Obiectul material al infracțiunilor în cauză îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor, în spețe existând în mijloacele bănești dobândite ilicit.

În subsidiar, conform art. 459 alin. (5) Cod civil (art. 288 alin. (5) Cod civil, în redacția Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002), bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, sânt considerate bunuri mobile, inclusiv banii, iar conform art. 455 Cod civil, prin bunuri se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile.

Analizând latura obiectivă a componenței infracțiunilor incriminate lui Ciumac Svetlana, instanța de judecată subliniază că aceasta are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită

din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean. Urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, a cărui mărime se valorifică în quantum bănesc pentru fiecare caz separat, manifestă un caracter considerabil pentru părțile vătămate, iar legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile este una dovedită prin probele administrate la faza de urmărire penală, descrise anterior.

Cu referire la daune cauzate prin infracțiune în proporții deosebit de mari, instanța atestă că potrivit art. 126 alin. (1¹) Cod penal la data comiterii faptelor se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, din materialele cauzei penale și declarațiile părții vătămate în cadrul audierii acesteia, în ansamblu confirmă trăsăturile proporțiilor deosebit de mari ale prejudiciului cauzat.

Prin inducerea în eroare se înțelege dezinformarea conștientă a victimei care constă în prezentarea vădit falsă a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale, în cazul dat, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Instanța reține că, escrocheria este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

La cazul dedus judecății, acest fapt se dovedește prin declarațiile și sesizările părții vătămate Raileanu Vitalie și Raileanu Maria care indică direct la modul în care au dispus de mijloacele bănești dobândite inculpata, declarații ce coroborează între ele și stabilesc inducerea în eroare a lui Raileanu Vitalie și a lui Raileanu Maria prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii contractului de depozit nebanca semnat cu AEÎ Econom Fix, eliberându-i un exemplar al contractului de depozit bancar nr. 430 din 28.09.2017, însușind suma de 3 100 000,00 lei, le-a transmis din numele său personal în calitate de împrumut lui Leșan Maia, și a prin achitarea dobânzii lunare conform contractului de depozit nr. 371 din 20.10.2016, în perioada executării acestuia însușind suma de 4 000 000,00 lei.

Cu referire la latura subiectivă se remarcă că infracțiunea de escrocherie este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunilor de către inculpata Ciumac Svetlana.

Instanța de judecată reține faptul că inculpata Ciumac Svetlana, ședința preliminară a recunoscut vina, depunând o cerere de examinare a cauzei penale în ordina prevăzută de art. 364¹ CCod de procedură penală, însă în timpul audierii sale a declarat că nu recunoaște vinovăția

imputată.

La fel, din ansamblul circumstanțelor obiective descrise și apreciate anterior, instanța a stabilit cu certitudine că inculpata Ciumac Svetlana, la fel a manifestat intenție directă la comiterea infracțiunii incriminate, or aceasta a întreprins acțiuni directe în scopul realizării laturii obiective a faptei incriminate, fiind succedate organizat și bine chibzuit, în circumstanțe în care ar fi imposibil pentru orice persoană să nu perceapă caracterul ilicit al faptei comise.

Concomitent, instanța a constatat prezența semnelor obligatoriu care confirmă prezența scopului de cupiditate la săvârșirea infracțiunilor, ori din mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorința inculpatei de a beneficia de mijloacele bănești sustrase, de a le trece în posesia ei, dovadă fiind falsificarea dispozițiilor de plată în sensul retragerii anumitor sume din suma depozitului (contractul nr. 371 din 20.10.2016) și eliberarea sumei în calitate de împrumut lui Leșan Maia.

Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunilor, conform art. 21 alin. (2) Cod penal, de persoana care a împlinit vârsta de 14 ani.

Cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui Ciumac Svetlana la răspundere penală, conform încadrării juridice în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar ca aceasta să fie condamnată pentru comiterea infracțiunii incriminate conform actului de învinuire, reieșind din considerentele enumerate, precum și din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpata a comis infracțiunea incriminată, conform relatărilor susținute supra.

Instanța apreciază că probele cercetate în ședința de judecată, anume declarațiile părții vătămate, martorului și inculpatei, precum și procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și rapoartele de expertiză efectuate în cadrul urmăririi penale – sunt probe admisibile, pertinente, concludente, utile și veridice, deoarece au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale, prin informațiile pe care le conțin sunt necesare soluționării cauzei.

Așadar, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile părții vătămate, martorului, în coroborare cu probele scrise, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpata Ciumac Svetlana, a săvârșit fapta incriminată. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpata Ciumac Svetlana, a săvârșit fapta reținută în sarcina acestuia în partea descriptivă a prezentei sentințe, urmând a fi calificată conform prevederilor Codului penal.

Audiind inculpata, martorul, studiind materialele cauzei penale, clarificând situația conform stării de fapt avute loc în raport cu circumstanțele de drept în cazul dat, considerând că sunt prezente semnele de violență în familie, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția lui Ciumac Svetlana ***** este dovedită pe deplin, și acțiunile lui corect au fost încadrate în baza: art. 190 alin.(5) Cod penal, caracterizată prin semnele calificative de escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere săvârșite în proporții deosebit de mari.

Așadar, cu referire la temeiul juridic de atragere la răspundere penală, instanța concretizează că în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este

o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componenta a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiuni concretă.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Așadar, instanța de judecată consideră necesar ca Ciumac Svetlanasă fie condamnată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (5) din Codul penal, conform semnelor calificative, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșite în proporții deosebit de mari, reieșind din considerentele enumerate supra, precum și din totalitatea probelor administrate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice în cadrul cercetării lor în ședință de judecată, care în ansamblu coroborează între ele, se completează reciproc, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpata Ciumac Svetlanaa comis cu intenție fapta prejudiciabilă, pentru care a fost învinuită.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă îndubitabil învinuirea adusă inculpatei, pentru care fapte și va fi declarată vinovată și, respectiv, supusă pedepsei penale.

Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului și de condițiile de viață ale acestuia.

Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunile prevăzută la art. 190 alin. (5) și art. 190 alin. (5) din Codul penal și săvârșite de către inculpată – se clasifică ca fiind deosebit de grave și pentru săvârșirea căreia legea penală la momentul săvârșirii a prevăzut în calitate de pedeapsă o pedepasă sub formă de închisoare pe un

termen de închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani..

Drept circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului, instanța de judecată nu a identificat.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatei, de faptul că la moment Ciumac Svetlana execută pedeapsa penală stabilită prin sentința Judecătorei Soroca sediul central din 17.08.2022, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea lui Ciumac Svetlana este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de 8 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal cu privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen de 5 (cinci) ani și 8 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen de 5 (cinci) ani.

La aplicarea legii penale instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedepsa penală fiind o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatei este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

Conform art. 84 alin. (1) și (4) CP, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră. Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în

termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța îi va stabili lui Ciurac Svetlana pedeapsa sub formă de 9 ani închisoare cu privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen de 5 (cinci) ani.

Prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 17.08.2022 Ciurac Svetlana a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 190 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă, în coroborat cu art. 364¹ alin. (8) CPP : în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal - o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani și în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, iar în baza art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Ciurac Svetlana i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 8 (opt) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei.

Astfel, în baza art. 84 alin. (4) pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință și prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul central) din 17.08.2022, instanța consideră necesar de a-i stabili lui Ciurac Svetlanapedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 11 ani închisoare cu privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen de 5 (cinci) ani.

Reținând norma legală expusă la art. 72 alin. (6) Cod penal, potrivit căreia femeile condamnate execută pedeapsa închisorii în penitenciare pentru femei, instanța de judecată va dispune executarea pedepsei în penitenciar pentru femei.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței cu includerea în acesta a termenului executat prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 17.08.2022.

Potrivit art. 385 alin (1) pct 10) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 06 iulie 2021, Raileanu Maria a fost recunoscută în calitate de parte vătămată, iar prin ordonanța din 06 iulie 2021 a fost recunoscută în calitate de parte civilă pe cauza penală de învinuire a lui Ciurac Svetlana.

Conform art.1398 alin. (1) Cod Civil cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune”.

În baza art. 219 alin. (1) CPP acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 225 CPP judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Potrivit prevederilor art. 220 alin. (1), alin. (3) CPP acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

În cadrul ședinței de judecată, avocatul Tudor Chirtoacă, acționând în interesele părții vătămate Railean Maria a înaintat o acțiune civilă împotriva inculpatei Ciumac Svetlana prin care solicită încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune în sumă de 3 100 000,00 lei, dobânzile contractuale în mărime de 3 530 416 lei, prejudiciu moral de 500 000,00 lei, cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5000,00 lei și cheltuielile pentru deplasare în mărime de 2400,00 lei.

La caz, instanța de judecată consideră întemeiată acțiunea civilă, considerând necesar a o admite parțial în partea prejudiciului cauzat prin infracțiune în mărime de 3 100 000 lei, fapt constatat prin circumstanțele expuse supra, referitor la dobânda contractuală calculată în mărime de 3530416 lei pentru perioada 28.09.2017 și pînă la data actuală, instanța de judecată o va respinge ca fiind neîntemeiată.

Instanța de judecată atestă că, potrivit circumstanțelor cauzei, contractul de depozit nr. 430 din 28.09.2017 a fost semnat pe un termen de 12 luni, adică pînă la 28.09.2018.

Tot aici, instanța de judecată constată că, fiind solicitată dobânda contractuală începînd cu data de 28.09.2017 pînă la moment, în acțiunea civilă nu se conține formula de calcul a acesteia.

În cadrul ședinței de judecată Tapilin Vladimir a declarat că a primit în perioada dobânda contractuală începînd cu anul 2016, iar din anul 2017, după ce Railean Vitalie i-a comunicat că a mai făcut o depunere, dînsul primea dobânda în mărime de peste 120 mii lei lunar pentru ambele contracte, din suma de 7 100 000 lei pînă în anul 2018 inclusiv. Mai mult, în cadrul audierii părții vătămate Raileanu Maria în condiții speciale, dînsa a declarat că nu are careva obiecții față de plata dobînzilor contractuale. Pe aceeași ordine de idei, instanța de judecată constată că, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că în anul 2018 soții Raileanu Maria și Raileanu Vitalie intenționau să ridice suma depozitului, fapt ce atestă lipsa intenției despre prelungirea termenului contractului nr. 430, și nefiind identificată intenția soților Raileanu de a extrage banii în scopul depunerii într-o altă instituție financiară.

Prin acțiunea civilă înaintată, avocatul Tudor Chirtoacă a solicitat și încasarea prejudiciului moral în mărime de 500000 lei cauzat prin acțiunile infracționale ale inculpatei, invocîndu-se ca temei termenul lung de examinare a cauzei, și anume mai mare de 5 ani de zile, timp în care Raileanu Maria a fost expusă stărilor de stres permanent, retrairi deoarece a fost înșelate de o sumă impunătoare, nopțile nedormite, situației familiale înrăutățite ca rezultat al a problemelor apărute, ca rezultat Raileanu Vitalie îmbălnăvindu-se și decedînd.

Ba mai mult susține că întreaga situație familială a suferit schimbări radicale de pe urma acțiunilor infracționale ale lui Ciumac Svetlana, or suma de 3 100 000,00 lei constituie acumulările financiare pe parcursul mai multor ani de muncă peste hotarele țării, iar conștientizarea că au fost înșelați de o sumă atît de mare a condus la înrăutățirea situației financiare a întregii familii.

Consideră că suma solicitată în calitate de prejudiciu moral în mărime de 500 000 lei este una echitabilă, justă și proporțională, și va fi de natură să recupereze și să aplaneze suferințele suferințele fizice și morale suportate de Raileanu Maria.

Potrivit jurisprudenței CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009) Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamantilor să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

În susținerea celor enunțate, instanța menționează și jurisprudența CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

Raționând prin prisma acestor texte de lege, instanța desprinde că condițiile exercitării acțiunii civile în cadrul procesului penal sunt: 1) infracțiunea să fi produs prejudiciul; 2) între infracțiunea săvârșită și prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; 3) prejudiciul trebuie să fie cert; 4) prejudiciul să nu fi fost reparat; și 5) să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

Cât privește prima condiție, instanța consemnează în plan obiectiv că, infracțiunea comisă de către Ciumac Svetlana lezează relațiile sociale și valorile apărute de legea penală și poate provoca un prejudiciu moral și/sau material, iar în raport cu a doua condiție reparația prejudiciului în procesul penal poate fi înfăptuită doar atunci când între fapta ilicită și prejudiciu există un raport de cauzalitate, direct sau indirect (caracterul indirect al nexului causal neechivalând cu un prejudiciu indirect).

La fel se consideră întrunită a treia condiție, potrivit căreia instanța relevă că este necesar ca prejudiciul cauzat de Ciumac Svetlana să aibă o întindere determinată. Caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate și poate fi evaluat, ceea ce impune ca acțiunea civilă să fie exercitată pentru repararea unui prejudiciu cuantificat.

Cu referire la a patra condiție, denotă că până la soluționarea acțiunii civile, inculpata Ciumac Svetlana nu a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și/sau partea civilă nu a confirmat acest lucru.

În sfârșit, cea de-a cincea condiție presupune că persoana fizică sau juridică care a înaintat acțiunea civilă în cadrul procesului penal, fiind recunoscută în calitate de parte civilă și are dreptul la repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit, în virtutea principiului disponibilității și prin prisma art. 62 alin. (1) pct. 18) din Codul de procedură penală, poate să renunțe la acțiunea civilă în orice etapă a procesului penal, dacă legea permite.

Potrivit art. 2036 alin.(1) Cod Civil al RM, în cazul în care i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în late cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art. 2037 alin.(1) Cod Civil al RM, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsură în care această despăgubire poate aduce satisfacție echilibrată părții vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de

judecată, luând în considerație circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Principiul reparării integrale al prejudiciului moral, are un caracter relativ în funcție de individ și sensibilitatea acestuia. Legislația nu stabilește limite minime sau maxime ale cuantumului despăgubirii morale, instanța de judecată apreciind mărimea acesteia, la intima ei convingere în baza unei aprecieri, conform principiului echității și al altor criterii, după cum ar fi, în particular, situația familială și/sau materială a pârâtului și suferințele reclamantului.

Având în vedere că în privința părții vătămate a fost comisă o infracțiune, instanța va admite pretenția de încasare a prejudiciului moral, ce corespunde practicii Curții Europene a Drepturilor Omului. Pe cale de consecință, instanța de judecată consideră că, doar prin stabilirea pedepsei penale inculpatei, părții vătămate nu va fi satisfăcută și nu se vor compensa suferințele suportate de către aceasta.

Instanța conchide că a existat un prejudiciu moral cauzat prin infracțiune, care s-a răsfrânt cauzarea unui prejudiciu în mărime de 3,1 mln., bani care au fost acumulați de către partea vătămată și familia sa pe parcursul mai multor ani, și de care, partea vătămată Raileanu Maria a fost deposedată nefiindu-i returnată nici la moment banii, astfel instanța consideră că urmează a fi admisă acțiunea civilă în acest sens, deoarece a fost demonstrat inclusiv prin probe pertinente la caz.

În concluzie, repararea daunelor morale cauzate de către Ciumac Svetlana instanța o consideră eficientă anume printr-un echivalent bănesc, deoarece doar o sumă de bani acordată părții vătămate este capabilă să-i ofere o satisfacție compensatorie de natură a-i ușura suferințele psihice, care comprimă prejudiciul afectiv cauzat.

La evaluarea daunelor morale (prejudiciul moral), instanța urmează să ia în calcul următoarele criterii: importanța socială a valorii lezate prin săvârșirea faptei ilicite; gravitatea precum și intensitatea durerilor fizice și psihice, provocate de agresor; repercusiunile asupra situației sociale a victimei, inclusiv în plan familial sau profesional, prin atingerile aduse onoarei și demnității victimei; felul vinovăției; și echitatea.

În acest condiții, reieșind din faptul că în privința părții vătămate Raileanu Maria a fost comisă o infracțiune, instanța consideră necesar încasarea din contul inculpatei Ciumac Svetlana cu titlu de prejudiciu moral, în beneficiului părții vătămate a sumei de 150 000 lei, care este unul echitabil în raport cu acțiunile inculpatei Ciumac Svetlana și urmările provocate de ea, totodată, instanța consideră că această sumă este echitabilă și rațională din punct de vedere a situației financiare a inculpatei.

În conformitate cu prevederile art. 82 CPC al RM, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei, iar potrivit art. 90 lit. (i) CPC al RM, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistență juridică.

Conform prevederilor art. 96 alin.(1),(1¹) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

În cadrul examinării cauzei în instanța de fond Raileanu Maria a fost reprezentat de avocatul Tudor Chirtoacă, iar pentru asistența juridică acordată, reclamanta a achitat avocatului suma de 5000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată Seria QL Nr.564275 din data de

17.05.2021, anexat la materialele cauzei, avocatul Tudor Chirtoacă suportând și cheltuieli pentru deplasare în ședința de judecată în mărime de 2 400,00 lei confirmate prin bonurile de plată din 21.09.2022, 21.09.2022, 23.02.2023, 18.01.2023.

În contextul dat, Ciumac Svetlana urmează să-i compenseze părții vătămate Raileanu Maria cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7400 lei, ținând cont de prestația avocatului în prezenta cauză, ca fiind necesare, reale și rezonabile, ținând cont de specificul acțiunii înaintate și munca efectiv depusă de avocat în legătură cu examinarea prezentei cauze.

În prezentul proces, au fost suportate cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizelor grafoscopice în mărime de 34090 lei inclusiv pentru: nr.34/12/2-1001 din 05.04.2022 (1820 lei) /f.d. 123, Vol.I/; nr.34/12/2-1002 din 13.05.2022 (1820 lei) /f.d. 133, Vol.I/; nr.34/12/2-1003 din 21.01.2022 (1820 lei) /f.d. 146, Vol.I/; nr.34/12/2-1004 din 11.05.2022 (1820 lei) /f.d. 160, Vol.I/; nr.34/12/2-1005 din 06.04.2022, (1820 lei) /f.d. 175, Vol.I/; nr.34/12/2-1006 din 16.05.2022 (1820 lei) /f.d. 185, Vol.I/; nr.34/12/2-1007 din 27.01.2022 (1820 lei) /f.d. 198, Vol.I/; nr.34/12/2-1008 din 12.05.2022 (1820 lei) /f.d.215, Vol.I/; nr.34/12/2-1008 din 12.05.2022 (1820 lei) /f.d.215, Vol.I/; nr.34/12/2-1009 din 07.04.2022 (1820 lei) /f.d.229, Vol.I/; nr.34/12/2-1010 din 17.05.2022 (1820 lei) /f.d.238, Vol.I/; nr.34/12/2-1011 din 31.01.2022 (1820 lei) /f.d.5, Voi.II/; nr.34/12/2-1012 din 13.05.2022 (1820 lei) /f.d.20, Voi.II/; nr.34/12/2-1013 din 13.04.2022 (1820 lei) /f.d.34, Voi.II/; nr.34/12/2-1014 din 03.03.2022, (1820 lei) /f.d.43, Voi.II/; nr.34/12/2-1015 din 20.01.2022 (1820 lei) /f.d.55, Voi.II/; nr.34/12/1-R-2594 din 27.09.2022 (3150 lei) /f.d. 144, V.II/; 34/12/1-R-2960 din 29.09.2022 (1820) (f.d. 157)

În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza judiciară se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate și a caracterului vătămarilor integrității corporale; 3) stării psihice și fizice a bănuțului, învinutului, inculpatului - în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal; 3¹) stării psihice și fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuțului, învinutului, inculpatului sau părții vătămate - în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părții vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Instanța de judecată, raportând prevederile legale evidențiate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi puse în sarcina inculpatei atâta timp cât vina acesteia este dovedită indubitabil, or, efectuarea rapoartelor de expertiză, reprezintă obiectul de studiu al cauzei penale, au avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatei.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar a încasa din contul inculpatei Ciumac Svetlana cheltuielile de judecată în mărime totală de 34 090 lei, în legătură cu efectuarea rapoartelor de expertiză.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 384, 385, 389, 392-394, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată

CONDAMNĂ :

Ciumatic Svetlana ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 190 alin. (5) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa după cum urmează :

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal – 8 (opt) ani închisoare cu privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen de 5 (cinci) ani;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal – 8 (opt) ani închisoarea cu privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Ciumatic Svetlana ***** pedeapsa sub formă de 9 (nouă) ani închisoare cu privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință și prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul central) din 17.08.2022, se stabilește lui Ciumatic Svetlana pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 11 (unsprezece) ani închisoare cu privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 72 alin. (6) Cod penal, se dispune executarea pedepsei în penitenciar semiînchis pentru femei.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei sentințe, adică 07 decembrie 2023, cu includerea în acesta a termenului executat prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 17.08.2022.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de către Raileanu Maria împotriva lui Ciumatic Svetlana privind repararea prejudiciului moral și material cauzat prin infracțiune.

Se încasează din contul lui Ciumatic Svetlana în beneficiul Mariei Raileanu prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 3 100 000,00 (trei milioane una sută mii) lei, prejudiciul moral în mărime de 150 000,00 (una sută cincizeci mii) lei și cheltuielile judiciare în mărime de 7400,00 (șapte mii patru sute) lei, în rest cerințele se resping ca fiind neîntemeiate.

Se încasează din contul lui Ciumatic Svetlana în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 34 090,00 (treizeci și patru mii nouăzeci) lei.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul central).

**Președinte de ședință,
Judecător**

Lina Popescu

**Copia corespunde originalului,
Judecător Lina Popescu**