

Dosarul nr. 1-188/2019(1-19164272-46-1-16102019)

**S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII**

05 octombrie 2020

orașul

Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești

Instanță compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Rusu-Parii Rosița

Grefier

Cercașev Doina

cu participarea:

Procurorului

Mîțu Lilia,

Avocatului

Popescu Adriana

Traducător

Blîndu Ala

a examinat în ședință publică cauza penală, privind învinuirea lui:

Bostan Ion *****, născut la *****, în satul *****, domiciliat în satul *****, studii superioare, divorțat, moldovean, ne angajată în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat,

- în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal,
- termenul de examinare a cauzei penale **16 octombrie 2019 – 05 octombrie 2020**
- Procedura de citare legal executată
- Procurorul s-a pronunțat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă.
- Avocatul a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

a c o n s t a t a t:

Inculpatul ***Bostan Ion*** la data de 06.02.2019 în jurul orei 12:45, aflându-se în incinta filialei OCN „Sebo Credit” SRL, cu sediul în or. Florești, str. 31 august 44, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, intenționat folosind ilegal buletinul de identitate seria B nr. ***** eliberat la data de ***** pe numele lui Mazur Oleg, an. *****, dom. s. *****, tară consimțământul ultimului, prin inducerea în eroare a operatorilor, prezentându-se drept Mazur Oleg, a încheiat contractul de împrumut nr. ***** în sumă de 2700 lei și anexa la contract, cu nr. ***** în sumă de 2000 lei, falsificând semnătura ultimului, astfel însușind mijloace bănești în sumă totală de 4700 lei, prin care fapt OCN „Sebo Credit” SRL i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 4700 lei.

În ședința de judecată din 02 octombrie 2020 pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul ***Bostan Ion*** prin înscris autentic a declarat că recunoște în totalitate faptele încriminate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și acceptă judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În contextul dat instanța de judecată la 02 octombrie 2020 a admis cererea acestuia privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

Conform Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16 decembrie

2013, „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364/ 1 Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești” în pct. (5) se stipulează că: Prevederile art.364/1 CPP impun, cât se poate de clar, că declarația de recunoaștere a faptei/faptelor reținută în rechizitoriul să fie însoțită de o solicitare de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și le însușește. Formulând solicitarea de a judeca cauza în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, inculpatul renunță neechivoc la dreptul de a interoga martori în fața instanței. Renunțarea nu este contrară art.6 §3 lit. d) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziții neavând caracter absolut.,,

Inculpatul **Bostan Ion** a declarat că, recunoaște integral faptele indicate în rechizitoriu, de cele comise sincer se căiește și regretă, asigurând instanța că pe viitor asemenea sau alte infracțiuni nu va comite, solicitînd instanței de judecată aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Reprezentantul părții vătămate OCN „Sebo Credit” SRL, Mocan Olga în ședință a declarat că față de OCN Sebo Credit a fost restituită suma împrumutului, și careva pretenții de ordin material nu are .

Partea vătămată Mazur Oleg la ședința de judecată a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Vinovăția inculpatului **Bostan Ion** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod Penal, cu certitudine și-a găsit confirmare în ședința de judecată și prin:

Declarațiile părții vătămate Mazur Oleg *****. care a declarat că la începutul lunii iunie anului curent a primit o scrisoare de la compania SRL „Sebo credit” precum, că are două împrumuturi de la aceasta din luna februarie și nu le achită la timp. Atunci nu cunoștea că avea careva credite pe numele său și s-a adresat la filiala din or. Soroca a companiei „Sebo”, unde i s-a comunicat, că are două împrumuturi de 2000 și 2700 lei pe numele său care au fost luate la 06 februarie 2019 *****. Atunci și-a adus aminte, că în luna februarie la el a venit prietenul său Bostan Ion ***** din s. ***** pe care îi cunoaște de aproximativ un an jumătate. El l-a rugat să îi dea automobilul „*****” n/î ***** pentru ca să se deplaseze în or. Florești la un seminar în legătură cu chimicale. I-a dat automobilul având încredere în el, deoarece anterior i-a mai dat automobilul de câteva ori să se deplaseze prin or. Soroca și nu au fost probleme. Este de menționat, că toate actele pe automobil, permisul de conducere și buletinul său de identitate permanent se aflau în torpedoul automobilului, despre care fapt i-a comunicat lui Ion de fiecare dată când îi dădea automobilul. I-a dat automobilul dimineța, ce oră era anume nu își amintește. I-a întors automobilul deja la orele 16.00-17.00 și nu i-a comunicat nimic, a spus, că a fost la seminar și totul este în regulă. Bănuia, că el având buletinul său de identitate a luat credite pe numele lui. Atunci la 10 iunie 2019 a înaintat o cerere pe faptul dat la IP Soroca. Deja ulterior s-a întâlnit cu Bostan Ion și l-a întrebat câte credite a luat pe numele lui, la ce el a recunoscut, că atunci a luat două credite în suma totală de 4700 lei de la „Sebo” ***** pe numele lui cu buletinul lui, semnându-se pe contracte în locul lui, fiindcă avea nevoie de bani urgent, dar pentru ce anume nu i-a

comunicat. Atunci i-a spus să le achite, la ce I. Bostan a spus, că le va achita. E-a întrebat dacă nu mai sunt și alte credite, la ce el a spus, că mu-s, dar ulterior pe 25 iunie 2019 a primit o scrisoare de la o întreprindere de credite, care asemenea l-a înștiințat despre un credit în sumă de 1000 de lei care nu se achită. Tot atunci a fost telefonat pe telefonul fix de acasă de către „Finconbank” de la ***** care de asemenea l-a înștiințat, că are un credit de 5000 lei. Atunci iar s-a adresat la Bostan Ion și l-a întrebat de creditele date, la ce el a spus, că a uitat să-i zică de celelalte credite. Din spusele lui toate creditele l-a luat în aceeași zi ***** și or. *****. La moment nu cunoaște dacă Bostan Ion achită creditele, însă din spusele ultimului a înțeles că le achită; /f.d. 3 1/;

Declarațiile martorului Pîrlici Olesea *****, care a declarat că din luna ianuarie 2019 activează în calitate de operator al companiei de creditare "Sebo Credit" SRL, filiala Florești. La data de 06.02.2019 aflându-se la serviciu, în jurul orelor 12:30, la filială a venit o persoană necunoscută, declarând că dorește să ia un credit pe termen scurt. Atunci ea i-a zis să prezinte buletinul de identitate, conform căruia s-a stabilit ar 11 Mazur Oleg, domiciliat *****. Verificându-l în baza de date după codul personal i-a comunicat că poate să beneficieze de un credit în sumă de 2700 lei, fără careva procent la reîntoarcere, pe un termen de 30 zile, însă poate să beneficieze de 4700 lei cu procent la reîntoarcere, pe un termen de 3 luni de zile. Atunci ultimul a comunicat că dorește să i-a numai 2700 lei, pe termenul de 30 zile. Apoi ultimul a depus o cerere, la ce ati fost întocmite toate actele de împrumut, fiindu-i eliberată suma de 2700 lei. La prezentarea buletinului de identitate, persoana dată era asemănător cu poza din buletin, însă fiind eu căciulă în cap nu a putut să o identifice corect. Ulterior în luna mai 2019, de la colegii din or. Soroca. a înțeles că la oficiul lor s-a prezentat persoana cu numele Mazur Oleg comunicând că nu a beneficiat de careva credite de la compania dată, și în urma verificărilor efectuate s-a stabilit că cu buletinul ultimului ar 11 beneficiat de împrumut o altă persoană pe nume Bostan Ion. Ultimul chiar și a semnat ca și în buletin, din ce motiv nici nu a putut să suspecteze că ar fi o altă persoană decât cea din buletinul de identitate. Până la momentul dat pe persoana dată nu a cunoscut-o, și careva înțelegeri cu acesta în vederea obținerii creditului prin înșelăciune nu a avut; /f.d. 73/;

Declarațiile martorului Dobrescu Svetlana *****, care a declarat că din luna decembrie 2018 activează în calitate de operator comercial superior al companiei de creditare "Sebo Credit" SRL, filiala Florești. La data de 06.02.2019 aflându-se la serviciu, în schimbul de după orele mesei, în jurul orelor 14:00 la filială a venit o persoană necunoscută, comunicând că este client al companiei, și dacă poate să mai i-a vre-un credit. Atunci ea i-a zis să prezinte buletinul de identitate, conform căruia s-a stabilit ar fi Mazur Oleg, domiciliat *****. Verificându-l în baza de date după codul personal i-a comunicat că poate să beneficieze de un credit în sumă de 2000 lei, cu procent la reîntoarcere, pe un termen de 3 luni de zile. Atunci ultimul a comunicat că este de acord să i-a împrumutul de 2000 lei. Tot atunci conform bazei de date a observat că persoana dată a beneficiat de împrumutul de 2700 lei, fără careva procent la reîntoarcere, tot în acea zi, de la colega sa de schimb Pîrlici Olesea. Apoi ultimul a depus o cerere, la ce au fost întocmite toate actele de împrumut, fiindu-i eliberată suma

de 2000 lei. La prezentarea buletinului de identitate, persoana dată era asemănător cu poza din buletin, și careva suspiciuni că ar fi o altă persoană nu a avut. Ulterior în luna mai 2019, de la colegii din or. Soroca, a înțeles că la oficiul lor s-a prezentat persoana cu numele Mazur Oleg comunicând că nu a beneficiat de careva credite de la compania dată, și în urma verificărilor efectuate s-a stabilit că cu buletinul ultimului ar fi beneficiat de împrumut o altă persoană pe nume Bostan Ion. Ultimul chiar și a semnat ca și în buletin, din ce motiv nici nu a putut să suspecteze că ar fi o altă persoană decât cea din buletinul de identitate, precum și faptul că a mai beneficiat în aceeași zi de credit de la colega sa. Până la momentul dat pe persoana dată nu a cunoscut-o, și careva înțelegeri cu acesta în vederea obținerii creditului prin înșelăciune nu a avut; /f.d. 74/; Copii de pe contractelor de împrumut cu nr. ***** în sumă de 2700 lei, și anexa la contractul dat, nr. ***** în sumă de 2000 MDL /f.d. 40-48/.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatei **Bostan Ion** în comiterea faptelor imputate.

Astfel, potrivit art. 14 Cod Penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Art. 50 Cod penal stabilește că se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este

Acțiunile inculpatei **Bostan Ion**, urmînd a fi just calificate pe art. în art.190 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative: escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile.

În conformitate cu alin.(1) art.61 Codului Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Conform alin.(2) art. 61 Codului Penal al RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În contextul prevederilor legale menționate, instanța ține să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoana vinovată, precum și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (1) Cod penal, încriminată inculpatului, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Articolul 16 alin. (3) Cod penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră fapte pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Potrivit alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Aplicând prevederile art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, limitele pedepsei amenzii vor constitui de la 413 la 638 unități convenționale, ale pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității vor constitui de la 80 la 107 de ore, iar pedeapsa cu închisoare până la 2 ani.

Circumstanțele atenuante, conform art.76 Cod Penal. în acțiunile lui Bostan Ion ***** n-au fost stabilite.

Circumstanțele agravante, conform art. 77 Cod Penal, în acțiunile lui Bostan Ion

*****, n-au fost stabilite.

La locul de trai, Bostan Ion ***** se caracterizează pozitiv. /f.d. 83/.

La evidența medicului psihiatru și narcolog, Bostan Ion ***** nu se află. /f.d. 84-85/.

Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct. 35 al Hotărârii Plenului CSJ nr.13 din 16.12.13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 Cod Procedură Penală de către instanțele judecătorești”, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Astfel, declarațiile părții vătămate Mazur Oleg și reprezentantul părții vătămate OCN „Sebo Credit” SRL, Mocan Olga, coroborate cu declarațiile martorilor, expun într-o manieră clară circumstanțele comiterii infracțiunii, inclusiv timpul, locul, metoda comiterii, urmarea prejudiciabilă, precum și faptul că în comiterea excrocheriei îl suspectează pe , Bostan Ion, astfel orientând corect organul de urmărire penală la acumularea probelor.

Urmează a fi menționat că declarațiile părții vătămate și a martorilor se coroborează cu declarațiile însăși a lui , Bostan Ion, care în principiu recunoaște indirect faptul sustragerii bunului.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Totodată, reieșind din faptul că infracțiunea incriminată inculpatului face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, instanța de judecată consideră necesar de a aplica la caz, prevederile art. 64 alin. (3/1) Cod penal, care prevăd că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu art. 395 alin. 1) pct. 5) Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă. Astfel față de , Bostan Ion urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligația de nepărăsire a localității, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

În cadrul urmăririi penale, partea vătămată OCN „Sebo Credit” SRL,, a înaintat acțiune civilă în mărime de 10388 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat, fiind recunoscut în calitate de parte civilă prin ordonanța din 30 iulie 2019.

Potrivit art. 219 Cod de procedură penală, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice sau juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute sau nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirii calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; (...) 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor material ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit art. 220 Cod de procedură penală, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prezentul cod. (2) Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. (3) Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Prin cererea depusă în ședința de judecată reprezentantul părții vătămate, OCN Sebo Credit SRL și-a retras acțiunea civilă.

Instanța mai constată că pe parcursul efectuării urmăririi penale, nu au fost identificate, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale, corpuri delictive și nici cheltuieli judiciare.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 61, 75, 76-77 Cod penal și art. art.162, 227, 341; 364/1; 384; 385; 389;392-395; 397 Cod Procedură Penală al R.Moldova, instanța de judecată

C o n d a m n ă:

Se recunoaște **Bostan Ion**, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25.000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică inculpatului că, în conformitate cu art. 64 alin. (3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În privința **Bostan Ion** se aplică măsura preventivă – obligația de nepărăsire a

localității, până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel, în Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Rosița

Rusu-Parii