

Dosarul nr. 1-180/2017(46-1-4438-01092017)

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

09

aprilie

2021

orașul Florești

Pronunțată integral la 13 aprilie 2021

Judecătoria Soroca, Sediul Florești

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Tatiana,

Rusu-Parii Rosița

Cercașev Doina, Buracicovschi-Zosim

Manea Doina

cu participarea:

procurorului
avocatului

Lilia Mîțu, Iapără Gheorghe,

Pușcaș Ina, Leonid Zaharii

examinînd în ședință judiciară publică cauza penală de învinuire a lui,

*****, născută la *****, în s. *****, domiciliată în s. *****, nesupusă
serviciului militar, studii medii incomplete, concubinaj, moldoveancă,
fără ocupație, fără antecedente penale, cetățeană al Republicii Moldova,
posedă limba de stat.

în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal,

termenul de examinare a cauzei penale 01.09.2017 – 09.04.2021

Procedura de citare legal executată

Procurorul s-a pronunțat pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un
termen de 8 ani cu privarea de a ocupa anumite funcții pe un termen de 5 ani.

Avocatul a pledat pentru achitare.

a s t a b i l i t :

Leșan Maia, în luna februarie 2014, aflîndu-se în or. *****, avînd scopul
dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, abuzînd de încrederea lui Bolboceanu
Valentina, i-a comunicat ultimei că o va ajuta să plece la muncă în Danemarca, afirmînd
și obligîndu-se intenționat fals, că o v-a ajuta să-și perfecteze actele necesare pentru
deplasarea în această țară, unde ulterior o v-a aranja la un lucru bine plătit. În realitate
Leșan Maia dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd
urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, intenționat,
prin metoda înșelăciunii manifestată prin susținerea faptului că o v-a ajuta pe Bolboceanu
Valentina să se angajeze la un lucru bine plătit în Danemarca, ultima la cererea lui Leșan
Maia, pe parcursul lunilor aprilie-mai 2014, i-a transferat pe numele lui Leșan-
Kristiansen Aliona și pe numele concubinului său Burduja Grigorii prin intermediul

transferului bancar Western Union bani în sumă de 3000 euro echivalentul sumei 55650 lei și 4500 dolari SUA, echivalentul sumei de 60300 lei, astfel cauzând părții vătămate Bolboceanu Valentina un prejudiciu material, în proporții considerabile în sumă totală de 115950 lei.

Tot ea, pe parcursul lunii iunie 2015, continuându-și intenția sa unică și urmărind același scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, abuzînd de încrederea lui Munteanu Elena, i-a comunicat ultimei că o va ajuta să plece la muncă în Danemarca, afirmînd și obligîndu-se intenționat fals, că o v-a ajuta să-și perfecteze actele necesare pentru deplasarea în această țară, unde ulterior o v-a aranja la un lucru bine plătit. În realitate Leșan Maia dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, intenționat, prin metoda înșelăciunii manifestată prin susținerea faptului că o v-a ajuta pe Munteanu Elena să se angajeze la un lucru bine plătit în Danemarca, a primit de la ultima în perioada 10-15 iunie 2015, în timp ce se afla în mun. Bălți și anume pe teritoriul Gării auto, suma de 500 euro echivalentul sumei de 10350 lei, astfel cauzînd părții vătămate Munteanu Elena un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot ea, în perioada mai - iunie 2015, continuându-și intenția sa unică și urmărind același scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, abuzînd de încrederea lui Vlas Angela, i-a comunicat ultimei că o va ajuta să plece la muncă în Danemarca, afirmînd și obligîndu-se intenționat fals, că o v-a ajuta să-și perfecteze actele necesare pentru deplasarea în această țară, unde ulterior o v-a aranja la un lucru bine plătit. În realitate Leșan Maia dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, intenționat, prin metoda înșelăciunii manifestată prin susținerea faptului că o v-a ajuta pe Vlas Angela să se angajeze la un lucru bine plătit în Danemarca, a primit de la ultima în luna iunie 2015 și respectiv în perioada 14-16 iulie 2015, în ambele cazuri în timp ce se afla în mun. *****, suma de 1000 de dolari SUA echivalentul sumei de 18434 lei și respectiv 1000 euro echivalentul sumei de 20882 lei, astfel cauzînd părții vătămate Vlas Angela un prejudiciu material, în proporții considerabile în sumă totală de 39316 lei.

Tot ea, în perioada lunii iunie 2015, continuându-și intenția sa unică și urmărind același scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, abuzînd de încrederea lui Ciobanu Mariana, i-a comunicat ultimei că o va ajuta să plece la muncă în Danemarca, afirmînd și obligîndu-se intenționat fals, că o v-a ajuta să-și perfecteze actele necesare pentru deplasarea în această țară, unde ulterior o v-a aranja la un lucru bine plătit. În realitate Leșan Maia dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, intenționat, prin metoda înșelăciunii manifestată prin susținerea faptului că o v-a ajuta pe Vlas Angela să se angajeze la un lucru bine plătit în Danemarca, ultima în luna iulie 2015 și respectiv august 2015, în timp ce se afla în or. Florești, i-a transmis personal lui Leșan Maia suma de 1000 euro echivalentul sumei de 20882 lei și respectiv 185 euro echivalentul sumei de 3919 lei, astfel cauzînd părții

vătămate Ciobanu Mariana un prejudiciu material, în proporții considerabile în sumă totală de 24801 lei.

Tot ea, în perioada lunilor mai-iunie 2015, continuându-și intenția sa unică și urmărind același scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, abuzînd de încrederea lui Pleșca Aliona, i-a comunicat ultimei că o va ajuta pe fiica acesteia Iuliana să plece la muncă în Danemarca, afirmând și obligându-se intenționat fals, că o v-a ajuta să-i perfecteze actele necesare pentru deplasarea în această țară, unde ulterior o v-a aranja la un lucru bine plătit. În realitate Leșan Maia dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, intenționat, prin metoda înșelăciunii manifestată prin susținerea faptului că o v-a ajuta pe fiica lui Pleșca Aliona, Iuliana, să se angajeze la un lucru bine plătit în Danemarca, Pleșca Aliona la cererea lui Leșan Maia, la data de 18.09.2015, 09.10.2015 și respectiv 16.10.2015, i-a transferat în Danemarca pe numele lui Leșan-Kristiansen Aliona prin intermediul transferului bancar Western Union bani în sumă de 2000 euro echivalentul sumei de 44990 lei, 470 euro echivalentul sumei de 10601 lei și respectiv suma de 1000 euro echivalentul sumei de 22497 lei, astfel cauzînd părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 78088 lei.

Astfel, în urma acțiunilor sale infracționale în perioada anilor 2014-2015, Leșan Maia a dobîndit ilicit de la părțile vătămate nominalizate, bani în sumă totală de 268505 lei.

În ședința de judecată inculpata Leșan Maia, a declarat că pe doamna Pleșca Aliona a cunoscut-o la piață, vorbind la piață dumneai a procurat de la ea încălțăminte în 2016, nu ține minte. A început a discuta de unde hainele, încălțăminte și i-a spus că de la sora de peste hotare și le vinde ca să-și întrețină familia vorbind cu dumneai a întrebă de cînd trăiește sora acolo și i-a cerut numărul de telefon al surorii ei pentru a comunica cu ea Ea ia dat numărul de telefon și peste vre-o două zile a întrebă-o cum pe scape să o găsească, după aceasta comunica ambele Aliona cu Aliona. Cîteodată cînd sora Aliona nu răspundea o suna Aliona Pleșca pe ea, și îi spunea că vrea să vorbească cu Aliona. Aproape de anul nou nu știe ce comunica ele, Pleșca Aliona, adică sora îi spunea că nu mai vrea să vorbească cu ea, ea nu știe ce vorbeau. În luna decembrie Aliona Pleșca a sunat-o și i-a spus să se pregătească că va avea o surpriză, ea a întrebă ce surpriză la care ia spus că va vedea peste vreo 2 zile. Pe data de 7 înainte de Crăciun sau sf. Vasile, Aliona Pleșca a sunat-o și a rugat-o să-i zică soțului să se ducă să o tragă la bucsir, ea i-a spus că va vorbi cu soțul și o va suna. A vorbit cu soțul și soțul sa dus să o tragă la „bucsir” După aceasta peste o oră a fost telefonată de soț Burduja Grigore și i-a spus că Aliona cu Vitalie i-a luat busul și cheile și lui soț ia spus că cînd o săi întorc banii atunci va întoarce cheile. Ea ia spus soțului că ea nu i-a dat nici un ban, Alion a ia spus că ia trimis lui sora ei prin bancă bani. A fost telefonată de Aliona Pleșca pentru a pleca la ea peste ceva timp, peste o oră a venit soțul ei cu mașina și cu un bărbat și a spus că trebuie să se urce la ei în mașină și de urgență să merg la ei acasă. Cînd a ajuns acolo, soțul stătea afară, se vedea că i sa luat cheile, ia spus să intre în casă a intrat în casă, era cu fetița că

nu avea cu cine o lăsa, era mică, când a intrat în casă erad. Pleșca, 3 bărbați și 2 femei. Au intrat într-o cameră și acolo au spus că i-au transmis surorii 3500 euro și ea să le scrie recipisă. E a întrebat pentru ce ia săi scrie, dacă surorii ia dat , ei au sunato pe sora și sora lea spus că le trimite înapoi banii care iau trimis și ca să îi lese pe ei în pace și să le întoarcă napoi bunul. După aceasta soțul dnei Aliona a spus că a lucrat în poliție, că acuș sună la băieți la ***** și că o va închide și ia spus ca să le scrie recipisă și când o să întoarcă banii înapoi îi va întoarce mașina. Pe recipisă sa semnat 2 persoane , recipise erau două dar sa prezentat doar una. În prima recipisă era scrisă că banii au fost lui Aliona Leșan, și că ea se obligă săi întoarcă banii înapoi când îi trimite sora și să-i întoarcă mașina. În a doua era scrisă tot așa a luat și se obligă să întoarcă banii. Pe urmă a ieșit de acolo cu soțul și au zis că când întorc banii, atunci ne dau mașina. Când a ieșit din ogradă d. Aliona Pleșca era iarnă și cineva ia luat și ia adus acasă și soțul a povestit ce a făcut Vitalie Rusu și a zis că ei au făcut așa ceva dar nu se implică treaba lor. Când a ajuns acasă soțul a dorit să sune la poliție dar a sunat-o pe soră și i-a zis ca să trimită bani că lor le-au luat mașina. Sora ia spus că peste o săptămână trimite și o să se ducă și o să le dea transportul. Ei i-au sunat pe Vitalie și pe Aliona și ei au spus că înapoi trebuie să dea 3 700 euro. A venit la Florești a primit banii a ridicat banii , era Vitalie Rusu și un bărbat , soțul tot era cu băiatul lor mai mareși banii sau întors prin notar 3700 euro. Soțul a cerut cheile de la automobil a zis că a uitat pașaportul tehnic acasă au plecat deja toți 4 înapoi Vitalie Rusu a tras mașina în ogradă și a zis că îi mai este dator cu 3500 euro procente. A văzut situația dată , plecase la lucru , peste o săptămână copii au zis că sunt puși pe internet și când sa întors înapoi acasă din Danemarca i sa spus că sa deschis dosar penal. Ei au deschis dosar penal că soțul a apelat poliția că ia fost luată mașina și ei toți au scris pe ea plîngere. Cu Valentina , lucra la Moscova cu soțul în 2015 la construcție , acolo a făcut cunoștință cu d. Valentina ea era intermediar , au lucrat împreună cu Valentina 2 luni, seara mai vorbeau cu sora Aliona și ea vedea cum vorbește că locuia într-o cameră Prima lună când a lucrat a cerut bani de la d. Valentina și d-ei ia zis că încă nu i-a dat bani și soțul a văzut a cerut bani de bilet și sa dus acasă dar d. Valentina a zis ca să rămână să încheie tapetele să ia bani și apoi va pleca acasă. A făcut lucru dar nu i sa plătit pe lucru, a venit acasă și peste o săptămână ia trimis banii, dar pe lucru i sa trimis doar 1000 dolari. Și restul bani va trimite după ce va da obiectul în primire. 3700 de euro ia fost întorși lui Pleșca Aliona. Nu i-a întors înapoi bunul. Ea nu știe când a fost la Florești. Microbus de model *****, culoarea sură ei lau procurat cu 6500 euro, ei când au luat busul erau dator omului acela cu 4000 euro Pe urmă soțul ia spus că Vitalie Rusu a vîndut busul și a luat banii, soțul ei a fost telefonat de Aliona Pleșca și Vitalie Rusuși a spus că dacă soțul va suna la poliție atunci ei vor scrie plîngere pe ea la poliție. Nu cunoștea pentru ce Aliona Pleșca a transferat suma de 3500 euro, ele vorbeau între ele, ea vroia să plece. Careva sume de la Bolboceanu Valentina nu a primit în afară de 1000 de dolari. După aceia pe Bolboceanu Valentina nu a mai văzuto . Niciodată nu a discutat cu ea despre plecarea ei în Danemarca, deoarece ea lucra acolo și avea salariu bun. Ea comunica de pe laptop lui Valentina cu sora. Ea vorbea cu sora de cum le achită , cum lucrează, sora vorbea și cu dumneaei. Nu cunoaște dacă Bolboceanu Valentina a transferat careva sume bănești

surorii ei. Ea a sunato o dată pe dna Valentina și a spus că este bolnav că trebuie să le dea încă bani pe lucru. D. Bolboceanu nu ia transmis bani ca să o angajeze la lucru , dar pe aceea că ea a muncit la ea. Pe odnoklassiki Pleșca Aliona a scir că iată această familie amăgește lumea trimite peste hotare. Ea vroia să vorbească dar nu putea că era blocată, dar avea o prietenă și vedea ce este scris acolo. Ea nu cunoaște dacă dValentina ia dat careva bani surorii ei. Aliona Pleșca spunea că va vorbi cu sora. Careva discuții cu Aliona de angajarea fiicei în Danemarca nu a discutat și de careva acte nu i-a transmis. Nu a fost prezentă la careva discuții a lui dna Aliona Pleșca cu sora ei. Ea a fost de 2-3 ori la dumneai, o dată cu skaipul a doua oară a fost când mi-a luat mobilă. Ea a dat numărul de mobil al surorii ei , lui dna Aliona la piață cîn era. Sora ei cînd vorbea cu Pleșca Aliona nu prea vorbea cu ea, ea nu prea vorbea cu sora că era pe ea supărată. Numai atunci cînd ia luat mașina, atunci i-a scris ca să o sune că e la Alionaîn casă și că ia luat mașina pentru că i-a trimis bani ei și sora ea sunat și deamă a vorbit. Dna Pleșca față de ea a vorbit de 2 ori. Nu știe cine pune parola ca să fie găsită Leșan Aliona. Crede că Aliona dicta adresa operatorului la poștă pentru a trimite bani. Nu a fost de acord ca să facă procură ei pentru a pleca cu fiica ei peste hotare, ea avea copil mic. Nu cunoaște cînd a trimis bani lui sora, a aflat că a trimis bani cînd ia luat mașina. Pe Munteanu Elena nu o cunoșate deloc. Este fals că ea cu dumneai sa întîlnit cu dumneai la Bălți, nu sa întîlnit și bani nu ia dat. Pe doamna Vlas Angela nu o cunosc . L-a cunoscut cînd a venit de peste hotare aici la poliție și făceau gălăgie. Pe Ciobanu Mariana o cunoaște că a făcut comandă de geamuri. La o cunoscută, cînd a făcut comanda nu i sa ajuns niște bani a rugat-o pe dna Natalia care este cu ușile și ferestrele ca să o aștepte cu achitarea , că nui ajunge bani, ea a venit la Florești, la Oficiu la dna Natalia, era doamna Mariana, a început a vorbi , dna Natalia a întreat- cînd se achită cu restul banilor ca să vină băieții să instaleze și ea ia spus că dacă pînă seara găsește de le cineva bani, vine mîne dimineață și o să achite. A venit acasă, a fost telefonată de dna Natalia a întrebato dacă a găsit banii și ea ia spus că nu, și ia zis că la ea era dna Mariana care a văzuto și o să vorbească cu dumneai că are bani care dorește săi dea. La procente că nu poate pleca peste hotare, că are copil mic. A doua zi sa întîlnit cu dna Mariana în oficiu și la moment dna Mariana a zis că mn poate ajuta cu 700 euro și să-i întoarcă înapoi 850 euro. A durat vre-o 40 minute dna Mariana ia adus banii și sau înțeleș că cum primesc tot îi întoarce , că ea cu dna Natalia de mai de mult se cunosc. Peste 3 săptămîni a primit un transfer de la sora 550 euro, a sunato și s-au întîlnit și la magazin la Gura Camencii ia dat 5000 euro și ia rămas să întoarcă 350 euro. A sunato pe Natașa că nare restul banilor și ca să nu aștepte că va merge la lucru și voi întoarce șii va întoarce. Cînd sa întors înapoi a văzut-o că a pus plîngere că ia dat bani ea și o duce la lucru. Are 350 euro datorii lui Mariana. Din părțile vătămata a comunicat cu Pleșca , Ciobanu. Munteanu Elena și Vlas Angela nu le cunoaște și așa bani nu a luat de la ele și nici prin rețele de socializare nu a comunicat. Ele intrau la ele și îi ziceau săi întoarcă banii , ea vroia să le scrie înapoi dar era blocată. Avea o prietenă care intra unde ele scriau și îi spunea că este una Aliona care spunea ce să facă fetele acestea. Prietena ei o cheamă Moisei Natalia este din *****. Nu ține minte să o fi telefonat careva lucrători de la bancă ca Pavlov Tatiana. Pe ea de la bancă nu a

sunato nimeni în privința la femeia aceasta. A vrut să scrie plîngere pe ele, dar a zis ca să aștepte. Soțul ei a pus plîngere pe dna Pleșca că a luat mașina De la bănci a luat credite, de la Iute credit , sume mici a luat 3-4 mii sume mari nu a luat. Anterior a fost condamnată, nu poate explica, amendă a avut , pe una a fost amnistiată. Cu un an în urmă a fost la sora, în 2016. Cînd a fost a discutat și ia spus că au comunicat cu Aliona ca să plece la lucru , dna Aliona cu fiica. Poate ajută ca să lucreye , dacă locuiește acolo. A spus că Aliona ia trimis 3500 euro ca să plece la lucru ca să-i facă documente. Ea cînd pleca la sora pleca cu pașaportul iar sora acolo îi făcea la poliție un fel de ședere. Nu ia spus de ce nu a plecat. Ia spus că Aliona a cerut bani înapoi, nu cunoaște. În 2008 a fost condamnată de fapte similare , a avut amendă. Dna Aliona nu cunoștea că anterior a fost condamnat , nu a povestit. Sora este în Danemarca . Ea aici nu se implica în vorbele lor ce discutau. Ea cu sora din Danemarca comunica rar, o dată în lună. Ea nu a fost în Moldova Ea este cetățeană al Danemarcei. Ea a discutat cu sora , dar ea nu vine la Moldova, nu are posibilitate.

Partea vătămată Ciobanu Mariana a declarat în cadrul ședința de judecată din data de 21 martie 2018, că la 20 iunie 2015, prin intermediul rețelei de socializare odnoklassniki, a scris surorii inculpatei un mesaj cu rugămintea să o ajute să se angajeze la muncă în Danemarca. A aflat de la mătușa sa Natalia Ciobanu, care este angajată într-un magazin unde se vînd geamuri și uși, că are o ofertă din partea Maiei de angajare la muncă în Danemarca, dar pentru că nu avea bani a refuzat și a decis să-i propună ei. A luat numărul de telefon al Maiei de la mătușa sa și a discutat cu Maia la telefon și ultima i-a spus că poate să-i scrie surorii sale pe nume Aliona Leșan, în Danemarca. I-a spus din start că nu are suficienți bani, însă Aliona i-a spus că o va ajuta.

La data de 23 iunie 2015, a cunoscut-o pe Aliona Leșan, iar ultima i-a comunicat de ce are nevoie și pe 24 iunie 2015, i-a transmis prin intermediul Nataliei Ciobanu: 1000 euro, în bancnote de cîte 50 euro, copia buletinului de identitate, a pașaportului, a certificatului de naștere a fiului său, pentru că erau necesare pentru perfectarea actelor pentru plecarea la muncă în Danemarca, pentru angajarea sa la muncă în calitate de deridicătoare și pentru viza de reședință. I s-a explicat că în dependență de termenul pentru care i se eliberează viza, și costul diferă, astfel pentru o viză de 3 și 5 ani costurile erau de 3000 euro și respectiv 5000 euro, însă ea a decis ca la început să-și facă viza pe 1 an la costul de 1000 euro. Acești bani a fost nevoită să-i împrumute. Cînd i-a transmis toate cele enumerate, nu a întocmit un careva act, ea comunicîndu-i că se pot întîlni oricînd, că nu locuiesc departe una de cealaltă. A văzut momentul cînd i-a transmis cele menționate doar Ciobanu Natalia, iar peste 3 zile, Aliona i-a scris pe site-ul odnoklassniki, că banii i-a primit și trebuie să-și facă pașaport biometric. Peste 2 săptămîni aflîndu-se lîngă un magazin amplasat în or. Florești, i-a transmis Maiei Leșan 185 euro și xerocopia pașaportului biometric, care avea genți cu produse și era grăbită. Și nici de data aceasta nu a întocmit nici un document la transmiterea acestora, pentru că a crezut-o pe cuvînt, deși nu cunoaște careva persoane care ar fi plecat în Danemarca prin așa procedeu. Inițial i-a propus să

întocmească o recipisă la transmiterea celor 1000 euro, însă dînsa a luat-o repede cu vorbe că ar fi locuit aproape una de alta și a renunțat la această idee. Nu i-a fost explicat cum va ajunge în Danemarca, crede că trebuia tot ea să suporte cheltuielile de transport.

A mai declarat partea vătămată că în fiecare zi o întreba pe Aliona Leșan, dacă a fost la ambasadă pentru a vedea dacă a fost acceptată de ambasadă sau nu, însă nu primea nici un răspuns. La data de 13 august, 2015, Leșan Maia, la solicitarea ei i-a întors 400 euro, însă mai mult nu i-a întors, i-a explicat că este într-o situație grea. În perioada 10-17 decembrie, i s-a spus că a primit careva acte de la consulatul Moldovei și la 6-7 ianuarie 2016, va fi în țară. În toată perioada Leșan Maia obișnuia tot mai des să-și schimbe numărul de telefon și nu o putea găsi. Văzînd că nu este nici un rezultat, i-a spus Maiei Leșan să-i întoarcă banii, după care și Alionei i-a scris același lucru prin intermediul site-ului odnoklassniki. Pînă la moment nu a primit decît acei 400 euro, iar cu Aliona a discutat doar prin sms-uri, iar ultimul mesaj de la ea l-a recepționat în luna decembrie 2015, în conținutul căreia dînsa i-a scris că a primit actele și va reveni în țară. Însă cu regret nu a reușit să-i scrie înapoi pentru că profilul Alionei a fost închis și ea nu se afla în lista ei de prieteni. A telefonat-o pe Maia însă telefonul ei era închis. Și aceste circumstanțe au determinat-o să se adreseze în 2017 la poliția din or. Florești,, cu o plîngere pe numele Maiei Leșan, precum că ar fi mințită de aceasta și i-a estorcat bani. S-a decis așa tîrziu să se adreseze poliției, pentru că se gîndea că procedura de obținere a actelor durează, și nu se gîndea că ar fi putut fi mințită. Nu-și amintește dacă a fost recunoscută în cadrul urmăririi penale ca parte civilă, însă a solicitat paguba de 10 000 lei pentru că în legătură cu incidentul dat, s-a împrumutat cu bani la procente în sumă de 1000 euro, pe an urma să întoarcă 300 euro la procente, și nu a putut merge la muncă peste hotare, însă document care să-i confirme împrumutul nu are. Împrumutul de 185 euro nu l-a luat cu procente, și l-a restituit repede. După cele întîmplate pe Maia a văzut-o la poliție, iar pe celelalte părți vătămate le-a cunoscut la proces, anterior nu le-a mai văzut, însă la depunerea plîngerii la poliție s-a interesat dacă mai sunt părți vătămate. Apoi a fost chemată la anchetator pentru a recunoaște persoana după poză. La anchetator cu Leșan Maia nu a discutat, pentru că ultima s-a întors cu spatele fără a lămuri situația, dacă i-ar fi întors banii nu era să o acționeze în judecată. Plîngerea a scris-o pe Leșan Maia, pentru că ei i-a transmis banii. Leșan Aliona există, pentru că o văzu-se în poze cu soțul și copiii în Danemarca și față de ea are pretenții privitor la faptul că a dus-o de nas atîta timp. Ea i-a povestit despre cum se muncește în Danemarca, își cunoștea bine intenția de aceea propunea multor persoane această ofertă. Anterior a fost plecată în Federația Rusă. A menționat că la celelalte ședințe nu se va prezenta și solicită să fie citată pentru dezbateri.

Partea vătămată Pleșca Aliona a declarat în cadrul ședința de judecată din data de 21 martie 2018, că în primăvara anului 2015, în piața din sat. *****, într-o zi de vineri cunoscut-o pe Leșan Maia și pe soțul acesteia, care aveau haine de mîna a doua. S-a apropiat personal de ei și peste 2-3 săptămîni relațiile dintre ei au căpătat

încredere, chiar s-au împrietenit, ei veneau la ea acasă, și în una din zile Leșan Maia i-a comunicat că și-a schimbat locul de trai de la Rezina stabilindu-se cu traiul în or. Florești, unde și-a procurat casă și are nevoie de mobilă, însă nu dispune de bani. Tot Maia i-a povestit că ar fi avut o soră în Danemarca, de la care s-a întors recent și intenționează să plece la ea în timpul apropiat și dacă își dorește poate să meargă cu ea în Danemarca. Contactând-o pe sora Maiei prin skype, Aliona le-a propus că dacă merge împreună cu soțul în Danemarca le va oferi cazare și loc de muncă. Întrucât are la îngrijire un bătrîn, a refuzat propunerea Alionei, însă i-a propus să o ia pe fiica ei Rusu Iuliana. Fiica s-a trebuia să meargă la Aliona acasă în calitate de dădacă pentru fetița acesteia de 4 ani, salariul promis era de 1500 euro. De câte ori discuta pe skype cu Aliona, aceasta le arăta casa, mașina însă nu cunoaște cu certitudine dacă acestea ar fi fost ale ei. Din spusele Maiei soțul Alionei este bogat și ar fi cetățean al Danemarcei, iar Aliona este angajată în cadrul unui spital în calitate de psiholog și este salarizată cu 20 000 euro lunar.

Ulterior s-a sfătuit cu soțul ei și a decis să-i dea Maiei mobilă în sumă de 20 000 lei, iar ultima trebuia să-i restituie banii în timp scurt, în caz contrar sora ei să-i întoarcă banii. O parte din mobilă i-a fost dusă de soul ei chiar la ea acasă. În una din zile împreună cu Maia și cu soțul acesteia au contactat-o pe skype pe sora Maiei din Danemarca, iar aceasta le-a explicat de care acte are nevoie, câți bani îi trebuie și în cât timp va obține permisiunea de a munci în Danemarca. Tot ea le-a spus că trebuie să urgenceze procedura pentru că în Danemarca în câteva luni se modifică legislația și îi va fi mult mai greu să obțină permisiunea de a munci pe teritoriul acestei țări. D-na Maia i-a explicat prin telefon la ce adresă trebuie să expedieze documentele necesare și banii, a costat-o aproximativ 800 lei doar să le transmită de urgență. Inițial a transmis 1500 euro, iar peste câteva zile aflându-se în piață, d-na Maia i-a spus că deja este nevoie de 2000 euro. Prin bancă a expediat 2000 euro, transferul fiind prin două bănci diferite, rechizitele bancare i le-a transmis Maia. S-a făcut transferul prin bănci diferite pentru că nu se permitea prin aceeași bancă să se facă. După ce a transmis banii, Maia i-a spus că e nevoie de pașaport biometric pentru fiică. Mai târziu Aliona i-a mai cerut 1450 euro, motivându-i că nu a reușit să perfecteze documentele pentru termenul de un an de zile, și urma să-i obțină permisiunea pe un termen de 3 ani. Baniii solicitați i-a transmis prin bancă pe numele Alionei. I s-a spus că în timp de 2 luni actele vor fi perfectate și așteptatea a durat pînă în decembrie 2015. De câte ori discuta cu Aliona prin skype, legătura se făcea prin intermediul Maiei, însă de la calculatorul lor. Suplimentar în cadrul ședinței de judecată din data de 30 martie 2018 a declarat că, Aliona a sunat-o la numărul ei de telefon -***** la data de 15.12.2015, și i-a comunicat că împreună cu familia își pregătește bagajele pentru a reveni în Moldova și a rugat-o să-i facă niște cumpărături, spunându-i detaliat ce trebuie să cumpere și cantitatea și că va reveni la 19 decembrie și îi va întoarce cheltuielile pentru cumpărături. Nu dorea să-i spună Maiei pentru că Aliona dorea să-i facă o surpriză acesteia. Urma să cumpere pentru Aliona dulciuri, torturi, mizeluri, sarmale moldovenești, pîine coaptă de casă. Astfel la 19 decembrie a închiriat un automobil pentru a merge în Ucraina ca să cumpere pentru Aliona cele solicitate de

ea. Aflându-se în vamă, a fost telefonată în prima jumătate a zilei de către Aliona și i s-a spus că a fost stopată în România din cauza ninsorilor puternice și ar putea să fie în întârziere cu 2 zile. După masă a încercat s-o sune pe Aliona, deja cumpărăturile în sumă de 4000 lei le făcuse, însă telefonul ei era închis. A mai încercat s-o sune în aceeași zi, apoi peste 3 zile, 10 zile, dar de fiecare dată telefonul ei era închis. A sunat-o pe Maia peste câteva zile, i-a povestit despre discuția sa cu Aliona și a rugat-o să vină la Florești pentru a face o telegramă pentru a o transmite în Danemarca la sora sa, ea însă a refuzat. Peste 2-3 zile s-a întâlnit la Florești, s-au dus la poșta centrală, a întrebat-o dacă este posibil să facă acea telegramă ca să știe dacă Aliona a ajuns în Danemarca, însă Maia i-a spus că poate să facă telegramă însă răspunsul îl va primi peste 2 săptămâni, însă a refuzat pentru că era pre mult timp. I-a propus Maiei să meargă la vama României, pentru a întreba dacă Aliona a trecut vama și se află în România. Maia a refuzat motivând că nu are bani, însă ea i-a promis că suportă toate cheltuielile de transport, însă Maia a refuzat și de data aceasta.

A relatat partea vătămată că era așa insistentă pentru că dorea să o angajeze cât mai repede pe fiica ei la muncă, pentru că încă nu era majoră, însă era studentă la ecologie și de jumătate de an stătea acasă. Aliona trebuia să-i aducă actele perfectate. La acel moment nu știa că fiica ei fiind minoră nu va putea să treacă frontiera fără să fie însoțită de un reprezentant legal. Pentru că trecuse mult timp de când aștepta răspunsul de la Aliona, a decis cu soțul ei să meargă la Maia acasă pentru a o întreba de sora ei, când a intrat în casă a văzut că Maia stătea cu laptopul pe brațe și se afla pe site-ul ce-i aparține surorii sale. Fiind mirată de acest fapt, a întrebat-o cum poate intra pe site-ul Alionei și ea i-a motivat că fiul ei i-a făcut site, iar Maia îi cunoștea parola Alionei și poate liber să intre. A rugat-o pe Maia s-o deblocheze din lista neagră de pe site, pentru că intenționează să discute cu Aliona, Maia a fost de acord, însă nu a mai deblocat-o. Apoi a înțeles că Maia avea același site cu Aliona. Peste ceva timp a fost contactată de soțul ei, în timp ce se afla la serviciu și i-a spus să vină repede acasă, când a ajuns a văzut pe site că se scria despre Aliona și Maia că fac escrocherii luând bani de la oameni cu promisiunea că le va perfectă actele pentru angajarea la muncă pe teritoriul Danemarcei, și pe urmă dispar fără rezultat. Aceste discuții pe site erau între oameni pe care nu-i cunoștea personal. I-a scris la o doamnă din Israel, care scria lucrurile date despre Maia și Aliona, și a rugat-o să-i lase numărul de telefon ca să discute cu ea privitor la acest caz, și doamna a contactat-o și i-a povestit că pe Leșan Maia a cunoscut-o la *****, i-a dat o sumă de bani ca să-i rezolve problema cu perfectarea actelor pentru lucru în Danemarca, banii respectivi i-au fost întorși tare greu. Cu doamna respectivă lucra și Elenei care este parte vătămată pe acest caz. Tot pe rețelele de socializare a fost contactată de d-na Angela care este parte vătămată pe cauza dată și a întrebat-o ce i s-a întâmplat și unde poate să scrie plîngere. După ce a aflat toate acestea a sunat-o pe Maia și i-a spus să vină la ea acasă că are de discutat ceva urgent cu ea. D-na Maia a venit la ea acasă, i-a deschis calculatorul și i-a arătat anunțul plasat pe site, însă Maia a negat totul spunând că este o minciună. Atunci a luat telefonul și a sunat-o pe doamna din Israel, și ultima a povestit încă o dată cum a fost mințită de d-na Maia. Apoi i-a cerut banii de la Maia, în caz

contrar o va denunța poliției. Maia a promis că-i întoarce banii, însă a rugat-o să nu spună la nimeni despre acest fapt și au întocmit o recipisă în prezența soțului. În recipisă Maia se angaja să-i restituie banii într-un anumit termen, pentru perfectarea actelor pentru fiica ei. Au chemat doi consăteni și în prezența lor Maia a citat recipisa pe care a scris-o, au semnat toți recipisa și s-au despărțit. Peste 2 -3 săptămîni a fost contactată de concubinul Maiei, d-nul Burduja, care i-a propus să să înlînească ca să-i dea banii și ea să-i restituie recipisa. A înțeles că banii i-a trimis Aliona, iar Maia era plecată peste hotare. Recipisa i-a întors-o lui Burduja, în original, iar copia a rămas la ea. Consideră că este necesar ca acea recipisă să fie anexată la dosarul penal.

A mai declarat că toate discuțiile care le-a avut cu maia erau pașnice, personal Maiei nu i-a dat nici un ban, însă prin intermediul operatorilor banii erau trimiși la adresa convenită. Consideră că persoane ca d-na Maia trebuie atrase la răspundere penală, de aceea după ce d-na Maia i-a întors banii s-a adresat la poliție, pentru că a mințit multă lume, 2 persoane dintre care le cunoaște chiar personal, însă ele nu figurează ca părți vătămate pe cazul respectiv. Consideră că Maia trebuie să-i întoarcă paguba morală în cuantum de 50 000 lei, pentru că fiica ei de un an de zile nu a mers la școală. Cînd a scris recipisa nu a cerut pagubă morală și nici materială, pentru că nu era să fie de acord Maia. Consideră că Maia a fost de acord să întocmească recipisa doar pentru a nu fi denunțată la poliție. Nu cunoaște dacă consătenii care au semnat recipisa, au fost audiați în cadrul urmăririi penale și nu-și amintește dacă a scris plîngere doar în privința Maiei Leșan sau și în privința Alionei.

Partea vătămată nominalizată a comunicat că soțul ei a avut anterior dosar penal, parte vătămată fiind în cazul respectiv d-nul Burduja, nu cunoaște dacă este sentință de condamnare pe cazul dat, însă soțului îi era incriminat că ar fi luat o mașină de la d-nul Burduja. Dosarul a fost examinat la *****. Nu-și amintește dacă dosarul a fost intentat pînă la incidentul cu Maia sau după, dar consideră că aceasta nu are afacere cu cazul dat. Susține paguba materială și în cazul în care nu o să fie de acord cu sentința care urmează a fi emisă pe cazul dat, o va ataca.

Partea vătămată Vlas Angela a declarat în cadrul ședința de judecată din data de 25 mai 2018, că pe Maia Leșan a cunoscut-o pe un site de socializare-odnoklassniki, pe care Maia a plasat un anunț că s-ar fi ocupat de încadrarea femeielor la muncă în Danemarca, cu salariu de 1000 euro pe lună., dar depinde cît de bun lucrător ești, îi promitea că va fi îngrijitoare de bătrîni. I-a spus că nu cunoaște limba acestei țări, însă Maia a încredințat-o că acolo sunt mulți vorbitori de limbă rusă. Tot ea i-a povestit că are o soră Aliona care locuiește în Danemarca și a mai dus fete acolo. Inițial pe site Maia era înregistrată cu numele Aliona, apoi s-a înregistrat cu numele Maia. I-a dat d-nei Maia 1000 euro și au convenit că d-na Maia îi mai împrumută 2000 euro, pe care urma să-i întoarcă după încadrarea sa la muncă în Danemarca. I-a spus că va avea nevoie de pașaport biometric, de certificatul de căsătorie transcris în limba romană, pe care le-a făcut de urgență la insistența Maiei, care îi tot spunea că cu cît mai repede face totul cu atît mai repede va pleca la muncă. Peste o lună d-na Maia i-a spus că trebuie să-i dea 1000 euro pentru controlul medical și pentru că i-a spus că nu are, i-a recomandat să se

împrumute de la bancă. S-a sfătuit cu soțul și a decis să meargă la bancă pentru împrumut, iar banca i-a acordat un credit de 22 000 lei și au întrebat-o care este scopul solicitării acestui împrumut. Ea le-a explicat, apoi le-a dat numărul de telefon al d-nei Maia, pentru a verifica corectitudinea celor spuse de ea. Angajata băncii a telefonat –o pe d-na Maia și apoi i-a fost oferit acel credit de 22 000 lei. Apoi a transmis banii d-nei Maia, fără a întocmi o recipisă în acest sens, pentru că avea încredere în ea. Peste o săptămână a contactat-o pe d-na Maia să o întrebe ce urmează să facă mai departe, însă i-a închis telefonul și apoi a înlăturat-o din lista de prieteni de pe site-ul odnoklassniki, incluzînd-o în lista neagră. Atunci a înțeles că a fost dusă de nas și a aflat adresa d-nei Maia, după care a mers la poliție pentru a scrie plîngere pe ea, acolo a aflat că în privința ei mai sunt scrise plîngeri. Cu Maia s-a întîlnit de 2 sau 3 ori, o dată în gară la ***** și o dată în gară la Florești, în rest toate discuțiile lor aveau loc pe site-ul odnoklassniki.

A relatat că solicită să-i fie întoarsă suma de 42 400 lei, pînă în prezența d-nei Maia nu i-a întors nici un leu. Împrumutul luat din bancă de 37 000 lei, l-a întors cu ajutorul părinților săi. Are bonuri care confirmă că a restituit banii la bancă, toate cecurile le-a prezentat la poliție, pentru a fi anexate la cauza respectivă. Solicită ca d-na Maia să fie pedepsită conform legii și chiar dacă este mamă cu mulți copii, vrea să i se întoarcă toți banii pe care i-a dat ei. Adresa d-nei Maia a luat-o de la d-na Aliona, pe care a găsit-o pe site. A înțeles că este mințită prin luna august. Cîțiva ani în urmă a fost plecată în Israel și plecarea în țara respectivă a costat-o 6 000 euro, și cînd a aflat că d-na Maia va perfectă actele pentru plecarea sa în Danemarca la preț de 3000 euro, s-a gîndit că prețul este accesibil, și din acest considerent nu s-a adresat unei firme care să se ocupe legal de asemenea probleme. Nu-și amintește cu certitudine cînd s-a adresat la poliție, pentru că în urma decesului fiului său, a fost supusă unui stres puternic, posibil că s-a adresat cu 2 ani în urmă. Inițial că nu dorea să se adreseze la poliție, se tot gîndea că nu îi vor fi restituiți de către d-na Maia acești bani, însă d-na Aliona a convins-o că trebuie să apeleze la poliție, pentru că banii pe care i-a dat Maiei sunt din munca ei. A solicitat examinarea cauzei în lipsa ei.

Partea vătămată Munteanu Elena în ședința de judecată a declarat că despre Leșan Maia a aflat de la mama sa Galina Munteanu, mama ei vorbise cu o femeie adică cunoscută care ea spus că o cunoaște, o persoană care duce peste hotare la muncă și deja a luat datele i lea dat ei și ea a vorbit cu dumneai Leșan Maia, atunci ea so prezentat Maia, și a sunato pe Maia în privința de lucru a fost de acord, s-au întîlnit cu ea în or. Bălți la autogară, ea ia spus să aducă banii și copiile la documente copiiiile la pașapoarte străine și banii 500 euro, că ea ia spus că poate pleca cu copilul, banii erau pentru ca să-i facă documente ca să poată pleca peste hotare cu tot cu copil. Sau întîlnit la autogara Bălți, a întrebato cînd va pleca la muncă, ea ia spus că o să mai vorbim, că o să vină la ea acasă. Recipisă a cerut dar nu i sa dat. În maximum o lună de zile trebuia să o sune, ea cu copilul peste hotare la muncă. Pe urmă sa despărțit, sa dus acasă, ea după vreo trei zile a început să o sune, iar dumneai ia spus că o să o sune singură, a mai încercat de vre-o cîteva ori să o sune dar telefonul deja era închis, asta a fost după vre-o trei săptămîni. Banii nu ia întors. În Danemarca la o firmă de legume. Cunoscuții iau spus că ea duce

oameni peste hotare, face documente , pentru ea a fost convinabil că poate pleca peste hotare cu copilul deoarece nu avea cu cine să lase. Mama Galina Munteanu ia spus să vorbească cu ea că e bună. Inițiatorul ca să mă adresez la poliție a fost dna Aliona. Toate sau întâlnit în orașul Florești și au vorbit. Vrea să-i întoarcă 500 euro în lei 11500 lei și atât. Pedepsa la discreția instanței.

Martorul Ciobanu Natalia în ședința de judecată a declarat că dna Maia a făcut comandă de uși și ferestre la magazinul unde activa , de pe strada *****, în anul nu ține minte precis. S-au luat de vorbă cu doamna de una de alta , de străinătate, unde a lucrat în Danemarca și a întrebato cum e acolo, și ea tot vroia să plece. Și ea i-a spus că e posibil , dar este nevoie de o anumită sumă de bani, da ea nu i-și prea permitea așa sumă , da ia spus că trebuie să vorbească cu soțul Ciobanu ion . A vorbit cu soțul și nu i-i da voie, ea cu Ciobanu Mariana sunt în relații bune și ea a spus că ea tot vrea să plece, și sau luat de vorbă și au zis că au fost la ea la magazin o doamnă și a lămurit situația, ea a fost de acord și a sunat-o și pe doamna Maia. A dat numărul lui Maria, a lui d. Maria, deja ele sau sunat. Pe urmă Mariana a venit cu bani la ea la magazin și a zis că le dă aici ca să le vadă și ea , nu ține minmte câți euro , Mariana ia dat lui dna Maia și atât mai departe nu știe. O singură dată a văzut suma de bani. În magazin la ea nu în stradă . Bani dați sau transmis pentru a pleca la lucru în Danemarca . Ea îi spunea că a înțeles că a vorbit acolo ceva cu sora ei. Finalul știe că nu a plecat. Ea a transmis banii și întreba când să se ducă , dar nu sa primit să se ducăși Mariana cerea banii înapoi. Din spusele lui Mariana a înțeles că ceva ia întors înapoi dar cât nu știe. Din spuse nu toată suma ia întorso înapoi Ea ia propus de a pleca nu dna Maia. Nu i-a trezit dubii de a fi escroacă, a fost o discuție plăcută, așa amîndouă au intrat în discuții , ea și pînă acum nu crede dar dacă a fost înseamnă că da. Între cazul care era timpul să plece discutau , dar după s-au întâlnit cu soțul și i-a zis să-i dea bani lui Mariana care au mai rămas. Dar după nu au mai discutat. Pînă a intra d. Maia la ea în magazin pe dumneai nu o cunoștea.

Martorul Pavlov Tatiana în ședința de judecată a declarat că în 2015 , 13 iulie activa în calitate de expert în creditare la OMF Smart Credit SRL și la 13 iulie a primit o cerere de împrumut de la d. Vlas Angela din satul *****, raionul *****, în sumă de 22000 lei pentru 12 luni, indicînd în destinație că intenționează să cheltuie banii pentru construcția serii și pentru a pleca la muncă peste hotare. Anume a indicat că dorește să plece în Danemarca. Doamna ia zis că pentru plecarea peste hotare , pentru perfectarea actelor și angajatul o va ajuta o cunoscută bună dea ei , dumneai pe nume Maria, conform procedurii lor interne au făcut legături cu dna Maia prin intermediul apelului telefonului la unul dintre numerele de telefoane prezentate de de dna Vlas , erau prezentate 2 numere, unul din Danemarca și unul din Moldova mobil. Doamna a fost apelată a confirmat că se numește Maia , la numărul din Moldova și că o va ajuta pe d. Vlas să perfecteze actele necesare pentru a pleca în Danemarca și că o asigură cu loc de muncă în Danemarca ca îngrijitoare de bătrîni. Cererea a fost aprobată și d. Vlas a primit creditul . Nu verifică numele de familie, doar numărul de telefon și numele care li-a prezentat d-ei benevol.Exact nu cunoaște , o parte din sumă pentru perfectarea actelor. Împrumutul a fost restituit fără întârziere.

Marorul Cebanu Elena în ședința de judecată a declarat că în anul 2015 prin luna iunie- iulie fiica a fost în Florești și a intrat pe la mătușa la magazin care lucra la uși ferestre Natalia Ceban. Și Natalia a întrebat dacă nu vrea să plece peste hotare că a vorbit cu o femeie care poate să vă ajute să plece în Danemarca și ea a zis că ea nu poate să plece că are de lucru și dacă vrea îi face cunoștință cu acea femeie. Cum a înțeles ele au făcut cunoștință acolo la magazin unde lucrează . Fiica a zis că ar vrea să plece peste hotare, da nu au bani , ea sa gândit ca să o ajute , are o altă fată care se află la Moscova care i-a trimis bani pentru a face reparații în casă, și ea ia dat banii care ia primit de la fată 15500 de lei a dat fetei , ea a mai pus de la ea ce a avut. A dat d-nei Maia 1000 euro. Fiica nu a plecat peste hotare. A dat banii și cu atîta a rămas dacă a fost înșelată . Ea pe dna Maia nu o cunoaște. A zis că a făcut cunoștință acolo pe loc și banii tot io dat acolo în față lui Cebanu Natalia Așa a spus că lui Leșan Maia ia dat banii. Fiica a spus că ia dat 1000 euro și ia mai dat 200 euro. Fiica nu ia restituit banii, ea a ajutat-o a zis că a vorbit cu fata de la Moscova și ea crede că sa supărat și a zis că o să întoarcă cu procente. A înțeles că a amăgito de asta nu a plecat fiica la muncă peste hotare. Ea ia dat fiicei 15500 lei cum lea primit de la Moscova așa și le-a dat. Nu ține minte ce procente ia spus . Nu a restituit banii că nu a avut de unde. Așa după cum țineminte undeva ia întors vre-o 300 de euro.

Martorul Burduja Grigore în ședința de judecată a declarat că persoana Bolboceanu Valentina a lucrat la Rusia cu ea, undeva cu 5,6 ani în urmă. Cu ea a lucrat la construcții și acolo sau cunoscut . În Republica Moldova a revenit peste 3 lunidin motiv că nu sa achitat, dna Bolboceanu a rămas pe loc și lia promis căi va transmite banii. Ea era mai mare pe ei și din acest motiv ia a rămas. Da ia a transmis bani 2000 dolari De atunci a trecut mult timp ea a transmis prin bancă suma de 1700 dolari. Nu a discutat cu ea despre bani în Danemarca. Nu cunoaște dacă ea a vorbit cu Leșan Maia. Pe dna Pleșca Aliona o cunoaște. A făcut cunoștință concubina cu ea undeva cu 4-5 ani în urmă. Nici el și nici Leșan Maianu a primit mijloace bănești de la Pleșca . Da a restituit bani lui Pleșca suma de 3600 euro și 200 procente, dar el nu a văzut nici un ban. El i-a restituit banii deoarece i sa luat automobilul, Aliona era cu soțul ei cu automobil X5 și a lăsat auto acolo, apoi ei l-au rugat ducă acasă. Dna Pleșca ia spus să intre în ogradă, el a intrat a lăsat cheile în „zajighanie” și sa dus să servească cîte un ciai A servit ciau , apoi a ieșit să plece acasăși cînd sa uitat în automobilul său, nu erau cheile și el a întrebat de ce ei au luat cheile la ce ei au spus că i-au împrumutat lui Maia bani. Apoi el le-a spus că nu a văzut careva bani acasă, dar poate suna concubina so întrebe de bani . Apoi i-a luat telefonul ,a fost lovit și i sa spus că acuș o vor aduce pe Maia, el a rămas pe loc Au adus-o pe Maia fata cea mică au intrat în casă să se clarifice între ei, au solicitat telefonul dar ei nu au dat. După ce au ieșit Maia a întrebat-o dacă ea dat bani, ea a comunicat că banii au fost dat surorii Aliona Au ieșit din ogradă fără autotmobil cu o mașină de ocazie a ajuns la ***** în vale, , de acolo a ajuns acasă și a întrebat-o cum de fapt a fost și ea ea comunicat că a vorbit cu sora ei pe skaip și a spus că lui Aliona i-au dat 3600 euro . După a telefonat să vadă dacă a primit astfel de sumă , ultima a recunoscut că a primit așa sumă de baniși el ia spus să-i restituie acești bani deoarece ia luat automobilul A trecut o

săptămână și cumnata a transmis suma de 3600 euro, înainte de a fi expediată banii ei i-au făcut procură pe automobilul dat. Ei au spus că procura dată va fi pe trei zile, și dacă în timp de trei zile nu restituie banii. Apoi cu Vitalie Rusu s-au întâlnit la Florești, e era cu băiatul său, dar Rusu Spătaru cu automobilul lui. Au mers la notar, au numărat banii, au semnat recipisa ultimul sa semnat. Astfel ultimul ia propus să-i ducă pe ei acasă de acolo își va lua automobilul. Ajunși la ei acasă, a scos pașaportul și ea spus că automobilul deja este pe numele lui Spătaru. El ia spus că și-amintors banii urmează să io restituie, însă acesta ea spus automobilul e la Spătaru. A mers la poliție și a comunicat despre cazul dat. Vitalie Rusu este concubinul lui Pleșca Aliona. Nu cunoaște dacă Leșan Maia a semnat o recipisă că ar fi fost dator lui Pleșca, dar o dată a fost semnată o recipisă pentru procurarea mobile. Cunoaște că Maia era datoare pentru mobilă. Suma de bani restituită lui Rusu era data de 17-19. Banii de la cumnată i-au primit prin transfer Vester Union la EnergBank. Pe Ciobanu Mariana a văzut-o vorbea cu Maia. A văzut-o la ***** că ultima urmează să-i dea 300 euro, dar pentru ce anume nu cunoaște. Nu cunoaște dacă concubina ar fi promis cuiva muncă în Danemarca. 24 de ani locuim împreună în concubinaj. Nu cunoaște toate detaliile sau chestiile concubinei. Cu Bolbocean Valentina sau cunoscut la Moscova. La Moscova au lucrat 15 ani. După ce au revenit acasă și undeva peste o lună ea a transferat banii. Îi pare că în aprilie 2014 a transferat suma de 1600-1700. Nu este la curent dacă cumnata a transferat bani din Danemarca. Bolboceanu era brigadir ea primea banii și apoi le împărțea muncitorilor. Leșan Maia a luat bani în credit de la bancă pentru a întreține familia.

Martorul Catrinescu Petru în ședința de judecată a declarat că are o soră Valentina Bolboceanu. În 2014 sa adresat sora la el ca să o întâlnească pe sora lui, ea sa întâlnit cu o femeie Maia, după aceea el a plecat la mașină cu geanta dar ea sa întâlnit cu dna Maia și sa dus în gară înăuntru ca să se înțeleagă de ceva bani. După aceea a venit la mașină și au plecat acasă. După a spus că ia data bani lui Maia, pe urmă el ia spus dar nu o să te amăgească, Ea a lucrat la ea la Moscova și poate să o ajute să plece și ea la lucru în Danemarca. După aceea ei sau dus la țară la Blajini, după sau întors toți la ***** și când ei numai au ieșit din sat a început a suna telefonul, Maia o suna pe sora Valentina la fiecare 10-15 minute, ea tot suna ca să grămădească bani și să dea. După aceasta ea tot îi spunea surorii că asta este o amăgeală ea după aceea a plecat la Ucraina și peste câteva luni a venit înapoi la ***** și i-a spus că este amăgită de bani și să vie la Florești la poliție. Sora venea de la Ucraina, când a întâlnit-o el la gară. La gară ia dat vre-o 400-500 euro. Sora vroia să plece în Danemarca prin intermediul lui Maia. Nu ia spus la ce lucru urma să lucreze acolo în Danemarca. Discuția la telefon era despre că trebuie să mai dea bani. Sora cu Maia au lucrat împreună la Moscova. Maia spune că are o soră în Danemarca și ea urma să o ajute că maia face documente. La moment sora lui este la Moscova. Nu poate spune ce sumă de bani ia dat sora lui Maia și dacă ia întors ceva bani tot nu cunoaște. Sora a venit la Blajiniși pentru a se întâlni cu Maia. El personal nu a văzut când sau întâlnit, dar sora a spus că sa întâlnit și ia dat bani. Totul ia povestit sora lui. Acasă i-a spus că ia dat 400 ori 500 de euro, dar mai departe nu ia spus. De careva

acte dacă ia dat lui Maia nu știe. Peste vre-o câteva luni a venit să scrie cerere la poliție dar, anii 2014-2015, afară era cald luna august, dar nu ține minte.

Necătfînd la faptul că inculpatul Leșan Maia, nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția ei a fost dovedită în ședința de judecată prin următoarele probe.

Declarațiile părții vătămate Munteanu Elena care a declarat că, în luna mai 2015, ea a revenit din Germania, unde fuseseră în ospeție. Tot atunci (la sfîrșitul lunii mai-începutul lunii iunie 2015, mama sa Munteanu Galina, care la acel moment se afla la lucru în Israel, i-a comunicat prin telefon că i-a găsit un lucru bine plătit în Danemarca. Pentru a discuta toate nuanțele asupra acestui post de lucru, este necesar să se întâlnească cu o doamnă Burduja Maia dîndu-i și un număr de telefon al acesteia. De asemenea mama sa, prin telefon a mai concretizat că Burduja Maia de mai mult timp lucrează cu sora sa în Danemarca și ar putea să o ajute la perfectarea actelor necesare. Ulterior, discutînd prin telefon cu Burduja Maia, ultima i-a confirmat că întradevăr sora sa Aliona locuiește în Danemarca, unde ea ar putea să o ajute la perfectarea actelor necesare și ulterior la angajarea propriu zisă la postul de muncă. În ziua stabilită, ea s-a întâlnit cu Burduja Maia, unde discutînd ceva timp, ultima i-a dat asigurări că o poate ajuta la perfectarea actelor necesare pentru plecarea în Danemarca iar ulterior prin intermediul surorii sale o poate aranja la un lucru bine plătit. Pentru perfectarea actelor necesare era necesar de a-i transmite suma de 500 euro, iar Burduja M. se angaja că timp de 1-2 luni o să-i ajute la perfectarea actelor necesare. Avînd încredere în Burduja Maia, i-a transmis suma de 500 euro acesteia. Ulterior însă timpul trecea, iar la sunetele repetate ale sale, Burduja M. inițial îi spunea că au apărut careva probleme la ambasadă, însă ulterior aceasta a refuzat să-i mai răspundă la telefon, ceea ce a determinat-o ca să se adreseze la procuratură cu o plîngere împotriva cet. Burduja Maia. Ulterior, ea a constatat că de fapt Burduja Maia este Leșan Maia și că locuiește în s.*****. Dauna materială cauzată de către Maia constituie 500 euro, ceia ce constituie suma totală de 11500 lei la un curs de 22,3 lei pentru un euro. În declarațiile sale suplimentare de la 13 februarie 2017, Munteanu Elena, a declarat că suma de 500 euro ea i-a transmis-o Maiei la gara auto din mun. Bălți, iar banii în cauză ei i-a dat mama sa Munteanu Galina. De asemenea Munteanu Elena a mai concretizat că la acel moment ea se folosea de nr. de telefon ***** , iar pe Maia o apela la unul din următoarele nr.***** și ***** (f.d.Vol.I-11-12;Vol.II -15-16);

Declarațiile părții vătămate Pleșca Aliona care a declarat că, reieșind din genul de activitate pe care îl practica întreprinderea pe care o conduce, prin luna mai 2015, în piața din s. ***** , a făcut cunoștință cu soții Burduja Grigorii și Leșan Maia. Timp de câteva săptămîni, ei au devenit prieteni buni, întrînd în încredere reciprocă. Pe parcursul discuțiilor zilnice avute cu Maia, de la ultima, a aflat că sora sa Aliona, de mai mult timp se află la lucru la Danemarca, unde și locuiește. Nivelul de trai este ridicat și dacă doresc, ea poate să-i ajute atît la perfectarea actelor necesare cît și la angajarea ulterioară la muncă prin intermediul surorii sale Aliona. După ce a discutat cu concubinul

său Vitalie, a hotărît ca să se adreseze după ajutor la Maia, cerînd să i se comunice condițiile de muncă etc. Paralel cu aceasta, a făcut cunoștință cu sora Maiei din Danemarca- Aliona, cu care a discutat cîteva ori prin rețelele de socializare, iar ulterior la solicitarea ultimei remițîndu-i prin poștă inițial copia pașaportului fiicei sale, pe care la perfectat la o zi, iar apoi i-a remis prin poștă și o caracteristică în privința fiicei sale. Ulterior prin luna septembrie 2015, i-a transmis Alionei prin intermediul unui transfer bancar suma de 2000 euro. A trecut ceva timp, însă rezultate din partea Alionei nu erau, apoi a fost sunată de către Aliona, care i-a comunicat că mai este nevoie de ceva bani. Ulterior prin intermediul unor transferuri bancare, în două rate i-a transferat pe numele Alionei sumele de 470 și 1000 euro. Ulterior pînă la sărbătorile de Anul Nou de mai multe ori prin intermediul rețelelor de socializare a discutat cu Leșan-Cristiansen Aliona, care de fiecare dată o amîna de pe zi pe zi motivînd că încă nu sunt perfectate toate actele necesare, iar ulterior îi comunica că la sărbătorile de iarnă v-a reveni acasă la Moldova. Așa a mai prelungit ceva timp, după care Aliona a blocat adresa sa pe rețeaua de socializare din care motiv nu putea să discute cu aceasta. Văzînd aceasta și înțelegînd că au fost mințiți de către Maia, iar paralel cu aceasta găsind pe rețelele de socializare că ea alături de multe alte persoane este victima unei scheme de escrocherie bine pusă la punct de către Maia Leșan, sub amenințarea depunerii unei plîngerii la organele de drept, a convins-o pe Maia și ultima a scris o recipisă, conform căreia îi datora suma de 3700 euro, bani pe care ulterior la la 05 februarie 2016 Burduja Grigorii a venit la ea acasă restituindu-i (f.d.Vol.I-17-19;Vol.II 19);

Declarațiile părții vătămate Vlas Angela care a declarat că, prin luna aprilie-mai 2015, prin intermediul rețelei de socializare „Odnoklasniki» a făcut cunoștință cu o oarecare Burduja Maria. Din discuțiile avute cu aceasta, a înțeles că și ea și sora sa Aliona, de mai mult timp lucrează peste hotarele R Moldova și anume în Danemarca. Deoarece starea materială a sa la acel moment era dificilă, s-a înțeles cu Burduja M. ca ultima să o ajute la perfectarea actelor necesare pentru deplasarea în Danemarca, cu aranjarea ulterioară la un lucru bine plătit la Danemarca. Pentru toate acestea, s-au înțeles că trebuie să-i achite suma de 3500 euro. însă deoarece la acel moment ea dispunea numai de 1000 dolari SUA, i-a transmis suma respectivă. Ulterior prin luna iulie 2015, Burduja M. i-a comunicat că la Danemarca, pentru asigurarea medical, mai este necesar de suma de 1000 euro. Astfel pentru a nu pierde suma de 1000 dolari SUA pe care deja îi dăduseră cet.Burduja M., ea a mai contractat un credit în mărime de 22000 lei (echivalentul a sumei de 1000 euro), bani pe care i-a transmis cet.Burduja M. Ulterior timpul trecea, iar rezultate pozitive din partea cet.Burduja M. nu erau, ceia ce a determinat-o să se adreseze cu o plîngere la poliție. Ulterior a a fiat că în realitate familia Maiei este Leșan și nu Burduja. Dauna materială cauzată de către Maia constituie 42200 lei, care pentru ea este considerabilă.

În declarațiile sale suplimentare de la 14 februarie 2017, Vlas Angela a concretizat că în ambele cazuri, sumele de 1000 dolari și 1000 euro, ea i-a transmis Maiei la gara auto din mun. *****. La acel moment ea se folosea de nr. de telefon ***** , iar pe Maia o apela la nr.de telefon *****. Cele declarate de ea pot să le

confirme o angajată de la „SMART CREDIT” SRL din or. *****, unde a perfectat creditul, iar angajata care i-a perfectat actele necesare personal la nr. de telefon ***** a contactat-o pe Leșan Maia (f.d. Vol. I 35-35;Vol.II 28-29);

Declarațiile părții vătămate, Bolboceanu Valentina care a declarat că, este originară din s.*****, însă din anul 1989 locuiește în Ucraina, unde este și căsătorită. Din cauza lipsei unui lucru stabil în Ucraina, începând cu anul 2012 a început mai des a lucra prin or.Moscova. Astfel prin luna februarie 2014, în timpul când se afla la Moscova, a făcut cunoștință cu Leșan Maia, cu care în virtutea discuțiilor permanente, lucrului împreună, chiar au devenit prietene bune. La un moment dat, auzind că ea s-a săturat să lucreze prin străinătate, Maia i-a spus că sora sa Aliona, locuiește în Danemarca, unde este căsătorită și dacă dorește, ea poate să o ajute să-și perfecteze actele necesare, iar ulterior să o ajute la un loc de muncă bine plătit în Danemarca. Analizând situația creată și ofertele maiei, ea le-a acceptat, spunându-i acesteia. Peste aproximativ o lună de zile, Maia i-a comunicat că este necesar să-i transmită o sumă de bani, pe care ea ulterior îi v-a transmite în Danemarca pentru perfectarea unor acte necesare. Paralel cu aceasta prin intermediul rețelelor de socializare a discutat cu o doamnă care s-a prezentat ca Aliona,-sora Maiei, care a confirmat cele spuse de către Maia și care i-a dat asigurări că o să o ajute. Ulterior Maia i-a spus că trebuie să transmită pe numele surorii sale Leșan-Cristiansen Aliona din Danemarca suma de 3000 euro. Astfel pe la începutul lunii martie 2014, prin intermediul unei filiale a unei bănci din or.Mițisci din reg.Moscova, a transmis pe numele cet.Leșan- Cristiansen Aliona suma de 3000 euro și 1000 dolari SUA. Ulterior prin luna aprilie 2014, când deja se afla în Ucraina, Maia i-a comunicat că ea împreună cu soțul său Grigorii au hotărât ca să plece și ei, deaceia au rugat-o ca să o ajute cti o sumă de bani pentru perfectarea actelor necesare. Acceptând să o ajute, a împrumutat de la niște cunoscuți suma de 2000 dolari SUA, pe care în două rate, prin intermediul transferului Western-Union i-a transferat pe numele Leșan-Cristiansen Aliona la Danemarca. Ulterior, la începutul lunii mai 2015, Maia a sunat-o și i-a spus că mai are nevoie de 1500 dolari SUA. A împrumutat inițial suma de 1100 dolari SUA, pe care i-a transferat pe numele lui Burduja Grigorii, concubinul Maiei, iar ulterior când a venit în ospetie la Moldova, aflându-se în or.*****, în prezența fratelui său Catrinescu Petru, care a întâlnit-o la gara auto, i-a mai transmis Maiei suma de 400 dolari SUA. Ulterior timpul trecea, iar rezultate pozitive din partea cet. Burduja M. nu erau, ceia ce a determinat-o să se adreseze cu o plîngere la poliție. Dauna materială cauzată de către Maia constituie 156000 lei, care pentru ea este considerabilă (f.d. Vol. I 61-62);

Declarațiile părții vătămate Ciobanu Mariana care a declarat că, prin luna iunie 2015, data precisă nu o ține minte, în timp ce se afla la serviciu la mătușa sa Ciobanu Natalia în or. Florești, a făcut cunoștință cu Leșan Maia, care făcea niște comenzi de uși și de ferestre din termopan din acest magazin. Ultima i-a povestit că a lucrat în Danemarca și a revenit acasă, totodată concretizând că dacă dorește, ea poate să o ajute prin intermediul surorii sale Aliona. I-a comunicat că pentru perfectarea actelor necesare are nevoie de suma de 3000 euro, iar când Mariana i-a comunicat că

nu are așa sumă de bani, Maia i-a spus că inițial este necesar măcar suma de 1000 euro, iar ulterior sora sa care se află în Danemarca o vă ajuta cu restul banilor. Totodată i-a comunicat adresa surorii sale Aliona pe rețeaua de socializare «ODNOKLASNIKI», cu care ea ulterior a discutat. După discuțiile avute cu Aliona, pe parcursul lunii iunie-iulie 2016, în localul aceluiaș magazin, în prezența mătușei sale Natalia, i-a transmis Maiei suma de 1185 euro. Timpul trecea, dar din discuția avută cu Aliona prin intermediul rețelelor de socializare, ultima nu reușea să-i perfecteze actele necesare. Atunci a fost nevoită să apeleze la Maia, ca ultima să-i restituie banii, deoarece suma de 1185 euro, ea a luat-o sub împrumut, iar procentul creștea, Ulterior Maia i-a restituit suma de 400 euro. La moment ea o consideră pe Maia unica vinovată de cele întâmplate, deoarece prin internet ea nu cunoaște precis cu cine a vorbit și că nu este exclus că anume Maia să fi vorbit sub numele de Aliona, în timp ce banii ea personal i-a transmis anume Maiei. La moment prejudiciul material cauzat constituie 785 lei, echivalentul a 17442 lei 70 bani, la cursul de schimb de 22,22 lei, curs stabilit de banca Națională a RM la data de 14.09.2016,-data depunerii plîngerii. în declarațiile sale suplimentare de la 13 februarie 2017, Cibanu Mariana a concretizat că la acel moment ea se folosea de nr. de telefon *****, iar pe Maia o apela la unul din nr. de telefon: ***** sau ***** (f.d. Vol. I 147, 184-185;Vol.II 22-23);

Declarațiile martorului Catrinescu Petru care a declarat că, prin luna aprilie 2014, data precisă nu o ține minte, el a plecat la gara auto Nord din or.*****, pentru a-și întâlni sora sa Bolboceanu Valentina din Ucraina. Tot atunci, după ce s-a întâlnit cu sora sa Valentina, s-au întâlnit cu o doamnă, care s-a prezentat că se numește Maia, căreia Valentina i-a transmis suma de 400 dolari SUA. Din spusele Valentinei, ea i-a transmis acești bani Maiei, pentru ca aceasta ulterior să o ajute să-și perfecteze actele necesare pentru a pleca în Danemarca, unde ulterior o v-a ajuta să se aranjeze la un lucru bine plătit la sora sa. Ulterior însă a aflat de la Valentina că a fost înșelată de Maia, ultima neperfectându-i nici un act pentru deplasarea în Danemarca și neîntorcându-i bani dați în prezența sa (f.d. Vol. I 69);

Declarațiile martorului Ciobanu Natalia care a declarat că, pînă la sfîrșitul lunii octombrie 2015, ea a lucrat la un magazin specializat pentru confecționarea ușilor și ferstrelor din termopan, amplasat pe str. *****. Astfel în una din zilele lunii aprilie 2015, data precisă nu o ține minte și nu o poate spune, în magazinul în cauză, pentru a face careva comenzi a intrat o doamnă, care a constatat că se numește Maia și că este locuitoare a s. *****. în timpul cînd aceasta făcea comenzile necesare, prin discuția avută cu ea, ultima i-a comunicat că recent se întorseseră din Danemarca, unde ceva timp a lucrat și că acolo este bine, convenabil de lucrat, propunîndu-i și ei dacă dorește, promițîndu-i că o va ajuta la perfectarea tuturor actelor necesare pentru deplasarea în Danemarca și la perfectarea contractului de muncă. I-a comunicat că pentru perfectarea actelor necesare și angajarea la lucru pe un termen de 1 an pentru o persoană, este necesar de suma de 3000-3500 euro. însă din lipsa sumei necesare de bani, ea a refuzat propunerea Maiei, însă ulterior la

propunerea Maiei că în caz de necesitate sora sa din Danemarca Aliona o va ajuta și că de la bun început trebuie numai 1500 euro, ea i-a promis că o să se gândească. Ajungând acasă, după discuțiile avute cu soțul său din lipsa sumei necesare, a renunțat la propunerea acesteia. Paralel cu aceasta, despre oferta Maiei, ea i-a comunicat nepoatei sale Ciobanu Mariana din s. *****. Peste ceva timp, Mariana a cerut numărul de telefon al Maiei, dorind ca personal să discute cu aceasta. Ulterior, prin luna iunie-iulie 2015 data precisă nu o ține minte și o poate spune, în localul magazinului unde lucra, Ciobanu Mariana, în prezența sa, i-a transmis Maiei suma de 1000 euro, iar mai apoi peste aproximativ o lună, Mariana, iarăși în localul aceluiaș magazin, deasemenea în prezența sa, i-a mai transmis Maiei suma de 185 euro. Din discuția avută cu Mariana, aceasta i-a comunicat că ultima prin intermediul rețelelor de socializare a discutat cu cineva care s-a prezentat ca sora Maiei - Aliona. Ulterior, Mariana i-a comunicat că Maia și sora sa Aliona au dispărut, la mesajele de pe rețelele de socializare nu răspundeau, înțelegând că a fost înșelată de către Maia. Totodată, fiind audiată suplimentar în calitate de martor, Ciobanu Natalia, a concretizat că la acel moment, Maia se folosea de nr. de telefon ***** (f.d. Vol. I 188-189; Vol. II 36);

Declarațiile martorului Cebanu Elena care a declarat că, prin luna iunie-iulie 2015, la rugămintea fiicei sale Mariana, a împrumutat ultimei suma de 20000 lei, bani de care aceasta avea nevoie pentru perfectarea actelor necesare pentru plecarea ulterioară la câștig în Danemarca, cu o prietena de a sa Maia, suma respectivă, ea primind-o anterior prin luna aprilie prin transfer de la Moscova de la fiica sa Lungu Natalia. Spre confirmarea declarațiilor sale a prezentat copia ordinului de eliberare a sumei de 50000 ruble, echivalentul a 15430 lei, restul banilor adăugându-i de la sine. Ulterior, ea a aflat de la Mariana că Maia a înșușit ilegal de la ea suma de 1185 euro, iar actele nu i-a perfectat (f.d. Vol. II 39);

Declarațiile martorului Pavlov Tatiana care a declarat că, activează în calitate de șef al departamentului de creditare la organizația de microfinanțare ”SMART CREDIT,, din or. *****. Anterior însă funcției date, ea a activat în calitate de expert în creditare la organizația de microfinanțare „SMART CREDIT”. In atribuțiile sale de serviciu intra inclusiv și primirea de la cetățeni a cererilor privind acordarea creditelor cu verificarea și complectarea contractelor de creditare. în ceia ce privește contractul de împrumut nr.SMA.01.0053 1 1.01 din 13.07.2015, a comunicat că acesta a fost perfectat ca urmare a înaintării cererii de împrumut din 13.07.2015 de către locuitoarea s.***** r-nul ***** *****. De perfectarea acestui contract s-a ocupat personal ea și colega sa de serviciu Braguța Maria. Astfel conform cererii depuse, Vlas Angela a solicitat un credit în mărime de 22000 lei pe un termen de 12 luni, destinația acestuia fiind construcția unei sere și perfectarea actelor necesare pentru un contract de muncă peste hotarele R Moldova indicând concret în Danemarca. Astfel din discuta avută cu Vlas Angela, ultima le-a comunicat că la perfectarea actelor necesare și la aranjarea ulterioară la lucru o să o ajute o prietenă, cunoscută bună de a ei cu numele Maria, indicând pe xerocopia buletinului său de identitate următoarele nr. de telefoane: ***** (în Danemarca) și nemijlocit nr. de

telefon al prietenei sale *****. Ulterior, pînă la aprobarea sumei solicitate de către Vlas Angela, sau ea, sau Braguța Maria au telefonat-o la nr. de telefon ***** pe cunoscuta cet.Vlas A. - Maria, discutînd cu aceasta. Astfel doamna în cauză, s-a prezentat că se numește Maria, confirmînd că o cunoaște pe Vlas Angela și că s-au înțeles că o v-a ajuta pe ultima la perfectarea actelor necesare cu aranjarea ulterioară a acesteia la lucru în Danemarca în calitate de îngrijitoare de bătrîni. A sunat-o pe d-na în cauză de pe unul din următoarele nr. de telefoane: 0-236-2-35-50, 0-236-2-75-95 sau *****. Cu d-na Maria a discutat la telefon tot la data de 13.07.2015. Ulterior, neavînd careva suspiecții, cererea d-nei Vlas Angela a fost aprobată, fiind semnat și contractul de împrumut nr. ***** din 13.07.2015 (f.d. Vol. II 51);

Declarațiile martorului Braguța Maria care a declarat că, activează în calitate de expert în creditare la organizația de microfinanțare ”SMART CREDIT,, din or. ***** începînd cu data de 20 martie 2014. în atribuțiile sale de serviciu intra inclusiv și primirea de la cetățeni a cererilor privind acordarea creditelor cu verificarea și complectarea contractelor de creditare. în ceia ce privește contractul de împrumut nr.***** din 13.07.2015, a comunicat că acesta a fost perfectat ca urmare a înaintării cererii de împrumut din 13.07.2015 de către locuitoarea s. ***** r-nul ***** *****.

De perfectarea acestui contract s-a ocupat personal ea și colega sa de serviciu Pavlov Tatiana. Astfel conform cererii depuse, Vlas Angela a solicitat un credit în mărime de 22000 lei pe un termen de 12 luni, destinația acestuia fiind construcția unei sere și perfectarea actelor necesare pentru un contract de muncă peste hotarele R Moldova indicînd concret în Danemarca. Astfel din discuța avută cu Vlas Angela, ultima le-a comunicat că la perfectarea actelor necesare și la aranjarea ulterioară la lucru o să o ajute o prietenă, cunoscută bună de a ei cu numele Maria, indicînd pe xerocopia buletinului său de identitate următoarele nr. de telefoane: ***** (în Danemarca) și nemijlocit nr. de telefon al prietenei sale *****. Ulterior, pînă la aprobarea sumei solicitate de către Vlas Angela, sau ea, sau Pavlov Tatiana au telefonat-o la nr. de telefon ***** pe cunoscuta cet. Vlas A. - Maria, discutînd cu aceasta. Astfel doamna în cauză, s-a prezentat că se numește Maria, confirmînd că o cunoaște pe Vlas Angela și că s-au înțeles că o v-a ajuta pe ultima la perfectarea actelor necesare cu aranjarea ulterioară a acesteia la lucru în Danemarca în calitate de îngrijitoare de bătrîni. A sunat-o pe D-na în cauză de pe unul din următoarele nr. de telefoane: 0-236-2-35-50, 0-236-2-75-95 sau *****. Cu d-na Maria a discutat la telefon tot la data de 13.07.2015. Ulterior, neavînd careva suspiecții, cererea d-nei Vlas Angela a fost aprobată, fiind semnat și contractul de împrumut nr. ***** din 13.07.2015 (f.d. Vol. II 52);

Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 13.02.2017, prin care partea vătămată Munteanu Elena, din fotografiile prezentate spre recunoaștere a recunoscut-o persoana sub foto nr.6, anume aceasta fiind Leșan Maia, căreia i-a transmis cei 500 euro sub pretextul angajării ulterioare la un lucru bine plătit în Danemarca (f.d. Vol. II 17-18);

Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 13.02.2017, prin care partea vătămată Pleșca Aliona, din fotografiile prezentate spre recunoaștere a recunoscut-o persoana sub foto nr.4, aceasta fiind Leșan Maia, căreia i-a transmis sume de bani sub pretextul angajării ulterioare la un lucru bine plătit în Danemarca (f.d. Vol. II 20-21);

Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 13.02.2017, prin care partea vătămată Ciobanu Mariana, din fotografiile prezentate spre recunoaștere a recunoscut-o persoana sub foto nr.2, anume aceasta fiind Leșan Maia, căreia i-a transmis în două rate suma de 1185 euro sub pretextul angajării ulterioare la un lucru bine plătit în Danemarca (f.d. Vol. II 20-21);

Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 14.02.2017, prin care partea vătămată Vlas Angela, din fotografiile prezentate spre recunoaștere a recunoscut-o persoana sub foto nr.5, anume aceasta fiind Leșan Maia, căreia i-a transmis inițial 1000 dolari SUA, apoi și 1000 euro, sub pretextul angajării ulterioare la un lucru bine plătit în Danemarca (f.d. Vol. II 30-31);

Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 17.02.2017, prin care partea martorul Ciobanu Natalia, din fotografiile prezentate spre recunoaștere a recunoscut-o persoana sub foto nr.3, anume aceasta fiind Leșan Maia, - doamna care s-a prezentat la ea și care i-a propus dacă dorește, să plece cu ea la Danemarca la lucru (f.d. Vol. II 37-38);

Proces-verbal de ridicare din 14.02.2017, conform căruia, de la partea vătămată Vlas Angela, s-a ridicat contractul de împrumut NR. ***** de la 13.07.2015, încheiat dintre Vlas Angela și Organizația de Microfinanțare a "SMART CREDIT" SRL (f.d. Vol. II 32-33);

Proces-verbal de examinare a obiectului din 21.02.2017, prin care este examinată xerocopia buletinului de identitate a cet. Vlas Angela. Astfel se constată pe partea din față a buletinului înscris de mână cu următorul conținut: " Cracoviț, Maria (colega, o ajută în Danemarca să plece), ***** (de 3 ani), 25-29 iulie pleacă...." (f.d. Vol. II 53);

Recipisa, prin care ***** a confirmat că îi datorează cet. Pleșca Aliona suma de 3700 euro, bani pe care i-a luat pentru perfectarea actelor necesare pentru plecarea în Danemarca (f.d. Vol. I 23);

CertIFICATELE eliberate de către „FinComBank” S.A. filiala nr.10 Florești și „Moldova Agrindbank”, prin care se confirmă faptul că Pleșca Aliona pe perioada 01.09.2015-31.10.2015 a efectuat următoarele transferuri prin sistemele de transferuri bănești rapide Western Union în Danemarca pe numele Aliona Leșan Kristiansen (f.d. Vol. I 24-25,53);

Facturile cu nr.nr.0112129189, 0165175931 și 4300583294 de la 17.04.2014 și 03.05.2014, conform cărora, Bolboceanu Valentina Timofeevna, prin intermediul transferului bănesc rapid Western Union, a transferat pe numele cet. Leșan Cristinasen Aliona sumele de 1300 și 700 dolari SUA, iar pe numele lui Burduja Grigorii suma de 400 dolari SUA (f.d. Vol. I 65-67).

Analizînd probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia inculpatei.

Astfel, potrivit art. 14 Cod Penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Art. 50 Cod penal stabileşte că se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenta infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Obiectul material al escrocheriei este format din bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 190 din CP al RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă constând din două acţiuni: a) acţiunea principală, care constă în dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acţiunea sau inacţiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înşelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracţiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate (profit).

Subiectul infracţiunii date este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracţiunii a împlinit vârsta răspunderii penale: 16 ani (pentru fapta de la alineatul (1)) sau 14 ani (pentru fapta de la alineatele (2) şi (3)).

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, instanţa de judecată consideră vina inculpatului ***** deplin dovedită şi încadrează acţiunile ei în baza art.190 alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova, după semnele calificative: Escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune si abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporţii deosebit de mari.

Totodată, reieşind din prevederile legale enunţate, instanţa apreciază critic declaraţiile inculpatului date în şedinţa de judecată, prin care a negat vinovăţia în comiterea infracţiunii care i se impută, deoarece vinovăţia acestuia se dovedeşte prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată, în opinia instanţei de judecată

constituie versiunea lui de apărare, urmărind scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă.

Prin urmare, argumentul inculpatului precum că dînsa nu a comis infracțiunea incriminată, instanța îl respinge ca fiind neîntemeiat, considerîndu-l ca o versiune de apărare și care este combătut prin materialele dosarului acumulate și administrate în ședința de judecată.

În această ordine de idei, instanța consideră neîntemeiat și argumentul părții apărării, precum că partea vătămată, Pleșca Aliona ar fi depus declarații fiind în relații ostile cu inculpata, sau pentru a-l defăima sau din cauza conflictelor. Aceste argumente nu și-au regăsit confirmarea în probele examinate de instanță.

Instanța cert afirmă că nu poate pune la îndoială declarațiile celorlalte părți vătămate, ori declarațiile acestora sunt în coroborare directă cu declarațiile martorilor și a înscrisurilor anexate la materialele cauzei.

Instanța la fel nu consideră argument de achitare a inculpatei faptul restituirii prejudiciului, ori acest aspect ține să demonstreze cu certitudine că Leșan Maia a încasat sumele de bani de la părțile vătămate.

Pentru realizarea principiului egalității armelor, instanța de judecată are misiunea de a menține echilibrul necesar desfășurării unui proces echitabil, îndeosebi în ceea ce privește comunicarea între părți asupra tuturor materialelor dosarului, precum și dispunerea de mijloace pentru a-și susține poziția.

Astfel, instanța atestă că acordînd dreptul apărării de a aduce probe în fața instanței care ar demonstra nevinovăția inculpatului, aceste probe au fost în formă de înscrisuri și martori. Toate aceste probe ale apărării nu au combătut poziția acuzării.

Instanța apreciază critic declarațiile martorilor apărării, ori concubinul inculpatei desigur a comunicat la faptele care ar duce la denaturarea faptelor. Faptul că s-a invocat la existența unui conflict între Leșan Maia și partea vătămată Pleșca Aliona, și la anumite cauze și circumstanțe care s-au examinat de către organul de urmărire penală, nu este negat nici de partea vătămată. Doar că aceste relații ostile au apărut după ce a avut loc faptul incriminat inculpatei.

Conform art.61 al.(1) CP, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Conform art.61 al.(2) CP, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Totodată, conform art.75 al.(1) CP, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Circumstanțele atenuante, conform art.76 Cod Penal, în acțiunile lui Leșan Maia, n-au fost stabilite.

Circumstanțele agravante, conform art. 77 Cod Penal, în acțiunile lui Leșan Maia, au fost stabilite săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

La locul de trai, Leșan Maia se caracterizează negativ.

În aceste circumstanțe instanța a stabilit că inculpatul Leșan Maia, vina nu și-a recunoscut vina, nu a întors paguba adusă prin infracțiune, anterior a fost condamnată pe faptul comiterii infracțiunilor de același tip.

Ultima a comis mai multe infracțiuni prin concurs, și avînd în vedere personalitatea ultimului și că pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului, fac necesară aplicarea pedepsei date, instanța ajunge la concluzia că aplicarea pedepsei cu închisoarea urmează a fi aplicate la limitele minime, fapt care ar duce la reeducarea ultimei.

Potrivit art. 70 Cod penal, închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viață și plasarea ei, în baza hotărîrii instanței de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar.Închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

Conform art.72 al.(3) Cod Penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Verificînd temeinicia acțiunii civile înaintate, instanța de judecată a concluzionat că aceasta urmează a fi admisă în principiu, fiindcă în baza art.1398 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial și moral cauzat prin acțiune. Situație similară este prevăzută și la art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, care prevede că, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit art.221 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.(2) Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Reieșind din prevederile art.387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. Iar în baza alin.(3) al aceluiși articol este prevăzut, că în cazuri excepționale, cînd pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amînată

judicarea cauzei, instanța poate să admită în principiu acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

În acest sens instanța consideră necesar de a admite acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Pleșca Aliona, care se admite în principiu, cu încasarea de la Leșan Maia a prejudiciului material, cheltuieli în sumă de 12.650 lei și 900 euro și suma de 50.000 lei (o sută mii), în calitate de prejudiciu moral.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Vlas Angela la fel se admite în principiu și se încasează de la Leșan Maia prejudiciu material, cheltuieli în sumă de 42.200 lei.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Bolboceanu Valentina se admite în principiu și se încasează de la Leșan Maia prejudiciu material, cheltuieli în sumă de 156.000 lei.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Ciobanu Mariana se admite în principiu și se încasează de la Leșan Maia prejudiciu material, cheltuieli în sumă de 17.442, 70 lei.

Potrivit prevederilor art. 162 alin.(1) pct. (3) Cod de procedură Penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. Instanța nu a stabilit careva corpuri delictive.

În conformitate cu art. 395 alin. 1) pct. 5) Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 61, 72, 75, 76-77 Cod penal și art. art.162, 227, 341; 384; 385; 389;392-395; 397 Cod Procedură Penală al R.Moldova, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Leșan Maia se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal și a-i nuni pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani de închisoare în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani.

A-i calcula Leșan Maia începerea termenului de ispășire a pedepsei din data devenirii definitive și executorie a sentinței.

Se aplică măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea se menține pînă la devenirea definitivă a sentinței, după care urmînd a fi considerată anulată.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Pleșca Aliona, se admite în principiu și se încasează de la Leșan Maia prejudiciu material, cheltuieli în sumă de 12.650 lei și 900 euro și suma de 50.000 lei (o sută mii), în calitate de prejudiciu moral.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Vlas Angela se admite în principiu și se încasează de la Leșan Maia prejudiciu material, cheltuieli în sumă de 42.200 lei.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Bolboceanu Valentina se admite în principiu și se încasează de la Leșan Maia prejudiciu material, cheltuieli în sumă de 156.000 lei.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Ciobanu Mariana se admite în principiu și se încasează de la Leșan Maia prejudiciu material, cheltuieli în sumă de 17.442, 70 lei.

Sentința cu drept de atac, în ordine de apel, în Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Rusu-Parii Rosița