

**Dosarul nr. 1-285/2022**  
**(PIGD: 1-22184572-46-1-15122022)**

**S E N T I N Ţ Ă**  
**ÎN NUMELE LEGII**

**06 decembrie 2023**

**oraşul \*\*\*\*\***

**Judecătoria Soroca Sediul \*\*\*\*\***

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, Judecătorul

- Rosiţa Rusu-Parii

Grefierul

- Doina Cercaşev

Cu participarea:

Procurorului

- Radu Popa

Apărător

- Leonid Zaharii

Traducător

- Ala Blîndu

A examinat în şedinţă de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui,

**Ungurean Iurie \*\*\*\*\***, IDNP \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\* născut în mun. \*\*\*\*\* domiciliat în mun. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* ap.\*\*\*\*\* moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, căsătorit, doi copii minori la întreţinere, studii medii, supus serviciului militar, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior a fost condamnat-

prin sentinţa din 09.12.2021 de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), 90 Cod Penal, privare de libertate pe un termen de un an, suspendat condiţionat pe termen de probă 2 ani,

prin sentinţa din 26.12.2022 a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), Cod Penal, în temeiul art.389 alin.(4) pct.2 Cod de Procedură Penală şi art.2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenţei Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021 se liberează Ungureanu Iurie de la executarea pedepsei,

prin sentința din 31.05.2023 de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), 190 alin.(1), Cod Penal, în baza art.85 alin.(1) Cod Penal prin cumul parțial al pedepselor aplicate și prin sentința judecătorești \*\*\*\*\* din 09.12.2021 se stabilește lui Ungureanu Iurie pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 1 an și 6 luni.

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod Penal (în continuare CP)

Termenul de examinare a cauzei: 15.12.2022 – 06.12.2023

Procedura de citare legal executată.

Procurorul – acuzator de stat a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare.

Apărătorul - a pledat pentru aplicarea pedepsei mai blânde.

**În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,**

#### **A constatat:**

Inculpatul **Ungurean Iurie \*\*\*\*\***, la data de 29.09.2021, acționînd cu intenție directă, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, prin inducerea și menținerea în eroare a cet. \*\*\*\*\*, dom. în or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, sub pretextul confecționării și instalării mobilei de bucătărie timp de două luni de zile, adică pînă în luna noiembrie 2021, a determinat-o pe \*\*\*\*\* să-i transmită avansul în bani în valoare de 5 000 lei, fără a-și îndeplini obligațiile asumate, prin care fapt a cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul, Ungurean Iurie \*\*\*\*\* prezent prin teleconferință fiind asistat de avocatul său, care pînă la începerea cercetării judecătorești, au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmînd că nu solicită administrarea de noi probe.

Avocatul a înaintat cererea și a susținut-o, fiind de acord ca cauza penală respectivă în privința inculpatului să se desfășoare pe baza probelor administrate la urmărirea penală și indicată în rechizitoriu.

Procurorul, a susținut cererea înaintată de inculpat și a indicat că, nu are obiecții ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu.

Instanța, analizînd cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultînd opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatînd că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care

sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpaților este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpaților pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364<sup>1</sup> alin. (4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară, a admis cererea inculpatului, Ungurean Iurie \*\*\*\*\* și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul, Ungurean Iurie \*\*\*\*\* , în ședința de judecată, prin teleconferință după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110, 370 din Codul de procedură penală a RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, și a relatat că, la data de 29.09.2021 a venit și a primit de la \*\*\*\*\* 5 000 lei pentru confecționarea bucătăriei. Suma de 5 000 lei era mică în raport cu suma de 40 000 lei cât costa mobila dată. Mobila dată nu a făcut-o deoarece fiulul ei nu era de acord cu așa sumă. Prejudiciu părții vătămate l-a întors, de cele comise îi pare foarte rău.

Partea vătămată \*\*\*\*\* în cadrul ședinței de judecată 25.01.2023 a declarat că, nu are careva pretenții față de inculpat, deoarece ultimul a restituit paguba în sumă de 5 000 lei. La data de 05.01.2023 a depus cerere că prejudiciul în sumă de 5 000 lei i-a fost întors, totodată a solicitat examinarea cauzie în lipsa sa.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Vinovăția inculpatului *Ungurean Iurie \*\*\*\*\**, în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat, și anume:

**Procesul-verbal de audiere a părții vătămate \*\*\*\*\* din 06.09.2022**, care a menționat că, împreună cu soțul \*\*\*\*\* , locuiesc în or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* . într-o gospodărie cu ei locuiește și fiul lor \*\*\*\*\* , care nefiind încadrat în câmpul muncii, activează peste hotarele țării. Aproximativ în luna august 2021, efectuând reparație în locuință, a hotărât să schimbe mobila de bucătărie. Atunci la moment fiul ei \*\*\*\*\* fiind acasă, a zis că va căuta el cine să le confecționeze mobila, deoarece prin intermediul companiilor va fi mai scump. Astfel prin intermediul rețelelor de socializare a găsit o persoană, originară din mun. \*\*\*\*\* , care pretindea că s-ar ocupa cu confecționarea unei astfel de mobilă. Ei s-au înțeles pentru ca ultimul să vină și să ia măsurile, și să-i spună prețul final, după care fiul ei a plecat la muncă peste hotarele țării. Pe la mijlocul lunii septembrie 2021, persoana cu care s-a înțeles fiul ei, a venit la domiciliul lor pentru a lua măsurile, după care a zis că va face calculele și le va spune suma finală. Ulterior toate discuțiile cu privire la preț și tipul mobilei au fost făcute telefonic între fiul ei și persoana

dată. Pe la sfârșitul lunii septembrie 2021, a fost telefonată de fiul ei, care i-a comunicat că a ajuns la o înțelegere cu persoana dată și îi convine prețul stabilit pentru confecționarea mobilei. Tot el i-a comunicat că persoana dată va veni să încheie un contract, și ea să-i dea un avans în sumă de 5000 lei. La data de 29.09.2021 persoana dată care s-a prezentat a fi Ungureanu Iurie, locuitor al mun. \*\*\*\*\*, a venit la domiciliul său, unde a încheiat un contract, privind confecționarea mobilei de bucătărie, suma totală și finală a căreia era de 30 200 lei. Contractul a fost semnat de ea, și în avans i-a transmis suma de 5000 lei, care și a fost menționată în contract. Ultimul i-a lăsat o copie a contractului și a buletinului său de identitate, și i-a spus că în decurs de două luni, adică în luna noiembrie 2021, mobila va fi gata pentru instalare, care tot el urma să o instaleze. Trecând luna noiembrie 2021 și văzând că ultimul nu a adus mobila, i-a telefonat fiului meu ca să contacteze persoana dată, însă ultimul tot amîna, precum că nu ar fi încă gata de la fabrică. În luna ianuarie 2022, fiul ei a revenit acasă, și de nenumărate ori l-a contactat pe Ungurean Iurie, ca să-i restituie înapoi banii în avans, deoarece că nu și-a onorat obligațiunile contractuale, la ce ultimul la fel amîna restituirea acestora, invocînd diferite motive. Astfel pînă în prezent Ungurean Iurie. nu i-a confecționat și instalat mobila de bucătărie contractată, și nici avansul primit în sumă de 5000 lei nu i l-a reîntors, prin care fapt i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile. Pe faptul dat fiul ei a depus o plîngere la organele de drept, după care a plecat la muncă peste hotarele țării, unde se află și pînă în prezent. Tot ea a mai declarat că fiul ei revenind la domiciliu, în iarna și primăvara anului 2022, de cîteva ori a mers în mun. \*\*\*\*\* pentru a căuta persoana dată, unde din discuție cu careva persoane a aflat precum că Ungurean Iurie anterior ar fi activat la careva fabrică de mobilă, însă nu mai activează acolo, deoarece mai multe persoane s-ar fi plîns pe el, că lua avans pentru confecționarea mobilei, iar în final nu-și onora obligațiunile, și nici avasul nu-l restituia. Solicită ca ultimul să fie depistat și tras la răspundere, în vederea restituirii mijloacelor bănești în avans primite. /f d. 20/;

**Procesul - verbal de examinare a obiectului din 06.09.2022**, prin care a fost examinat copia contractului de confecționare a mobilei de bucătărie, pe trei file, încheiat la data de 29.09.2021, între Ungurean Iurie și \*\*\*\*\*, redactat în limba rusă, semnat de ambele părți, unde este menționată și suma avansului în mărime de 5000 lei, care a fost transmisă executorului Ungurean Iurie, suma totală a contractului fiind de 30 200 lei, prezentat de partea vătămată \*\*\*\*\* . /f d. 24/;

**Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 06.09.2022**, prin care copia contractului de confecționare a mobilei de bucătărie, prezentat de partea vătămată \*\*\*\*\*, a fost recunoscut mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale. (f.d.19).

*Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată ajunge la concluzia că în*

*ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului Ungureanu Iurie în comiterea faptelor imputate.*

Astfel, potrivit art. 14 Cod Penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Art. 50 Cod penal stabilește că se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Acțiunile inculpatului, urmînd a fi just calificate pe art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal, după semnele calificative: "escrocheria", cu calificativul "sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare cu cauzarea de daune în proporții considerabile".

Prin art. 2 Cod penal este stabilit, că (1) Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În conformitate cu alin.(1) art.61 Codului Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Conform alin.(2) art. 61 Codului Penal al RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Și art.7 alin.(1) Cod penal stabilește, că (1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): "Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în

comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.

În contextul prevederilor legale menționate, instanța ține să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoana vinovată, precum și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilizează și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Circumstanțe atenuante conform prevederilor art. 76 Cod penal, în acțiunile inculpatului Ungurean Iurie \*\*\*\*\* nu se stabilesc

Circumstanțe agravante conform prevederilor art. 77 Cod penal, în acțiunile inculpatului Ungurean Iurie \*\*\*\*\* comiterea unei infracțiuni similare pentru care anterior a fost condamnat. Inculpatul la evidența narcologică sau psihiatrică nu se află.

Conform art. 16 alin. (3) CP, infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod Penal comisă de inculpatul Ungurean Iurie este una mai puțin gravă, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani, însă aceasta beneficiază, conform art. 80/1 alin. (1) CP, beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Aplicând prevederile art.80/1 alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume: amendă în mărime de la 637,5 la 1012,5 de unități convenționale sau cu închisoare de la 9 luni la 3 ani 9 luni, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Întrucât, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată urmează să-i aplice o pedeapsa în corespundere cu prevederile art.80/1 al.(1) CP.

La aplicarea măsurii de pedeapsă inculpatului instanța de judecată se conduce de art.7, 61, 75, Cod penal, și anume gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor mai puțin grave, de

persoana celui vinovat că, inculpatul a recunoscut vina, nu este la prima abatere de la lege circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului.

Reieșind din cele expuse mai sus și avînd în vedere că în privința inculpatului la examinarea prezentei cauze au fost reținute doar o circumstanțe agravante și că el se caracterizează din punct de vedere pozitiv la locul de trai, anterior a fost condamnat pentru fapta similare, și la moment își ispășește pedeapsa pentru comiterea faptelor similare, a comis fapta infracțională în termenul de probă, pentru a atinge scopul legii penale în acest caz instanța de judecată va stabili inculpatului pedeapsă sub formă de închisoare între limita minimă și cea maximă prevăzută de lege și posibilă de aplicat în acest caz, considerînd că doar așa poate fi restabilită echitatea socială în acest caz și totodată luînd în calcul că pedeapsa respectivă trebuie să fie și una descurajantă și pentru ceilalți membri ai societății.

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, (1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțînd pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Alin. (4) din prezenta normă indică, că Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvîrșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Potrivit art. 85 alin.(1) Cod penal, Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – termenul de 15 ani.

Astfel instanța atestă că inculpatul la moment este condamnat prin sentința din 31.05.2023 de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), 190 alin.(1), Cod Penal, în baza art.85 alin.(1) Cod Penal prin cumul parțial al pedepselor aplicate și prin sentința judecătoreiei \*\*\*\*\* din 09.12.2021 la închisoare pe termen de 1 an și 6 luni. Sentința este menținută prin Decizia Curții de Apel \*\*\*\*\* din 17.10.2023.

Ținînd cont de faptul că infracțiunea săvîrșită de către **Ungurean Iurie** este una mai puțin gravă comise cu intenție, în conformitate cu prevederile art.72 alin.(3) CP, urmează a ispăși pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 162 alin.(1) pct. (3) Cod de procedură Penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Instanța constată că pe parcursul efectuării urmăririi penale, nu au fost identificate corpuri delictelor.

Prin ordonanța OUP din 06.09.2022 \*\*\*\*\* a fost recunoscut în calitate de parte civilă, fiind constatat că prin infracțiune i s-a cauzat prejudiciul material în sumă de 5 000 lei /f.d.22/.

În cadrul ședinței de judecată partea vătămată \*\*\*\*\* a declarat că suma de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu material a fost restituit din partea inculpatului Ungureanu Iurie și careva pretenții față de ultimul nu are.

Măsura preventivă arestarea la domiciliu, prelungită inculpatului prin încheierea din 23.12.2023, a încetat de drept /f.d.98-101/. altă măsură nu a fost aplicată.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu at. 61, 70, 76-77, 72, 80/1, 84, 85, 88 Cod penal, și art. art. 341; 364/1; 384; 385; 389;392-395; 397 Cod Procedură Penală al R.Moldova, instanța de judecată

#### H O T Ă R Ă Ș T E :

Ungurean Iurie \*\*\*\*\* se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.c) Cod Penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80/1 alin. (1) CP, i se aplică pedeapsă sub formă de 1 (unu) an și 6 ( șase) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate economică pe un termen de 2 ani.

Conform art. 84 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință se adaugă parțial, pedeapsa stabilită prin sentința din 31.05.2023 Judecătoriai \*\*\*\*\* ( sediul Central), stabilindu-i definitiv lui Ungurean Iurie pedeapsă sub formă de 2 ( doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate economică pe un termen de 2 ani.

Termenul executării pedepsei se calculează din data pronunțării sentinței-06.12.2023, cu includerea în termenul pedepsei a duratei pedepsei executate stabilite lui Ungurean Iurie prin sentința din 31.05.2023 Judecătoriai \*\*\*\*\* ( sediul Central) cu includerea termenului de pedeapsă a timpului aflării în arest din 26.07.2022-27.07.2022, arest la domiciliu din 07.12.2022-05.02.2023, arest 31.05.2023-17.10.2023.

Sentința este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Instanța ierarhic superioară Curtea de Apel \*\*\*\*\* cu depunerea recursului prin intermediul Judecătoriai Soroca sediul \*\*\*\*\*.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul  
Rosîța**

**Rusu-Parii**



