

H O T Ă R Ă R E

În numele Legii

23 noiembrie 2018

mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: C. Botnaru

Grefierului: A. Bordian

Cu participarea

Interpretului: M. Țapu

Agentului constatator: A. Cebanciuc

Reprezentantului SRL "Debut-Sor": A. Pilipețcaia

a judecat în ședință de judecată publică cauza contravențională cu privire la învinuirea "Debut-Sor" S.R.L., cu sediul MD-3001, str. xxxxxx xx, mun. xxxxxxxx, cod fiscal xxxxxx, în comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional -,

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

A C O N S T A T A T :

La XXXXXXXXXX în rezultatul verificării efectuate la întreprinderea "Debut-Sor" al cărei administrator este Pilipețcaia Alla, în depozitul pentru condimente au fost depistate produse și materie primă în lipsa actelor de proveniență și origine a acestora.

La aceeași dată, în privința "Debut-Sor" S.R.L a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 265 Cod Contravențional.

La data de XXXXXXXXXX, materialele cauzei au fost remise după competență instanței de judecată pentru examinare în fond.

Prin hotărârea Judecătoria Soroca din XXXXXXXXXX, procesul verbal cu privire la contravenție a fost declarat nul, cu încetarea procedurii contravenționale intentate în privința "Debut-Sor" S.R.L.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din XXXXXXXXXX, s-a admis recursul agentului constatator, hotărârea a fost casată iar cauza a fost restituită la rejudecare, în alt complet de judecată.

În motivarea poziției sale, instanța ierarhic superioară a indicat că, este eronată concluzia instanței de fond privind deficiențele admise de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal contravențional, s-a indicat că acesta a fost întocmit în mod legal, fiind descrise suficient toate circumstanțele cauzei, întrunind toate circumstanțele obligatorii prevăzute la art.443 Cod contravențional. Reprezentantul "Debut-Sor" S.R.L. Pilipețcaia Alla a semnat procesul-verbal contravențional în modul convenit și nu a obiectat împotriva acestuia, fapt ce denotă că aceasta a înțeles învinuirea formulată și a fost de acord cu cele indicate în conținutul procesului-verbal.

Cauza contravențională respectivă a parvenit la rejudecare la data de XXXXXXXXXX și a fost repartizată spre examinare judecătorului C.Botnaru la aceeași dată.

În ședința de judecată agentul constatator Alexandru Cebanciuc, ofițer de investigații al SIFE al IP Soroca a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție integral. A explicat, că la XXXXXXXXXX în urma verificării efectuate la întreprinderea "Debut-Sor" al cărei administrator este Pilipețcaia Alla în depozitul pentru condimente au fost depistate produse și materie primă în lipsa actelor de proveniență și origine a acestora și în urma acestui fapt i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Solicită să fie sancționat contravenientul în conformitate cu prevederile art.265 Cod contravențional.

Reprezentantul SRL "Debut-Sor", Pilipețcaia Ala, fiind informată despre drepturile pe care i le oferă prevederile art.378 și 384 din Codul Contravențional, a acceptat să fie audiată în lipsa apărătorului și a declarat, că vina în comiterea contravenției nu o recunoaște. A explicat că, în urma controlului efectuat într-adevăr s-a depistat învelitoare specială care a fost procurată în scop de experiment. Procedura fabricării unui nou salam are loc în urma prezentării de către tehnolog a inventarierii speciale, care este experimentată apoi în caz că producția respectivă nu îi satisface tehnologul care a prezentat învelitoare în cauză o ridică înapoi. Astfel tehnologul nu s-a prezentat mult timp pentru a ridica învelitoare de aceea ea se păstră la ei. A menționat că atât ambalajul cât și mirodeniile acestei firme nu au fost folosite de către întreprinderea lor ele se aflau într-o cutie separată și deoarece urma să se păstreze la o temperatură specială le păstrau în depozitul lor. A mai menționat că, în timpul întocmirii procesului-verbal nu a fost asigurată cu traducător, iar condimentele respective și ambalajul dat nu le aparține, le-au folosit experimental și tehnologul care a prezentat-o urma să vină pentru a o ridica înapoi.

În prezentul proces instanța de judecată nu a stabilit cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră, că vinovăția persoanei juridice "Debut-Sor" S.R.L. în săvârșirea contravenției incriminate a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată, reieșind din considerentele ce succed.

Conform prevederilor art.374 alin. (3) CCo, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanța aplică normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul Contravențional și cele prevăzute de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale.

În conformitate cu art.7 CCo, "persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod".

Potrivit art.265 CCo, constituie contravenție, achiziționarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii și a provenienței lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii și se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

Astfel, în cadrul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine, că în urma verificării efectuate la "Debut-Sor" S.R.L., în depozitul pentru condimente au fost depistate produse și materie primă în lipsa actelor de proveniență și origine a acestora, fapt care a fost confirmat nemijlocit în fața instanței de către administratorul întreprinderii, care, deși a indicat că nu recunoaște învinuirea adusă, nu dă apreciere corectă circumstanțelor cauzei, confirmând de fapt, cel puțin faptul păstrării bunurilor în depozitul său.

Referitor la poziția acesteia, precum că nu i s-ar fi acordat interpret la data întocmirii procesului-verbal contravențional, instanța a reținut poziția instanței ierarhic superioare, care s-a expus de fapt asupra circumstanțelor date, de aceea, alegațiile lui Pilipețcaia Alla în acest sens, au fost apreciate critic, drept o metodă de apărare a intereselor întreprinderii pe care o administrează.

Vina "Debut-Sor" S.R.L în comiterea contravenției incriminate se dovedește și prin alte probe ale materialului contravențional, cercetate în ședința de judecată și anume: comunicarea telefonică R-2, nr.1697 din XXXXXXXXXXXX (f.d.3); procesul-verbal cu privire la cercetarea la fața locului din XXXXXXXXXXXX (f.d.4); dispoziție din XXXXXXXXXXXX "cu privire la intensificarea măsurilor de prevenire și contracarare a ilegalităților în domeniul procesării cărnii, fabricării mezelurilor și afumăturilor din carne pe piața internă de consum" (f.d.5-6); recipisă din XXXXXXXXXXXX (f.d.7); explicația directorului general "Debut-Sor" S.R.L Pilipețcaia Alla din XXXXXXXXXXXX (f.d.8); procesul-verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXXXXX (f.d.10-11); ordonanța de recunoaștere drept corp delict (f.d.13); certificat de înregistrare din XXXXXXXXXXXX (f.d.14); extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.302 din XXXXXXXXXXXX (f.d.15); înștiințarea de recepționare a notificării (f.d.16-17); autorizație de funcționare nr.3 din XXXXXXXXXXXX (f.d.18); autorizație sanitară veterinară de funcționare din XXXXXXXXXXXX (f.d.19-20).

În conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) CCo, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

În conformitate cu prevederile art. 42, 43 CCo careva circumstanțe atenuante sau agravante instanța nu a stabilit.

Astfel, la stabilirea pedepsei instanța va lua în considerație toate circumstanțele cauzei, considerând necesar și just de a aplica în privința persoanei juridice "Debut-Sor" S.R.L. sancțiunea sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de legiuitor.

În conformitate cu prevederile art.431 alin.(4) CCo la judecarea cauzei contravenționale, instanța hotărăște asupra corpurilor delictive potrivit art.439⁷ din prezentul cod și prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

Astfel, în conformitate cu art. 439⁷alin. (1)-(2) CCo, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sunt supuse confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții; b) rezultate din săvârșirea contravenției, precum și orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deținute contrar regimului stabilit de legislație și depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri.

Ca urmare, în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, în cazul în care corpurile delictive au fost transmise conform destinației potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiectele de același gen și calitate sau i se plătește contravaloarea lor pornind de la prețurile libere în vigoare la momentul compensării.

În conformitate cu art.161 alin.(3) lit. a) Cod de procedură penală, până la soluționarea cauzei penale, procurorul ori ofițerul de urmărire penală care are încuviințarea procurorului, în faza urmăririi penale, sau, după caz, instanța dispune restituirea către proprietarul sau posesorul legal a produselor ușor alterabile.

Conform ordonanței din 30 martie 2018, de către agentul constatator, Cebanciu Alexandr din cadrul IP Soroca, pe cazul dat, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive mai multe bunuri, indicate în procesul-verbal de cercetare la fața locului, iar în ordinea art.431 CCo - și care prin recipisa de primire predare din data de XXXXXXXXXXXX au fost transmise spre păstrare la depozitul "Debut-Sor" S.R.L (f.d.7).

Astfel, ținând cont de faptul că bunurile sus indicate sunt produse alimentare și fac parte din categoria celor ușor alterabile, se concluzionează necesitatea confiscării contravalorii acestora, pornind de la prețul liber în vigoare la momentul compensării, care constituie suma de 5 480,00 lei.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Codului contravențional, instanța de

A H O T Ă R Ă T :

Se recunoaște vinovată Societatea cu Răspundere Limitată "Debut-Sor" în comiterea contravenției prevăzută de art.265 Cod contravențional și în baza acestei legi i se aplică amendă în mărime de 180 unități convenționale, echivalentul a 9000 (nouă mii) lei.

Conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii cu privire la aplicarea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată "Debut-Sor" în beneficiul statului suma de 5480 lei, cu titlu de contravaloare a bunurilor recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din XXXXXXXXXX.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Soroca.

Președintele de ședință

Judecătorul

Cristina Botnaru