

SENTINȚĂ

În numele Legii

23 noiembrie 2017

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător	Gh. Purici
Grefier	L. Cristal, N. Procopii, M. Postolachi
Cu participarea:	
Procurorului	A. Corețchii
Avocatului părții vătămate	XXXXXXXXXX
Avocaților inculpatului	V. Ciuhrii, D. Bejenari

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat cauza penală de învinuirea lui

- x, născut la x, originar și domiciliat în or. Soroca str. x, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, administrator SRL „Securauto”, cet. al R. Moldova, anterior condamnat prin:
 - sentința Judecătoria Soroca din 23.10.2013 a fost încetat procesul în baza art. 332 alin. (1) Cod Penal pe motivul expirării termenului de prescripție, iar în baza art. 327 alin. (1) Cod Penal condamnat la amendă în mărime de 200 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de constatarea și descoperirea infracțiunilor pe termen de doi ani, antecedente penale stinse,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 05.09.2016 - 23.11.2017.

CONSTATĂ:

x este învinuit de organul de urmărire penală precum că a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (4) Cod Penal al R. Moldova în circumstanțele descrise în continuare.

În perioada anilor 2006-2007 xi, având drept scop edificarea unei stații pentru deservirea auto, s-a adresat către primăria or. Soroca, cu solicitarea de a i se oferi în locațiune un teren în intravilanul localității. La primăria or. Soroca, x a aflat că urma să fie reziliat contractul de arendă încheiat cu x, reprezentat de către Mx, pe motivul neachitării plății de locațiune. Astfel, xx, ce reprezenta interesele cet. x, abuzând de încrederea lui x, l-a convins pe ultimul să stingă datoriile pentru locațiune formate până la acel moment, deoarece îi va permite să construiască o stație de deservire auto. Începând cu anul 2007, xi, a început construcția stației de deservire auto, pe terenul cu suprafața de 0,30 ha, amplasat în or. Soroca str. Vasile Stroescu, 75, ce se afla în locațiune la cet. x din anul 2004. Ca rezultat al investițiilor financiare de către Muntean Serghei, la 20.11.2008 și 03.12.2008, conform procesului-verbal de terminare a lucrărilor nr. 11 și respectiv procesul-verbal de recepționare finală nr. 85, de către membrii comisiei de recepționare, a fost dată în exploatare stația de deservire auto în care, deși documentar, investitor era înscris x la recepția finală fiind prezent x care a și semnat procesele-verbale nominalizate mai sus, acesta din urmă fiind și proprietarul de facto al acestor bunuri.

În anul 2013, x a abuzat de încrederea cet. xi, deoarece au avut o înțelegere anterioară, că după cumpărarea terenului cu suprafața de 0,47 ha, ca teren aferent stației de deservire auto, amplasat în or. Soroca str. Vasile Stroescu nr. 75c, acesta va fi delimitat în două părți egale, urmând ca pe acesta să continue activitatea stației de deservire auto ce aparține lui x și parcare auto a lui x. Datorită faptului că pe terenul nominalizat se aflau construcțiile cu numerele cadastrale x, x, construite ca urmare a investițiilor cet. x la 18.06.2013, acesta din urmă, din numele lui x ce reprezenta interesele cet. x, care de iure era proprietar al acestor construcții, a depus o cerere la primăria or. Soroca, cu solicitarea de a i se vinde terenul aferent acestor construcții, amplasat în or. Soroca str. Vasile Stroescu nr. 75c, cu suprafața de 0,47 ha. Ca rezultat al examinării cererii, prin decizia nr. 33/13.1 din 03.10.2013, Consiliul orășenesc Soroca a decis de a vinde cet. x terenul cu suprafața de 0,4724 ha, aferent construcției din str. Vasile Stroescu nr. 75c, or. Soroca, cu numărul cadastral x, la un preț de 164 762 lei, bani pe care x, i-a achitat în comun cu x, a câte 82 381 lei fiecare. Însă, având ca scop dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, manifestată prin neacordarea potrivit înțelegerii anterioare a ½ din terenul aferent construcțiilor amplasate în or. Soroca str. Vasile Stroescu nr. 75c, x, la 24.04.2014, reprezentând interesele proprietarului de iure x, a înstrăinat o cotă în mărime de 63,51% la un preț de 108 000 lei către soția sa x, astfel cauzându-i părții vătămate, xxdaună în proporții mari, în sumă totală de 82 381,00 lei.

Acțiunile inculpatului, x au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 190 alin. (4) Cod Penal cu indicii de calificare: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții mari.*

În cadrul ședinței de judecată inculpatul x a recunoscut și a declarat că, în anul 2004 împreună cu prietenul său x au hotărât să inițieze o afacere și anume să deschidă o parcare auto cu vulcanizare. În acel timp activa în MAI și nu avea dreptul să practice activitate de antreprenor. În acest sens fiind fondatorul „II” x” s-a adresat la primăria orasului Soroca, care i-a transmis în arendă terenul situat pe str. V. Stroescu nr. 75C, or. Soroca, pe care la acel moment era amplasată o

gunoiste neautorizată. Deoarece x urma să plece de urgență în R. Cehă, ultimul a perfectat o procură pe numele său, pentru a avea posibilitate să întocmească toate actele, iar ulterior să amenajeze terenul. Conform contractului de arendă, pe parcursul a patru ani de zile a achitat plata pentru arendă. În anul 2007 x a revenit în țară și i-a propus să rămână unicul arendaș și proprietar al vulcanizării auto, deoarece ultimul împreună cu familia sa urma să se stabilească cu traiul în R. Cehă. Tot în anul 2007 în timpul amenajării terenului, de el s-a apropiat x care l-a întrebat ce dorește să construiască pe terenul dat. Comunicându-i că intenționează să construiască o parcare auto cu vulcanizare x i-a propus să fie "companioni" parteneri și să participe la amenajarea teritoriului, motivând cu faptul că este specialist în construcție. Deoarece a rămas singur în activitatea de antreprenor, a acceptat propunerea lui xi. La momentul acela deținea în proprietate un automobil de model „Volga” pe care x i-a propus să-l procure pentru nașul său cu 2000 dolari SUA. După ce a procurat automobilul, x a plecat peste hotarele țării. Deținând suma de bani din vânzarea automobilului, a început construcția primei clădiri pe terenul dat, însă pe parcursul edificării pereților a fost amendat de inspecția în construcție, pentru lipsa autorizației respective. Întrucât nu mai avea bani pentru continuarea construcției a luat un credit de la XXXXXXXXXX „Energbank” în sumă de 18 000 lei. Înainte de plecare x l-a anunțat, că o persoană pe nume x îl va ajuta la efectuarea diferitelor lucrări în construcție. În toamna anului 2007 a finalizat construcția clădirii, tot din banii săi a instalat o poartă. Peste puțin timp în țară a revenit și x, care a început construcția boxelor pentru reparația automobilelor și altor clădiri, inclusiv împreună au construit gardul. În legătură cu serviciul a plecat la cursuri de perfecționare și revenind peste aproximativ 3 luni, a constatat că, boxele erau pe jumătate construite. Deoarece în contractul de arendă era stipulat că este interzisă construcția clădirilor pe teren, l-a întrebat pe x cum a reușit în lipsa actelor și acordului primăriei să efectueze lucrări de construcție, ultimul asigurându-l că totul va fi bine și va rezolva întrebările. În primăvara anului 2008, x i-a comunicat că nu dispune de suficienți bani pentru a finaliza construcția boxelor, propunându-i să i-a bani cu împrumut și să gajeze un bun imobil de al său, propunere pe care a refuzat-o, pe motiv că la acel moment avea de achitat credit. Ulterior, xa făcut rost de bani și a finisat construcția boxelor. Deoarece a refuzat să-i acorde ajutor, cu gajarea unui bun imobil, xi a venit cu propunerea de a separa afacerea. Inițial a refuzat, însă ulterior a fost de acord. Întrucât boxele pentru reparația automobilelor au fost construite de xxau convenit să-i ofere terenul de sub construcții lui, pentru a fi privatizat. Până în anul 2013, stația de deservire auto construită de x și-a desfășurat activitatea, în baza actelor perfectate de el. Într-o zi x i-a solicitat cheile de la oficiu, pentru a-și face duplicat, motivând cu faptul că pe ale sale le-a pierdut. Ulterior, a depistat că din safea a dispărut procura eliberată de xpe numele său și ștampila „xu”. După dispariția procurii și ștampilei a aflat că, x i-a falsificat semnătura și a aplicat ștampila pe acte, care i-au permis să obțină autorizația în construcție. Pe cazul dat s-a adresat organelor de drept, însă a fost întocmit material de refuz în punerea urmăririi penale, pe motivul expirării termenului de prescripție. Deoarece boxele construite de x erau înregistrate după „x”, iar el avea procură de la x de ai reprezenta interesele, în anul 2009 x l-a rugat să gajeze aceste bunuri imobile, pentru obținerea unui împrumut în mărime de 100 000 euro, însă având dubii la tranzacția în cauză, a refuzat. În anul 2013, în baza deciziei Consiliului orașenesc Soroca s-a decis vânzarea terenului în cauză cu suma de 164 762 lei. Deoarece la acel moment nu dispunea de suma necesară s-a adresat cu cerere către BC „Mobiasbank” XXXXXXXXXX prin care a solicitat acordarea unui împrumut. După primirea creditului împreună cu x x s-au prezentat la bancă, unde au achitat suma indicată în borderoul de calcul, fiecare câte jumătate din sumă și bonul de plată l-au prezentat la primăria orașului Soroca. Ulterior, a dus negocieri cu xi referitor la împărțirea terenului procurat și clădirilor, însă între timp a expirat procura cu împuternicirile de reprezentare a intereselor lui x. Altă procură i-a fost perfectată și expediată în luna aprilie 2014 și împreună cu xs-au deplasat la OCT Soroca, pentru deschiderea comenzii la separarea terenului. În ziua când inginerul cadastral s-a deplasat la fața locului și a efectuat măsurările nu a fost prezent, însă aproximativ în luna iunie 2014 xi i-a prezentat un dosar tehnic cerându-i să-l semneze, anunțându-l că împărțirea terenului și clădirilor a fost făcută conform înțelegerii. Făcând cunoștință cu dosarul tehnic a constatat că, conform proiectului, terenul a fost împărțit în jumătate, intrarea și poarta fiind amplasată pe partea de teren ce urma să-i revină lui xi. La întrebarea pe unde va intra pe teritoriu, xi i-a comunicat că urmează să-și facă o altă intrare. Locul pentru intrare propus de x, se afla în direcția unui câmp pe care era amplasată o gunoiste și trebuia să construiască drum cu o lungime de aproximativ de 300 m., ceea ce necesita suportarea unor cheltuieli foarte mari. Nefiind de acord, cu varianta propusă spre împărțire, i-a comunicat lui x că se va adresa la OCT Soroca, pentru a schimba planului geometric de separare a terenurilor, conform înțelegerii prealabile dintre ei. Din cauza neînțelegerilor referitor la variantele de împărțire a terenului, între ei a apărut conflict, soldat cu persecutarea din partea lui x a familiei sale. I-a mai propus lui x și alte variante de împărțirea terenului, însă ultimul nu a fost de acord. Ulterior, s-a adresat la OCT Soroca cu cerere prin care a solicitat întocmirea unui dosar tehnic cu varianta de împărțire a terenului conform înțelegerii inițiale pe care a avut-o cux. La momentul întocmirii dosarului tehnic, a indicat variantele posibile de împărțire și anume i-a propus lui x transmiterea a două clădiri cu boxe pentru reparația automobilelor și terenul aferent clădirii, intrarea prin poartă fiind în posesie și folosință comună. Inițial xi a fost de acord cu această variantă de partajare, însă prezentându-i dosarul tehnic spre semnare, ultimul a refuzat și s-a adresat cu plîngere la procuratură, în privința sa, fiind pornită urmărirea penală. În cadrul urmăririi penale i-a comunicat lui x că nu refuză să-i transmită terenul conform înțelegerii inițiale. A mai declarat că și la moment este gata să-i transmită lui x partea de teren după cum s-au înțeles în mărime de 0,15 ha, însă procura prin care a fost împuternicit să administreze imobilul este expirată, iar terenul și bunurile imobile amplasate pe el sunt înregistrate pe xxcare nici inițial și nici în prezent nu pretinde la ele. A mai declarat că, în perioada când nu se afla în conflict cu x, i-a vîndut unele sale x din numele lui x 63,51 % din terenul din litigiu. Acțiunea civilă nu a recunoscut-o solicitînd respingerea ei.

Partea vătămată x în ședința de judecată a declarat că, la sfârșitul anului 2006, în audiență la primarul orașului Soroca, a solicitat atribuirea unui lot de teren în arendă sau spre vânzare pentru a construi o stație de deservire auto. De către primar a fost informat că, nu dispune de terenuri, însă tot atunci i-a comunicat că există un teren amplasat în regiunea XXXXXXXXXX „Hidroimpex”, cu suprafața de 0,30 ha, care a fost transmis în arendă, dar deoarece arendașul nu achită plata pentru arendă primăria urma să rezilieze contractul. În acest sens s-a deplasat pe adresa indicată, unde se afla x, care s-a dovedit a fi arendașul terenului. În timpul discuției cu x, ultimul i-a comunicat că, de facto arendaș este el, însă contractul este întocmit pe „x”, deoarece funcția pe care o ocupă nu-i permite desfășurarea activității de antreprenor. Terenul a fost luat în arendă cu scopul de a construi o parcare auto, însă xnu a achitat plata pentru arendă și nu are careva pretenții asupra lotului de pământ. De asemenea x a recunoscut că, din cauza problemelor cu sursele financiare, nu a achitat plata pentru arendă, acumulând în acest sens datorii. x i-a propus să achite datoriile în schimb îi va permite să construiască pe terenul dat stația de deservire auto. Cu propunerea înaintată de xa căzut de acord. Peste puțin timp s-a prezentat la primăria Soroca, unde i-a fost adusă la cunoștință suma datoriei la plata pentru arendă pentru anii 2003-2005, pe care a achitat-o integral. La începutul anului 2007, a obținut de la primăria orașului Soroca certificat de urbanism și autorizație de construcție a stației de deservire auto. Ulterior, s-a adresat la OCT Soroca și arhitectului orașului Soroca, pentru întocmirea proiectului de construcție și perfectarea actelor necesare. Concomitent cu perfectarea actelor a demarat și lucrările de construcție. În anul 2008 lucrările de construcție au fost finisate, în acest sens fiind întocmit proces-verbal de recepție finală. Ulterior, în anul 2012 împreună cu x au convenit de a se adresa cu o cerere către Consiliul orașenesc Soroca prin care să solicite permisiunea cumpărării terenului pe care era amplasată parcare auto și stația de deservire auto. Întrebarea dată a fost pusă în discuție la ședințele consiliului și în anul 2013 prin decizia Consiliului orașenesc Soroca s-a decis vânzarea terenului dat. După adoptarea deciziei s-au înțeles cu x că 1/2 din teren îi va reveni arendașului iar 1/2 lui. Conform borderoului de plată au achitat la bancă suma pentru teren în mărime de 164 000 lei. Ulterior, s-au adresat la OCT Soroca cu cerere privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra cotelor părți din teren. În baza cererii depuse, la fața locului s-a prezentat inginerul cadastral care a efectuat măsurările, comunicându-i că, întrucât x reprezenta prin procură interesele lui xeste necesar să se prezinte la OCT Soroca, pentru a semna dosarul tehnic și a-l prezenta la notar pentru a legaliza dreptul de proprietate. Despre faptul dat l-a informat și pex, însă ultimul nu s-a prezentat, iar la momentul când i-a prezentat dosarul tehnic a invocat mai multe motive de a nu semna actele. Refuzul de a semna actele din dosarul tehnic a servit drept temel de apariție a conflictului și blocării de către x a activității SC „Cardis-Service” SRL, cu adresa juridică or. Soroca str. V. Stroescu 75/b, a cărui fondator este. A mai declarat că, la moment atît terenul cit și clădirile construite pe teren aparțin lui Cazacu Cornel, însă cheltuielile pentru construcția clădirilor și achitarea plății pentru arendă le-a suportat el. Deoarece terenul aparține lui x, toate actele le-a întocmit din numele ultimului și „xx”. Cu referire la contractul de vânzare-cumpărare a unei părți din teren pe numele soției lui x, a declarat că acest act juridic a fost semnat în perioada când x, chipurile urma să primească o nouă procură de la xu. A solicitat admiterea acțiunii civile înaintate și încasarea de la x a sumei de 1189300 lei ce constituie valoarea bunurilor imobile construite, suma de 82381 lei achitată pentru procurarea terenului, 300000 lei, ca venit ratat și 100000 lei prejudiciu moral.

Martorul x în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de arhitector-șef a raionului Drochia din anul 2003. În anul 2007 a parvenit cererea lui x, depusă din numele lui x, prin care ultimul a solicitat elaborarea unui proiect privind construcția în or. Soroca a unei stații de deservire auto. Împreună cu cererea xi i-a prezentat certificatul de urbanism eliberat de primăria orașului Soroca pe numele lui x. În baza cererii și certificatului de urbanism angajații Biroului de Producere și Proiectare al Arhitectului șef Drochia au elaborat proiectul, care a fost prezentat lui xi. Ulterior, pe parcursul efectuării lucrărilor de construcție s-a deplasat de două ori în teren pentru a verifica modul în care este executat proiectul. Ca autor al proiectului în anul 2008 a fost invitată pentru a participa la recepționarea construcției. A mai menționat că, conform actelor prezentate a constatat că, terenul aparține lui x cu care xa comunicat că au o afacere comună.

Martorul xxin ședința de judecată a declarat că, în perioada anilor 2007-2011 a activat în calitate de specialist în reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul primăriei orașului Soroca. În perioada activității sale i-a fost repartizată spre examinare cererea parvenită de la x privind transmiterea în arendă a terenului aferent construcțiilor amplasat pe str. V. Stroescu or. Soroca. În baza art. 10 (11) a Legii nr. 1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare –

cumpărare a pământului a perfectat, pentru Consiliul orașenesc Soroca, proiectul deciziei privind transmiterea în arenda a terenului solicitat. Proiectul a fost prezentat și pus în discuție la ședința Consiliului orașenesc Soroca, însă nu a fost aprobat. După ședință, pe faptul dat la ea s-a adresat, și solicitându-i să-i fie comunicat rezultatul. I-a explicat lui x că, în temeiul art. 10 a Legii nr. 1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare – cumpărare a pământului, în cazul în care primăria nu încheie contract de arenda a terenului aferent sunt efectuate calcule a plății pentru folosința a terenului de 2-10% din prețul normativ. Conform obligațiilor sale de serviciu a efectuat calculele corespunzătoare, pe care i le-a adus la cunoștință lui x printr-o scrisoare. Deși scrisoarea a fost expediată pe numele lui x a primăriei din nou s-a adresat x căruia i-a eliberat borderoul de calcul a plății pentru folosința terenului. Ulterior, a primit spre examinare cererea depusă din numele lui x prin care se solicita recunoașterea de către administrația publică locală a dreptului de proprietate asupra terenului amplasat pe str. V. Stroescu or. Soroca. Cererea a prezentat-o x care i-a explicat că, decizia dată îi va da posibilitatea de a înregistra dreptul de proprietate asupra construcțiilor amplasate pe terenul dat. Asupra cererii date de către Consiliul orașenesc Soroca nu a fost adoptată o careva decizie.

Martorul x în ședința de judecată a declarat că, din anul 2012 activează în calitate de specialist în reglementarea regimului și proprietății financiare din cadrul primăriei orașului Soroca. La sfârșitul anului 2013 și s-a adresat cu o cerere prin care au solicitat vânzarea-cumpărarea terenului aferent construcțiilor amplasate pe str. V. Stroescu nr. 75 or. Soroca. Le-a comunicat solicitanților actele care urmează a fi prezentate și peste două săptămâni s-a prezentat x, împuternicit prin procură de proprietarul construcțiilor x care a depus o cerere și a prezentat actele. Cererea a fost transmisă spre examinare Consiliului orașenesc Soroca. La ședința Consiliului orașenesc Soroca a fost pusă în discuție întrebarea privind schimbarea domeniului terenului din public în privat precum și vânzarea-cumpărarea lui. Ulterior, x și s-a prezentat pentru a le fi eliberată decizia și borderoul de calcul. După achitarea plății și prezentarea chitanței a fost întocmit contractul de vânzare-cumpărare a terenului, care a fost semnat de x în baza procurii eliberate de x. I-a adus la cunoștință că, contractele urmează a fi autentificate notarial, iar ulterior înregistrate la OCT Soroca. A mai menționat că, construcțiile de pe terenul care a fost procurat aparțin lui x

Martorul x în ședința de judecată a declarat că, în perioada anilor 2003-2007 a activat în calitate de primar și vice-primar al orașului Soroca. În anul 2003 prin intermediul oficiului poștal a primit cererea cet. x prin care ultimul solicita transmiterea în arenda a unui teren de pământ în vederea construirii unei parcuri auto. Cererea a fost repartizată spre examinare specialistului în reglementarea regimului și proprietății financiare. După examinarea cererii specialistul a venit cu propunerea de a fi transmis în arenda terenul de pământ amplasat în regiunea XXXXXXXXXX „Hidroimpex”, pe care la acel moment era situată gunoiștea. Specialistului i-a fost dată indicația de a pregăti actele pe terenul dat pentru a înainta întrebarea spre soluționare la ședința Consiliului orașenesc Soroca. Potrivit deciziei Consiliului orașenesc Soroca, terenul propus a fost scos la licitație, primarul semnând contractul de vânzare-cumpărare. La licitație a participat x, care reprezenta interesele lui x prin procură. În rezultatul licitației câștigător a devenit x. În luna ianuarie 2004 a fost încheiat contractul de arenda pe o perioadă de trei ani, însă pe parcursul acestei perioade arendașul nu și-a îndeplinit obligațiunea de achitare a plății pentru arenda. În anul 2006 la audiență s-a prezentat x, care a solicitat de a-i fi atribuit în arenda sau spre vânzare un teren pentru construcția unei stații de deservire auto. I-a comunicat lui x că la moment nu sunt asemenea terenuri, însă este un teren care a fost transmis în arenda lui x, dar din cauză că arendașul nu achită plata sunt pregătite actele, pentru rezilierea contractului de arenda. În legătură cu acest fapt i-a propus lui x să depună o cerere, însă ultimul din motive necunoscute nu a depus-o. Peste un timp a fost înștiințat că x a achitat integral datoria acumulată de x la plata pentru arenda terenului.

Martorul x în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de arhitector-șef al orașului Soroca. În anul 2007 în cancelaria primăriei Soroca a fost depusă cerere din partea lui x, la care au fost anexate actele necesare, prin care ultimul a solicitat eliberarea certificatului de urbanism. În baza cererii parvenite și actelor prezentate a fost elaborat certificatul de urbanism, care a fost semnat de el. După emiterea certificatului de urbanism a fost inițiată procedura de proiectare efectuată de către o întreprindere licențiată în domeniu. În baza proiectului și certificatului de urbanism de către x a fost depusă a doua cerere prin care ultimul a solicitat eliberarea autorizației în construcție. În baza certificatului de urbanism, proiectului și autorizației în construcție au fost efectuate lucrări în construcție pe str. V. Stroescu nr. 75 or. Soroca. După executarea obiectelor a fost inițiată procedura de inventariere cu recepționarea finală a obiectului. Ulterior, dreptul de proprietate asupra obiectului a fost înregistrat la OCT Soroca după x. A mai menționat că, pe x nu-l cunoaște, însă la recepționarea finală a obiectului a participat x, care de facto a prezentat pachetul de acte pentru eliberarea certificatului de urbanism și autorizației în construcție.

Martorul x în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de secretar al Consiliului orașenesc Soroca. În atribuțiile sale de serviciu intră pregătirea ședințelor consiliului, documentarea ședințelor precum și asigurarea lucrului de secretariat. În 2007 a participat la ședințele consiliului, unde în repetate rânduri a fost pusă în discuție întrebarea privind vânzarea-cumpărarea terenului amplasat pe str. V. Stroescu or. Soroca, lot de pământ care a fost transmis în locațiune lui x, reprezentat prin procură de x. Deși interesele lui x erau reprezentate de către x la ședințele consiliului participa x. În anul 2013 în baza deciziei Consiliului orașenesc Soroca s-a dispus vânzarea-cumpărarea terenului amplasat pe str. V. Stroescu or. Soroca. Pe faptul dat i-a anunțat de x și x căruia le-a comunicat că urmează să achite prețul stabilit până la finele anului, pe motiv că începând cu noul an prețurile se vor modifica. x personal a achitat plata pentru teren. A mai menționat că x și x intenționau să împartă terenul procurat.

Martorul x în ședința de judecată a declarat că, a activat în calitate de contabil-șef în cadrul primăriei Soroca până la 01.07.2016. În atribuțiile sale de serviciu intră verificarea corectitudinii calculării prețului normativ al pământului efectuată de inginerul funciar și semnării certificatelor. Cu aproximativ doi ani în urmă i-a fost prezentat spre verificare și semnare certificatul prin care urma să fie vândut cet. x un teren. După ce a verificat actul dat l-a semnat.

Martorul x în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de inginer cadastral la OCT Soroca. În anul 2008 a primit spre executare cererea lui x, semnată de x care îi reprezenta interesele prin procură, privind inventarierea dosarului tehnic a construcțiilor amplasate pe str. V. Stroescu, or. Soroca, cu ieșire la fața locului. Pe cazul dat a contactat telefonic persoanele interesate anunțându-le data când va avea loc ieșirea la fața locului. În ziua stabilită la OCT Soroca s-a prezentat și împreună cu care s-au deplasat pe terenul, unde erau amplasate construcțiile a căror inventariere urma a fi efectuată. Ajungând la fața locului a efectuat măsurările cadastrale a clădirilor și anume a oficiului, spălătoriei auto, stației de deservire auto și veceului. Tot atunci a întocmit actele, care urmau a fi semnate de x în calitate de reprezentant al lui Cazacu Cornelu, căruia potrivit actelor îi aparținea terenul pe care erau amplasate construcțiile. A mai menționat că la momentul inventarierii nu a fost prezent proprietarul terenului x

Martorul x în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de inginer cadastral la OCT Soroca. Aproximativ cu 2-3 ani în urmă a primit spre examinare cererea depusă de x privind formarea unui bun imobil cu ieșire la fața locului. Telefonic a contactat persoana a căror date erau indicate în cerere și a anunțat data când va ieși la fața locului, în vederea efectuarea lucrărilor cadastrale. La data indicată s-a deplasat pe str. V. Stroescu or. Soroca, pentru efectuarea măsurărilor referitor la divizarea sau separarea terenului. În prezența lui Mx a efectuat măsurările bunului imobil, după care s-a deplasat la OCT Soroca, pentru a întocmi dosarul tehnic. În cadrul întocmirii actelor a constatat că există două variante de divizare a terenului, fapt despre care l-a anunțat pe x. După ce x a ales varianta, a întocmit proiectul, care urma să fie semnat și de al doilea proprietar. A transmis actele lui x pentru a fi transmise celui de al doilea proprietar, însă peste un timp la el s-a prezentat x care i-a comunicat că nu este de acord cu varianta aleasă, însă ultimul nu a depus cereri privind stoparea efectuării proiectului. A mai declarat că, pe terenul examinat se aflau clădiri, însă nu cunoaște după divizare cui urmau să rămână.

Martorul x în ședința de judecată a declarat că, pe x și x îi cunoaște. În luna decembrie 2008 x a depus cerere prin care a solicitat eliberarea autorizației sanitare de funcționare a SRL „Cardis-Service”, amplasată în or. Soroca str. V. Stroescu nr. 75. Până la eliberarea autorizației a fost examinat obiectul în ceea ce privește corespunderea construcțiilor normelor igienico-sanitare. Ulterior, SRL „Cardis-Service” i-a fost eliberat autorizația sanitară de funcționare semnată de medicul-șef sanitar al raionului Soroca x. A mai declarat că, pe teritoriul unde funcționa SRL „Cardis-Service” mai era o parcare auto, însă în timpul verificării nu a văzut alte persoane, inclusiv pe x

Martorul x în ședința de judecată a declarat că, în perioada anilor 2006-2007 a luat credite la BC „Moldindcombank” SA. Deoarece se afla în imposibilitatea de a achita una din tranșe a apelat la xxcu care i-a făcut cunoștință directorul băncii. x a căzut de acord să achite tranșa în schimbul materialelor de construcție și anume piatră de calcar tăiată cu extragerea căreia se ocupa la acel moment. Astfel, în următorul an i-a propus lui x în contul datoriei piatră de calcar tăiată, pe care a transportat-o în orașul Soroca și care a fost folosită de ultimul la construcția unei stații de deservire auto.

Martorul x în ședința de judecată a declarat că, cu xei sunt în relații de prietenie, iar cu x a făcut cunoștință în anul 2006. La acel moment, fiind în căutarea unui loc de muncă s-a adresat cu rugămintă la x de a fi ajutat în acest sens. x i-a comunicat că, deoarece este în vârstă nu va fi în stare să muncească la construcție în

Federația Rusă, propunându-i în schimb să muncească la stația de deservire auto pe care ultimul intenționa să o construiască în or. Soroca. A doua zi l-a invitat pe terenul, unde se efectuau lucrări de curățare și evacuare a gunoii. În timpul discuției xi-a propus să-i reprezinte interesele pe timpul cât va fi plecat din țară, lucru cu care a fost de acord. Tot atunci x i-a comunicat că, urmează să-i facă cunoștință cu x, care este partenerul său. Peste câteva zile xi a plecat peste hotarele țării. Înainte de a pleca xa vândut cu aproximativ 2000 dolari SUA automobilul de model „ Nissan” iar banii din vânzare i-a transmis lui x. Împreună cu xx au început lucrările de construcție, ultimul angajând muncitori, care au construit clădirea în care urma să fie oficiul stației. În același timp o altă brigadă de lucrători au instalat gardul din plasă metalică o parte din care a fost adusă de xx de acasă, iar altă parte procurată din or. Iampol R. Ucraina. În această perioadă de timp de peste hotarele țării a revenit x, care a angajat muncitori pentru efectuarea lucrărilor de construcție în interior, precum și a unor lucrări exterioare. Tot atunci, a fost construită sobă, cheltuielile fiind suportate de x. Toate lucrările de construcție au fost achitate de către x. După finalizarea construcției, stația de deservire auto și-a început activitatea și potrivit înțelegerii serviciile comunale și salariile angajaților erau achitate proporțional de xi x. A mai menționat că, terenul pe care au fost efectuate lucrări de construcție a stației a fost achitată de ultimul. A mai comunicat că, terenul pe care erau amplasate clădirile era arendat de x, iar clădirile au fost construite de x din propriile surse financiare.

Martorul x în ședința de judecată a declarat că, x este nepotul său, iar pe x îl cunoaște din perioada când ultimul activa în calitate de polițist de sector s. Rublenița r-l Soroca. În anul 2008 la el s-a adresat xcu rugămintea de a-i efectua lucrări de finisare a construcției stației de deservire auto din or. Soroca. Împreună cu x și încă două persoane au tencuit pereții exteriori ai clădirilor stației. Toate materialele de construcție au fost procurate de x la fel ca și plata pentru munca efectuată a fost achitată de ultimul. A mai comunicat că, terenul pe care erau amplasate clădirile era arendat de x, iar clădirile au fost construite de x din propriile surse financiare.

Martorul x în ședința de judecată a declarat că, în anul 2007 deținea funcția de director al XXXXXXXXXX „Regia Apă Canal Soroca”. În toamna anului 2007, x a depus o cerere în adresa Direcției de Apeduct și Canalizare Soroca prin care a solicitat de a fi conectată la rețeaua de apeduct și canalizare stația de deservire auto din or. Soroca. Totodată xa solicitat efectuarea lucrărilor de conectare în lipsa sa, motivând că urmează să plece peste hotarele țării, prezentându-i o persoană care-l va reprezenta pe nume xu. În baza cererii au fost întocmite actele necesare și efectuate lucrările. Deplasându-se pe teritoriul stației i-a propus lui „x care se afla la fața locului să achite plata pentru conectarea la rețea, însă ultimul a refuzat comunicându-i că aceasta urmează a fi achitată de Mx

Martorul xx în ședința de judecată a declarat că, pe xi și x îi cunoaște. În luna februarie 2011 de către xi a fost angajat oficial în calitate de lăcătuș la SRL „Cardis-Service. Pe teritoriul unde activa era o stație de deservire auto care aparținea și pe care o gestiona xși o parcare auto specială pe care se aflau automobilele implicate în accidente rutiere, care însă nu cunoaște cu-i aparținea și de către cine era gestionată. Deoarece întreprinderea la care activa a fost închisă în anul 2015 și-a pierdut locul de muncă. A mai declarat că, inițial xi și x, care venea des pe teritoriul parcurii și stației auto, erau prieteni, iar ulterior între ei a apărut un conflict motiv din care x nu le permitea lucrătorilor SRL „Cardis-Service” să intre pe teritoriu. A mai declarat că nu-l cunoaște pe Cazacu Corneliu și nu a auzit niciodată despre el.

Martorul x în ședința de judecată a declarat că, în anul 2007 x s-a adresat cu rugămintea de a-i instala un acoperiș la o încăpere situată în regiunea XXXXXXXXXX „Hidroimpex”. Materialele de construcție și plata pentru lucru le-a suportat xx. A mai menționat că, în timpul efectuării lucrărilor a constatat că pe teritoriul dat, mai era amplasată o parcare auto.

Martorul x în ședința de judecată a declarat că, aproximativ în 2005-2006 în regiunea XXXXXXXXXX „Hidroimpex” a instalat toate canalele de scurgere a apei la stația de deservire auto SRL „Cardis-Service”, care aparținea lui x Pentru lucrările efectuate Muntean Serghei i-a achitat bani. A mai menționat că, alte persoane nu i-au achitat careva plăți pentru munca prestată și nici pe xpe teritoriul stației nu l-a văzut.

Martorul x în ședința de judecată a declarat că, anterior a activat în calitate de paznic la SRL „AvanConst”, societate amplasată în apropierea terenului din or. Soroca str. V. Stroescu nr. 75, pe care în anul 2002 xa efectuat lucrări de evacuare a gunoii, de montare a unui gard și poartă, precum și de construcție a unei clădiri. Peste aproximativ un an pe terenul dat, au mai fost construite: clădirea pentru oficiu, boxe și o căsuță pentru paznici. La construcția acestor bunuri imobile a participat xUlterior, între xi și x a apărut o situație de conflict din cauza terenului și anume ultimii nu puteau ajunge la un numitor comun în ceea ce privește variantele de împărțire a terenului. A mai menționat că, x deținea pe terenul dat o parcare auto, iar x o stație de deservire auto.

Martorul x în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de paznic la SRL „AvanConst”, situată pe str. V. Stroescu nr. 75, or. Soroca. În apropierea societății la care este angajată se află un teren pe care anterior a fost amplasată o gunoiște. Aproximativ în anul 2005 xx a evacuat gunoii de pe teritoriul dat și a adus materiale de construcții. În perioada 2005-2007 de către x au fost efectuate lucrări de construcție a unor bunuri imobile. A mai declarat că, nu cunoaște cui aparține spălătoria auto și boxele amplasate pe acest teren. xnu a participat la careva lucrări de construcție, ultimul venea uneori, însă cu ce scop nu cunoaște.

Martorul x în ședința de judecată a declarat că, din anul 2012 a activat în calitate de paznic la stația de deservire auto care aparține lui x, iar din anul 2014 a fost angajat de x, care deținea o parcare auto pe același teritoriu. Inițial xe și x activau împreună, însă în anul 2012 între ei s-a iscat un conflict din cauza terenului, care urma a fi împărțit. Din cauza conflictului x a interzis paznicilor care activau la parcare a lui xsă stea în căsuța pentru paznici, din care motiv a fost nevoit pe timp de vară să stea într-un automobil de model „Volga”, care se afla pe teritoriu. Ulterior x a instalat o căsuță pentru paznici.

Audiind partea vătămată, martorii, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a-l achita pe inculpatul xînvinuit în baza art. 190 alin. (4) Cod Penal din considerentele că, învinuirea dată nu și-a găsit confirmare.

În motivarea concluziei sale instanța reține următoarele:

Potrivit art. 51 alin. 1) Cod Penal „*temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*”

Potrivit p.15 al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție a RM nr.23 din 28.06.2004 ”*Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor*”, cu modificările ulterioare, în vigoare la data comiterii faptei incriminate, se explică, că:

- este necesar ca instanțele judecătorești să i-a în considerație că, în cazul escrocheriei (art.190 C.P.) victima transmite benevol bunurile către făptuitor, sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.
- primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.
- alături de alte circumstanțe, intenția este demonstrată prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei, care-și asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacției, a unor documente false; încheierea tranzacției în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

Astfel, potrivit concluziei de învinuire și a materialelor prezentate de procuror xe se învinuiește de faptul că, având ca scop dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, manifestată prin neacordarea lui xi potrivit înțelegerii anterioare a ½ din terenul aferent construcțiilor amplasate în or. Soroca str. Vasile Stroescu nr. 75c. la 24.04.2014, reprezentând interesele proprietarului de îura xa înstrăinat o cotă în mărime de 63,51% la un preț de 108.000 lei

Soroca sa. Tabelele nr. 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, iar sarcina probațiunii îi revine părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, or, în potrivit art. 26 alin. 3) CPP și jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcției lui procesuale.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în materie penală, problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 § 2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Mai mult, potrivit art. 24 alin. (3), (4) CPP, *părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesual penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în proces își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe, ori persoane, iar instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.*

Stipulări similare au fost expuse și în pct. 6) al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție privind sentința judecătorească nr. 5 din 19 iunie 2006, din care rezultă că *„Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în urma unei proceduri legale, a dat răspuns la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală”.*

Vinovăția persoanei trebuie să fie dovedită în modul prevăzut de legea procesual-penală, prin toate mecanismele prevăzute de lege.

Potrivit art. 19 alin. (3) CPP *„organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cît și cele care îl dezvinovătesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea”.*

Astfel, instanța de judecată, respectând principiul contradictorialității, a asigurat posibilitatea reală părților pentru administrarea probelor.

Instanța de judecată menționează că, potrivit doctrinei penale: *latura subiectivă a escrocheriei se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. Pentru calificarea faptei pe art. 190 CP este obligatoriu stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate, primirea bunurilor cu condiția unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul face promisiuni false, însă la momentul intrării în stăpînirea asupra acestor bunuri urmarea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să - și onoreze angajamentul asumat.*

Intenția directă se manifestă prin faptul, că persoana își dă seama de caracterul prejudicial al acțiunii sau inacțiunii sale, prevede urmările prejudiciabile ale acesteia și dorește survenirea acestor urmări.

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar dubiile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale.

Prin *înșelăciune* se înțelege o acțiune frauduloasă de amăgire ori inducere în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărate a unei fapte mincinoase sau ca mincinoase a unei fapte adevărate.

Afît pe parcursul urmăririi penale cît și în cadrul examinării cauzei inculpatul x nu a negat faptul că, împreună cu Muntean Serghei, au procurat de la primăria orașului Soroca un teren, pe care în bază de procură au înregistrat dreptul de proprietate după xx, achitînd ambii în părți egale prețul de vânzare-cumpărare. Anterior faptului dat, terenul în cauză s-a aflat în arendă la x însă a fost gestionat de x în bază de procură, iar xi cu acordul ultimului a construit clădirea stației de deservire auto. După procurarea terenului x acționînd în baza de procură, a fost de acord să-l partajeze cu transmiterea părții unde era amplasată clădirea stației de deservire auto în proprietate lui x După întocmirea proiectului de partajare a terenului între x și xx a apărut un conflict referitor la modalitatea de împărțire a terenului, care durează și pînă în prezent. Datorită acestui conflict și a faptului că au expirat împuternicirile de la x, x nu a reușit să execute obligația asumată referitor la transmiterea terenului lui x

Acțiunile întreprinse de inculpatul x, nu au fost apreciate drept metode sub care se prezintă escrocheria, deoarece prin intermediul acestor acțiuni, inculpatul nu a exercitat careva influență asupra conștiinței și voinței victimei, nu a denaturat informația despre sine, nu a utilizat careva documente, împrejurări fictive sau false, dezinformându-l conștient asupra realității.

Nu s-a constatat intenția inculpatului de a se eschiva de la executarea obligației asumate sau cu atât mai mult, refuzul de a înregistra dreptul de proprietate asupra părții de teren care-i revine părții vătămate conform înțelegerii.

Nici prin declarațiile părții vătămate xnu se confirmă vinovăția inculpatului, deoarece din conținutul lor nu rezultă că, x a avut intenția de a dobîndi ilicit dreptul de proprietate asupra terenului cumpărat în comun, prin înșelăciune și abuz de încredere. Se constată doar faptul că, xx, acționînd din numele lui x, s-a obligat să înregistreze dreptul de proprietate asupra a ½ din terenul cumpărat în comun, însă din cauza divergențelor referitor la variantele propuse de partajare și conflictului apărut pe acest fon, pînă în prezent nu au ajuns la un numitor comun.

La fel, instanța reține că, martorii xtx și xnie,xxu în ședința de judecată au declarat că, în perioada anilor 2006-2013, în baza cererii depuse din numele lui xiu a fost transmis în arendă terenul cu destinație pentru construcții amplasat pe str. V. Stroescu or. Soroca, care ulterior în baza deciziei Consiliului orașenesc Soroca a fost vîndut de facto lui x și x. După procurarea terenului x depus cerere privind formarea unui bun imobil cu ieșire la fața locului și întocmirea variantelor de divizare a bunului dat. În cadrul întocmirii actelor au fost propuse două variante de divizare a terenului. Din cauza conflictului iscat între x și xreferitor la variantele propuse de partajare, pînă în prezent nu a fost înregistrat dreptul de proprietate după persoanele date. Pînă la moment terenul nu a fost partajat proprietarul de iure fiind x și x. Totodată martorii au mai declarat că, x xxs-a ocupat de întocmirea actelor, depunînd cereri din numele lui Cazacu Cornelu privind eliberarea autorizației în construcție, certificatul de urbanism, elaborarea proiectului privind construcția în or. Soroca a unei stații de deservire auto, precum și întocmirea dosarului tehnic în vederea inventarierii construcțiilor.

Martorii xi în ședință au declarat că, afît xe cît șixi au efectuat lucrări de construcție pe terenul amplasat în or. Soroca str. V. Stroescu 75 C. Inițial x și x au fost în relații de prietenie și au activat împreună, însă ulterior între ei s-a iscat un conflict din cauza partajării terenului gestionat în comun.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, partea acuzării nu a prezentat probe pertinente, concludente și utile care ar fi demonstrat cert că, inculpatul încă de la bun început, a avut intenția de a înșela partea vătămată și de a nu-i transmite ½ din terenul procurat în comun. Instanța de judecată consideră, că între părți au avut loc niște relații civile, deoarece partea vătămată x prin intermediul inculpatului xși cu permisiunea lui, care a acționat din numele lui x în baza procurii, a început construcția stației de deservire auto, pe terenul cu suprafața de 0,30 ha, amplasat în or. Soroca str. Vasile Stroescu, 75, ce se afla în locațiune la cet. x, din anul 2004. Ca rezultat

al investițiilor financiare efectuate, și la 20.11.2008 și 03.12.2008, conform procesului-verbal de terminare a lucrărilor nr. 11 și respectiv procesul-verbal de recepționare finală nr. 85, a dat în exploatare stația de deservire auto. Conform actelor menționate, investitor era înscris x, însă la recepția finală a fost prezent x care a și semnat procesele-verbale nominalizate mai sus, el fiind proprietarul de facto al acestor bunuri imobile. Ulterior, prin decizia nr. 33/13.1 din 03.10.2013, Consiliul orașenesc Soroca a decis de a vinde cet. x terenul cu suprafața de 0,4724 ha, aferent construcțiilor din str. Vasile Stroescu nr. 75c, or. Soroca, cu numărul cadastral x la un preț de 164 762 lei, bani pe care xi, i-a achitat în comun cu x, a câte 82 381 lei fiecare. La rândul său x potrivit înțelegerii avute s-a obligat să-i transmită în proprietate lui xi ½ din terenul procurat. Pregătind proiectul de divizare a terenului la OCT Soroca, între foștii parteneri olx șxn xa apărut un conflict referitor la modalitatea de partajare, deoarece potrivit variantelor de partajare lui Mxi îi revenea partea de teren care avea cale de acces prin poartă, iar lui x îi revenea terenul care nu avea cale de acces. În sensul dat x putea să-și apere drepturile sale adresându-se în ordinea procedurii civile.

În acest aspect, instanța de judecată menționează, că în sensul art.6 al Convenției Europene, noțiunea de „acuzăție în materie penală” este distinctă de noțiunea „drepturi și obligații cu caracter civil”, astfel, în cauza Ringvold v/s Norvegia din 11.02.2003, Curtea Europeană a notat că „...faptul că o lege, care poate permite o cerere de despăgubire în virtutea dreptului cu privire la prejudiciu, include și elemente obiective constitutive ale unei infracțiuni penale, nu reprezintă, în pofida gravității acestei infracțiuni, un motiv suficient pentru a considera ca persoana responsabilă de obligațiile cu caracter civil, să fie acuzată de o infracțiune penală”.

Sub acest aspect este de menționat și cauza Perez v/s Franța din 12.02.2004, prin care Curtea Europeană a notat că, „...în ciuda existenței unei autonomii a noțiunii de drepturi și obligații cu caracter civil, este necesară analiza legislației interne a statului, atît sub aspectul calificării juridice, cît și în privința conținutului material și a efectelor pe care dreptul intern al statului le conferă pentru ca un drept să poată fi considerat ca avînd un caracter civil”.

De altfel, prin art. (1) din Protocolul nr. 4 la CEDO se statuează că nimeni nu poate fi privat de libertatea sa pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligație contractuală.

În cadrul ședințelor de judecată, organele acuzării nu au prezentat probe care ar combate explicațiile inculpatului. Instanța de judecată consideră că, nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, numai probele indirecte.

Astfel, instanța de judecată susține concluzia privind netemeinicia acuzării referitor la prezența în acțiunile inculpatului x a dobândirii ilicite a părții din bunul imobil procurat de partea vătămată. În viziunea instanței, argumentele acuzării în acest sens, au doar un caracter de presupunere, de fapt sunt lipsite de careva bază probantă în sensul prezenței la inculpat a intenției de a însuși bunul părții vătămate. Mai mult, în cadrul urmăririi penale cît și pe parcursul examinării cauzei penale x a susținut că nu refuză transmiterea lui x a ½ din terenul pe care l-au procurat de la primăria Soroca, însă nu în varianta propusă de ultimul, dar după ultima varianta propusă de OCT Soroca, cu atribuirea porțiunii de teren de la intrare în servitute cu folosirea lui comună de ambele părți.

Potrivit art. 389 Cod Procedură Penală, „sentința de condamnare se adoptă în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate în instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile părții vătămate”.

Conform art. 8 Cod Procedură Penală, „persoana acuzată de săvîrșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului”.

Corespunzător art. 390 Cod Procedură Penală, „instanța adoptă sentința de achitare dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvîrșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei”.

Raportând aceste norme imperative la prezenta cauză, clarificând situația conform stării de fapt și de drept, reieșind din probele cercetate în ședința de judecată, judecata concluzionează despre faptul că, fapta încriminată lui x de dobîndire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții mari nu întrunește elementele infracțiunii, instanța de judecată achitându-l pe x în baza art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod Procedură Penală.

În conformitate cu prevederile art. art. 384-385, 390 alin. (1) pct. 3), 392-394, 396, 397 CPP al RM instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

x învinuit în baza art. 190 alin. (4) Cod Penal, se achită pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se anulează măsura procesuală de constrîngere - sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Soroca din 21.11.2016 pe ½ cotă parte din 63,51 % a bunului imobil cu nr. cadastral x amplasat în mun. Soroca str. V. Stroescu nr. 75 „C”, înregistrat cu drept de proprietate după xe și xa.

Corpurile delictive: dosarul cadastral și dosarul de inventariere tehnică a imobilului cu numărul cadastral 780113372 (în original), împachetate în pachetul nr. 2, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, care potrivit procesului-verbal de ridicare din 14.10.2014 (f. d. 6 Vol. II), au fost ridicate de la OCT Soroca, de restituit Oficiului Cadastral Teritorial Soroca, după intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive: pachetul cu nr. 3 sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, în care se conțin încheierile întocmite de x în perioada anilor 2011-2014, care conform ordonanței de ridicare din 15.10.2014 și procesului verbal de ridicare din 15.10.2014 (f. d. 175-176 Vol. II), au fost ridicate de la șeful secției management operațional al IP Soroca, Spinei Iurie, de păstrat la cauza penală.

Corpurile delictive: pachetul nr. 1 sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, cu ștampila ÎI „x” c/f xx, care potrivit procesului-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX (f. d. 81-82 Vol. I) a fost ridicată de la partea vătămată Muntean Serghei, de păstrat la cauza penală.

Corpurile delictive: un CD-R cu înregistrările audio din cadrul unei ședințe (f. d. 77), de păstrat la cauza penală.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele ședinței,
judecător

Ghenadie Purici