

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

29 iunie 2018

mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: C. Botnaru

Grefierilor: N. Popovici, A. Chiroșca, A.Oțel

Cu participarea:

Procurorilor: A. Corețchii, A.Cebanciuc

Avocaților: A. Olșanski, V.Minăscurtă

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuirea lui:

Chirița Vitalie Vladimir, născut la 04.06.1977, originar din s. Bădiceni r. Soroca, domiciliat în Mun.Chișinău str.Petru Zadnipru 2, blocul 2, ap. 60, studii superioare de scurta durată, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, dpi copii minori la întreținere, cetățean al R.Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoria Soroca din 31.03.2015, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 05.08.2015, în baza art.326 alin.(1) Cod penal la amendă în cuantum de 2000 unități convenționale, cu privarea de a ocupa funcții publice în organele și instituțiile de stat pe un termen de 2 ani.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal -,

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 09.08.2017 și examinată în termen rezonabil de până la XXXXXXXXXX, ținând cont de comportamentul participanților la proces.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru stabilirea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani în penitenciar de tip semiînchis, amendă 2000 u.c., cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani, cu executarea de sine stătătoare a pedepselor, cu admiterea acțiunii civile și încasarea cheltuielilor judiciare.

Apărarea a pledat pentru achitarea inculpatului.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Chirița Vitalie Vladimir, în toamna anului 2015, având mai multe datorii față de alte persoane, de la care lua banii sub pretextul împrumutului, știind că nu va restitui acești bani, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, s-a adresat la Berzedean Svetlana Nicolai cu rugămintea de a-i împrumuta suma de 50000 lei, motivând că are probleme familiare și că unul din fiii săi este internat în spital. În realitate însă, potrivit informației parvenite de la spitalul raional Soroca nr.278 din 29.06.2017, Chirița Sandu, născut la 14.06.2000 și Chirița Călin, născut la 09.09.2013, în perioada anului 2015 nu au fost internați în spitalul raional la tratament staționar. Astfel, ducând-o în eroare pe Berzedean Svetlana, ultima la 14.10.2015 a luat un credit de la BC "Energbank" în sumă de 46000 lei, bani pe care i-a transmis lui Chirița Vitalie, ultimul însușindu-i, prin ce a pricinuit părți-vătămate o pagubă materială în proporții considerabile.

Potrivit adeverințelor poștale restituite instanței de către factorul poștal (f.d.118; 124; 149; 166-168), precum și din raportul OUP al SUP al IP Soroca, inspector principal, A.Denisenco (f.d.174), rezultă că Chirița Vitalie Vladimir este plecat, nu se află la domiciliu și nu a fost posibil de stabilit locul aflării lui. Aceleași circumstanțe rezultă și din raportul OS a IP Soroca, V.Nastas (f.d.176).

Prin urmare, ținând cont de faptul că Chirița Vitalie Vladimir a cunoscut cu certitudine despre examinarea prezentei cauzei penale dar de cele mai multe ori nu se prezenta în fața instanței, iar la prezentare, solicita amânarea ședințelor de judecată din diferite motive, inclusiv pentru a încheia un contract de asistență juridică cu diferiți avocați, dar care până la urmă nu a prezentat nici un mandat, cunoscând că în privința lui mai sunt intentate și alte cauze penale, ultimul nu a anunțat despre schimbarea domiciliului și locul aflării sale și nici nu s-a prezentat la proces, concluzionându-se că ultimul intenționat se eschivează de la prezența în fața instanței, de aceea, la 20.03.2018 a fost emisă încheierea Judecătoria Soroca prin care s-a dispus anunțare în căutare și aplicarea față de Chirița Vitalie Vladimir a măsurii preventive – arestul preventiv, pe un termen de 30 zile (f.d.185-187).

Reieșind din informația prezentată de IP Soroca la 21.04.2018 a fost intentat dosar de căutare a lui Chirița Vitalie Vladimir, cu nr.2018320042 (f.d.199), menționându-se că se întreprind măsuri de investigație în vederea reținerii lui.

Astfel, instanța a apreciat că în speță sunt suficiente probe care confirmă că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia a fost trimisă cauza în judecată a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, sustrăgându-se de la judecată, de aceea, în conformitate cu prevederile art.321 alin.(2) pct.1) și (6) Cod de procedură penală, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În susținerea acestei concluzii, instanța consideră necesar de invocat doctrina penală și jurisprudența CEDO în acest sens. După cum a decis Curtea Europeană în mod constant în jurisprudența sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă "acuzatul" de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece 7 lit. c), d) și e) ale parag.3 ale aceluiași text recunosc "oricărui acuzat" dreptul "de a se apăra el însuși", "de a interoga sau de a face să fie interogați martorii", "de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată", toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de "descurajare" a absențelor nejustificate. Însă, o situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art.6 din Convenție. Spre exemplu, pe cazul Mihaes v. Franța (25.05.1998), cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casație pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea. În aceste condiții, Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces. Pe alt caz Kattan v. România (21.01.2014), Curtea europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind art. 6 CEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță. Prin urmare, instanța a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, în care în mod rezonabil, a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa.

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă.

Astfel, instanța a considerat justificată examinarea cauzei în lipsa lui Chirița Vitalie Vladimir.

Cu toate, că în ședința judiciară inculpatul nu s-a prezentat cauza penală fiind examinată în lipsa acestuia, instanța de judecată consideră veridice declarația lui date la urmărirea penală în calitate de bănuț care sunt pertinente și în coroborare cu celelalte probe.

Conform art.93, 103 Cod de procedură penală, în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul declarațiilor bănuțului, învinuțului, corpuri delictive, proceselor-verbale privind acțiunile de urmărire penală, care au fost dobândite în modul stabilit de legislația procesual penală. Neconstatând careva încălcări la audierea lui Chirița Vitalie Vladimir în calitate de bănuț, oiri în calitate de învinuț ultimul a refuzat de a da declarații, instanța conchide că acestea pot fi puse la baza învinuirii, fiind confirmate de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.

Astfel, la 22.06.2017, Chirița Vitalie Vladimir, fiind audiat în calitate de bănuț (f.d.103) în prezența avocatului Mănăscuță Valentina, a recunoscut că de mai multe ori a împrumutat de la Berzedean Leonid sume de bani, pe care i-a restituit. În luna octombrie a anului 2015, el a rugat-o pe Berzedean Silvia și Leonid să-i împrumute o sumă de bani pentru a rezolva problemele familiare, dar ultimii i-au refuzat, din motiv că nu aveau bani. Atunci Berzedean Silvia fiind angajată în câmpul muncii, a luat un credit de la bancă în sumă de 46000 lei, pe care el trebuia să achite lunar câte 2412 lei, până la achitarea sumei totale, despre care fapt a semnat o recipisă, în care a indicat că, în caz că nu va achita, să fie tras la răspundere conform legislației în vigoare. Suma de 46000 lei a folosit-o pentru a rezolva problemele, iar din datoria față de bancă nu a achitat nimic, deoarece nu avea posibilitate. Cu Berzedean Leonid a discutat despre acest fapt, unde au convenit că el va întoarce banii.

A mai invocat Chirița Vitalie Vladimir că nu se eschivează de la achitarea datoriei și că nu a avut scopul de a însuși acești banii.

Prin urmare, chiar dacă Chirița Vitalie Vladimir nu și-a recunoscut vina, ulterior folosindu-se de dreptul de a tăcea, vinovăția lui se confirmă prin probe prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată și anume:

Fiind audiată în ședința de judecată sub jurământ, partea vătămată Berzedean Svetlana a declarat instanței că pe Chirița Vitalie îl cunoaște fiindcă sunt dintr-un sat și sunt vecini. În luna septembrie 2015 la ei a venit Chirița Vitalie, care i-a rugat să-i împrumute bani, motivând că are probleme familiare și că copilul lor era internat în spital, iar credit nu putea să ia personal, fiindcă și el și soția lui deja aveau credite. Inițial i-a spus că nu au bani, dar când vor dispune de ei, îl vor ajuta. De atunci el venea regulat la ei acasă și tot îi ruga să ia un credit de la bancă, pentru a-i împrumuta lui bani, asigurându-i că el va întoarce creditul împreună cu procentele la bancă. Astfel el i-a convins și ea a luat un credit de la "Energbank" în sumă maximă ce putea fi acordată, de 46.000 lei, ca fidejutor fiind soacra sa Berzedean Silvia. După ce a primit banii, tot în aceea zi i-a transmis lui Chirița Vitalie, sub recipisă. Conform contractului, urma să achite lunar, până la data de 14 câte 2412 lei timp de 24 de luni. După prima lună l-a sunat pe Chirița Vladimir, iar el i-a promis că va achita creditul. După a doua lună când s-a format restanța, iar la telefonat, dar ultimul deja nu i-a mai răspuns, a închis telefonul. A sunat-o apoi pe soția acestuia, care i-a spus să aștepte. A fost nevoite să achite creditul, în total 57662,42 lei.

A mai invocat Berzedean Svetlana că după prima lună, Chirița Vitalie nu i-a mai răspuns la telefon și se ascundea de ei, chiar dacă îl căutau, inclusiv și la domiciliu, astfel au înțeles că au fost înșelați. Soția acestuia le-a comunicat că ea nu are nici o datorie la ei și că nu-i va restitui nimic, urmând să se adreseze la Chirița Vitalie. L-au căutat, iar în puținele cazuri când au putut discuta cu el, acesta doar promitea, dar în realitate nu le-a achitat nimic. Acesta mai avea și alte datorii, fiind căutat și de alte persoane. El deseori își schimba numărul de telefon. Astfel s-a adresat la Procuratură, unde a predat și recipisa. Acțiunea civilă în sumă de 57662,42 lei a susținut-o și a solicitat admiterea acesteia.

- **Fiind audiată în calitate de martor, Berzedean Silvia Gheorghe** a declarat că, în toamna anului 2015 a fost telefonată de către nora sa Berzedean Svetlana, care a rugat-o să fie ca fidejutor pentru a lua un credit de la bancă, pentru a-i împrumuta banii lui Chirița Vitalie, deoarece copilul lui era bolnav și avea nevoie de bani. Atunci ea le-a spus că nu-i dea, dar totuși a mers la bancă de unde a fost luată suma de 46.000 lei, care i-a dat-o lui Chirița Vitalie sub recipisă. După aceasta copii îi spuneau, că Chirița Vitalie nu achită datoria și nu răspunde la sunete, ei fiind nevoiți să achite datoria. A discutat cu mama lui Chirița Vitalie, care i-a spus că acesta are mai multe datorii și că nu le

ia sumele, ei fiind nevoiți să achite datorii. A discutat cu mama lui Chirița Vitalie, care i-a spus că acesta are mai multe datorii și că va lua un credit mare și se va achita cu toate datoriile. Cunoaște că Chirița Vitalie are mai multe datorii.

- **Martorul Berzedean Leonid Artiom** a declarat instanței, că în anul 2015 Chirița Vitalie deseori venea pe la ei pe acasă și îi ruga pe el și pe soția lui Berzedean Svetlana să-l ajute cu o sumă de bani, motivând că are probleme familiare și soția sa este internată în spital și că poate să rămână și fără imobil. El se ruga să ia un credit de la bancă, iar el va achita creditul. Atunci soția sa a fost la banca "Energbank" de unde a luat un credit în sumă de 46.000 lei, fiindcă după salariul ei mai mare sumă nu putea lua. După aceasta i-a transmis suma dată lui Chirița Vitalie sub recipisă, unde el s-a obligat să achite lunar câte 2412 lei până la achitarea sumei totale. El i-a convins că posibil va stinge creditul mei repede. Anterior au mai împrumutat lui Chirița Vitalie sume mici de bani, pe care el le întorcea. Când a ajuns data de achitare, el îl suna pe Vitalie, iar ultimul promitea, că va achita. Apoi când vedea că primea notificări de la bancă au hotărât să achite singuri creditul. Peste un timp Chirița Vitalie deja nu mai răspundea la telefon. Cunoaște, că Chirița Vitalie are datorii și față de alte persoane și anume față de Berzedean Elena – 500 euro, Grebănos Andrei – 500 euro, Zagaievschi Igor - 700 de euro, și alții, pe care îl cunoaște.

A mai menționat că, până la moment nu le-a fost restituit nimic din datorie, chiar dacă îl căuta și chiar dacă acesta le tot promitea.

- **Martorul Berzedean Elena Luca** a relatat, că pe Chirița Vitalie îl cunoaște, fiindcă este din s. Bădiceni r-ul Soroca și se cunoaște bine cu mama lui, care a fost directoare la școala din sat. Chirița Vitalie a împrumutat de la familia Berzedean bani, dar nu cunoaște ce sumă. În anul 2015 Chirița Vitalie a împrumutat de la fiica sa Berzedean Olesia 500 de euro, pe care până la moment nu le-a întors. Chirița Vitalie a sunat-o pe fiica sa și a cerut o sumă mai mare în datorie, unde ea aflând despre faptul dat, a strigat la fiica sa să nu îi mai împrumute banii omului acestuia, deoarece și-a data seama că el o amăgește pe fiica ei și nici nu are de gând să întoarcă banii. După aceasta cu Chirița Vitalie nu a discutat nici ea și nici fiica sa, dar discuta cu mama lui, care le spunea că el va lua un credit mare și se va achita cu toate datoriile. Careva recipisă Chirița Vitalie nu a lăsat. Cunoaște că Chirița Vitalie a împrumutat bani de la mai multe persoane, care de asemenea îl căutau.

- **Martorul Grebănos Andrei Simion** a declarat în fața instanței că pe familia Berzedean îi cunoaște, este finul lor. Cunoaște, că ei au luat un credit de la bancă, iar banii i-au împrumutat lui Chirița Vitalie, dar detaliile nu le cunoaște. Despre acest fapt a aflat din discuție cu Berzedean Leonid și Svetlana, care trebuiau să achite aproximativ 2500 lei. A susținut că Berzedean Silvia s-a adresat de mai multe ori la Chirița Vitalie pentru a-i întoarce datoria, dar acesta nu le-a mai întors nimic. El tot i-a împrumutat lui Chirița Vitalie 500 de euro, care până la moment nu i-a întors-o, motivând, că nu are bani. Cunoaște că Chirița Vitalie îi este dator și colegului său Zagaievschi Igor, suma de 700 euro.

- Potrivit informației parvenite de la spitalul raional Soroca nr.278 din 29.06.2017, Chirița Sandu, a.n.14.06.2000 și Chirița Călin, a.n.09.09.2013 în perioada anului 2015 nu au fost internați în spitalul raional la tratament staționar.

- Conform informațiilor executorului judecătoresc Repeșcu Anastasie nr.1626 din 19.07.2017, nr.1715 din 31.07.2017, executorului judecătoresc Plitoc Serghei nr.1779 din 10.07.2017, Chirița Vitalie are mai multe documente executorii spre executare.

- Potrivit informației șefului Direcției pensii și prestații sociale beneficiarilor instituțiilor de forță N.Daria nr.2093 din 12.07.2017, Chirița Vitalii este beneficiar de pensie pentru vechime în muncă, începând cu 16.09.2010. Începând cu 01.04.2017, pensia a fost indexată și constituie 4173 lei, plata fiind efectuată lunar, către instituția financiară MAIB.

- Conform informației parvenite de la penitenciarul nr.6 Soroca nr.11/2158 din 04.07.2017, s-a constatat, că Chirița Rodica în perioada octombrie 2015 până în prezent a beneficiat de un salariul de 148131,40 lei, fiind efectuate mai multe rețineri conform documentelor executorii.

- Copiile hotărârilor judiciare privind încasarea de la Chirița Vitalie a unor sume de bani.

În urma analizei și aprecierii probelor acumulate, examinate în instanța de judecată, versiunea inculpatului și a apărătorului său, precum că în acțiunile lui Chirița Vitalie Vladimir lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, indicând că între inculpat și partea vătămată au existat doar relații civile, nu poate fi acceptată, poziție pe care instanța o apreciază ca o metodă de evitare a răspunderii penale.

Instanța remarcă, că obiectul juridic special al infracțiunii de escrocherie este constituit din relațiile sociale cu caracter patrimonial, nașterea și dezvoltarea cărora trebuie să se bazeze pe bună-credință și încrederea între subiecți. Încrederea subiecților raporturilor juridice patrimoniale se prezumă, iar în anumite cazuri este și protejată prin legea penală.

Latura obiectivă a escrocheriei se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Prin dobândirea ilicită a bunurilor legiuitorul are în vedere act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine, inclusiv sume bănești, sau dreptul asupra acestora.

Prin înșelăciune se înțelege dezinformarea conștientă a victimei care constă în prezentarea vădit falsă a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună credință și în conformitate cu legea tranzacției patrimoniale.

Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări.

Latura subiectivă a infracțiunii date se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă.

Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmarea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

Din cele indicate rezultă, că limita între un acord civil și o componentă de infracțiune este latura subiectivă, care în cadrul relațiilor civile este caracterizată prin buna-credință a părților, iar în cazul escrocheriei este caracterizată prin abuz de încredere și înșelăciune. Lipsa intenției infracționale la momentul intrării în raporturi juridice civile nu presupune excluderea posibilității trecerii pe parcurs a raporturilor

civile în sfera penalului.

Astfel, reieșind din probele administrate în cauză, instanța a reținut, că inițial între părți a existat un acord civil, un raport juridic de împrumut afectat de condiția, că victima Berzedean Svetlana urma să achite lunar rata pentru creditul luat, bani pe care nu-i avea, fapt pe care la explicat lui Chirița Vitalie inițial și ulterior, când au început să crească penalitățile pentru neachitarea în termen a creditului, ultimul acceptând restituirea sumelor atât lunar, cât și ulterior, a sumei integrale.

Acțiunile lui Chirița Vitalie Vladimir care, după o lună de zile nu a achitat rata lunară pentru creditul luat și care ulterior se ascundea de partea vătămată și membrii familiei ei, care ulterior nici după expirarea a 24 de luni nu a achitat nici un bănuț, cunoscând bine că starea materială a familiei Berzedean, nu este chiar bună, creând o stare de milă că soția i-ar fi fost internată în spital și că unul din fiii săi este bolnav, atestă comportamentul său viclean și intenția bine determinată de a obține beneficii, evidențiindu-se și un alt factor esențial de re-credință, fiindcă inculpatul nu avea posibilitatea de a restitui multiplele datorii.

Intenția frauduloasă a lui Chirița Vitalie Vladimir se demonstrează prin eschivarea de a discuta cu partea vătămată și de a achita creditul lunar, afirmând că nu este în stare să-l achite, precum și maniera comportamentului său, nu răspundea la telefon, făcea promisiuni pe care nu le realiza și pe care nu le-a realizat cel puțin nici pe parcursul examinării cauzei, eschivându-și prin diferite metode de la prezența în fața instanței și tergiversând examinarea și desfășurarea procesului.

În conformitate cu art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în faptele imputate.

Deci, Chirița Vitalie Vladimir a comis fapta imputată, acțiunile căruia **instanța de judecată le încadrează juridic în baza art.190 alin. (2) lit.c) Cod penal, având următorii indici de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.**

Sanctiunea art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau închisoare de la 2 la 6 ani, iar conform art.16 alin.(4) Cod penal se consideră infracțiune gravă.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Așa dar, în accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acord cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

În speță, circumstanțe atenuante sau agravante în privința lui Chirița Vitalie Vladimir nu au fost stabilite.

La locul de trai, se caracterizează satisfăcător. La evidența medicului necrolog și psihiatru nu se află.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța mai ține cont și de gravitatea infracțiunii săvârșite (infracțiune gravă), de persoana inculpatului (nu mai este căsătorit, apt de muncă dar nu este angajat, anterior judecat, având și antecedente penale), de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării, de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Totodată, la individualizarea pedepsei instanța a mai ținut cont și de opinia participanților la proces, de faptul că Chirița Vitalie Vladimir nu este la prima sa abatere, ultimul anterior fiind condamnat prin sentința Judecătorei Soroca din 31.03.2015, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 05.08.2015, în baza art.326 alin.(1) Cod penal la amendă în quantum de 2000 unități convenționale, cu privarea de a ocupa funcții publice în organele și instituțiile de stat pe un termen de 2 ani, a comis din nou o infracțiune.

Potrivit informației Biroului de Probațiune Soroca cu nr.1361 din 27.06.2017, Chirița Vitalie Vladimir se află în evidența Biroului de Probațiune din 26.08.2016, până la 05.08.2017, prin urmare, la data de 05.08.2017, pedeapsa complementară stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 05.08.2015 a fost executată.

Totodată, reieșind din adeverința cu nr.216 din 28.06.2018 eliberată de Executorul Judecătorească V.Țurcan, amenda în quantum de 2000 unități convenționale nu a fost achitată, deci, nefiind stins nici antecedentul penal. Or, potrivit art. 111 alin.(1) lit.e) Cod penal, antecedentele penale se sting după executarea pedepsei, în cazul persoanei condamnate la o pedeapsă mai blândă decât închisoarea.

Astfel, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorilor, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, ținând cont de limitele și categoria sancțiunilor prevăzute de către legislator, de opinia acuzatorului de stat, de atitudinea inculpatului față de cele săvârșite, de faptul că ultimul, fiind anterior judecat careva concluzii nu a tras, săvârșind din nou o infracțiune fiind în stare de recidivă, instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatul urmează să fie izolat de societate și să suporte pedeapsa privativă de libertate, în coroborare cu prevederile art.82, 85, 87 Cod penal, suficientă pentru a influența asupra corectării și reeducării inculpatului, deoarece, doar în așa mod va

fi posibilă restabilirea echității sociale, corectarea vinovatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi crime atât de către Chirița Vitalie Vladimir, cât și de către alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Potrivit prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa ce urmează a fi stabilită inculpatului, necesită a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Circumstanțe ce ar împiedica executarea pedepsei cu închisoarea lipsesc.

Totodată, verificând legalitatea și temeinicia acțiunii civile înaintate, instanța a reținut că, potrivit art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform art.221 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.(2) Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Astfel, Berzedean Svetlana a înaintat acțiune civilă, prin care solicită încasarea din contul pârâtului/inculpatului Chirița Vitalie Vladimir în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 57662,42 lei.

Potrivit art.1398 Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Reieșind din prevederile art.387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Prin urmare, ținând cont de opinia participanților la proces, instanța de judecată va dispune admiterea în tot a acțiunii civile înaintate.

Totodată solicitarea procurorului de a încasa de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în cuantum de 27,45 lei, instanța o va respinge, or, în cazul dat legea nu prevede ca aceste cheltuieli să fie încasate din contul inculpatului, de aceea ele vor fi lăsate pe contul statului.

În conformitate cu prevederile art.340, 382, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

A C O N D A M N A T :

Se recunoaște vinovat Chirița Vitalie Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal și în baza acestei legi i se aplică lui pedeapsa sub formă de 4 (patru) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art.85, 87 Cod penal, prin adăugarea pedepsei neispășite sub formă de amendă aplicate prin decizia Curții de Apel Bălți din 05.08.2015, de stabilit lui Chirița Vitalie Vladimir pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani și cu amendă în cuantum de 2000 (două mii) unități convenționale, cu executarea de sine stătătoare a pedepselor, pedeapsa complementară urmând a fi pusă în executare după ispășirea pedepsei cu închisoarea.

Termenul pedepsei închisorii lui Chirița Vitalie Vladimir de calculat din momentul XXXX.

Măsura de reprimare - arestul preventiv, în privința lui Chirița Vitalie Vladimir se menține până ce sentința va deveni definitivă.

Se admite acțiunea civilă în tot și se încasează din contul lui Chirița Vitalie Vladimir în beneficiul lui Berzedean Svetlana suma de 57662,42 lei (cincizeci și șapte mii șase sute șazeci și doi lei, 42 bani) cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Cerința procurorului cu privire la încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Sentința pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXXXX.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele de ședință

Judecătorul

C.Botnaru