

SENTINȚĂ

ÎN NUMELE LEGII

20 iulie 2017

or. Florești

Judecătoria Florești în componență

Președintele ședinței, judecătorul

Marcela Nicorici

Grefier

Doina Cercașev, Doina Gnatuc

cu participarea:

Procurorului

Vasile Revencu

Avocatului

Anna Berezovschi

a judecat, în ședință publică, cauza penală de învinuire a lui XXXXXXXXXXXX, nnnnnnnnnnnnnn în s.Cemușă r-nul Florești, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, celibatar, la întreținere trei copii minori, neangajat în câmpul muncii, antecedente penale stinse de comiterea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(2) lit. c) și art.326 alin.(1) Cod penal al RM, -

a c o n s t a t a t :

La începutul anului 2016, data exactă nu a fost posibil de stabilit, Tnnnnnv, aflându-se în s.nrnln nnnn, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul perfectării actelor de școlarizare pentru conducătorii auto și ajutarea la susținerea examenelor de calificare a conducătorilor autor, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la cet. Brînza Pavel, mijloace bănești în sumă de 500 euro, echivalentul a 11000 lei și de la cet. Brînza Mihail, mijloace bănești în sumă de 300 euro, echivalentul a 6600 lei și bai în sumă de 1300 lei, în sumă totală de 7900 lei, în urma cărui fapt, proprietarilor le-au fost cauzate dauna materiale în proporții considerabile.

Tot el, acționând intenționat și din interes material, începând cu luna august a anului 2015, susținând că are influență asupra angajaților din cadrul Secției Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun.Chișinău a Întreprinderii de Stat „CRIS „Registru”, care sânt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenului pentru obținerea permisului de conducere auto, a pretins de la xxxxxxxr bani ce nu i se cuvin în sumă de 350 Euro, în scopul de a determina persoanele publice nominalizate mai sus la favorizarea susținerii de către ruda acestuia Goian Larisa Arcadie a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto cu categoria „B”, bani în suma respectivă pe care Calmațui Oleg i-a transmis personal lui XXXXXXXXXXXX Victor ulterior, într-o zi nestabilită a lunii august 2015, în ograda blocului de locuit, amplasat pe str.Miron Costin nr.4 din or.Florești, bani care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei, constituiau suma de 7367,6 lei.

Tot el, acționând intenționat și din interes material, începând cu luna august a anului 2015, susținând că are influență asupra angajaților din cadrul Secției Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun.Chișinău a Întreprinderii de Stat „CRIS „Registru”, care sânt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenului pentru obținerea permisului de conducere auto, a pretins de la Dobrovolschi Anatol Ion bani ce nu i se cuvin în sumă de 350 Euro, în scopul de a determina persoanele publice nominalizate mai sus la favorizarea susținerii de către fiica acestuia Exxx a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto cu categoria „B”, bani în suma respectivă pe care Dxxx i-a transmis personal lui XXXXXXXXXXXX ulterior, într-o zi nestabilită a lunii august 2015, în localitatea Vădeni din r-nul Soroca, bani care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei, constituiau suma de 7367,6 lei.

Tot el, acționând intenționat și din interes material, începând cu luna august a anului 2015, susținând că are influență asupra angajaților din cadrul Secției Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun.Chișinău a Întreprinderii de Stat „CRIS „Registru”, care sânt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenului pentru obținerea permisului de conducere auto, a pretins de la xxxr bani ce nu i se cuvin în sumă de 400 Euro, în scopul de a determina persoanele publice nominalizate mai sus la favorizarea susținerii de către fiul acestuia Popescu Vasile Vasile a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto cu categoria „B”, bani în suma respectivă pe care Popescu Vasile i-a transmis personal lui Toxxxxr ulterior, într-o zi nestabilită a lunii august 2015, pe una din străzile sectorului centru a or.Florești, bani care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei, constituiau suma de 8420,12 lei.

În ședința de judecată Txx până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriul, și a recunoscut vina nesolicitând administrarea de probe noi, prin cererea scrisă personal a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care le recunoaște.

Avocatul și procurorul au susținut cererea înaintată de Txxxv.

Părțile vătămate în ședința de judecată nu s-au prezentat, însă au depus cereri prin care au confirmat că le-a fost restituit prejudiciul și nu au pretenții față de Tocan Veaceslav, de rând cu aceasta au solicitat examinarea cauzei în lipsă. Consultând opinia participanților la proces instanța a decis examinarea cauzei în absența acestora.

Instanța de judecă reține că, prevederile art. 364¹ CPP impun, cât se poate de clar, că declarația de recunoaștere a faptei/faptelor reținută în rechizitoriul urmează să fie însoțită de o solicitare de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Formulând solicitarea de a judeca cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul renunță neechivoc la dreptul de a interoga martori în fața instanței. Renunțarea nu este contrară art. 6 din Convenția Europeană.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele lui XXXXXXXXXXXX, instanța a admis cererea acestuia de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ CPP al RM, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată xxxcă din motivul lipsei surselor de existență și pentru întreținerea familiei, la începutul anului 2016, aflându-se în s. xxr. x, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul perfectării actelor de școlarizare pentru conducătorii auto și ajutarea la susținerea examenelor de calificare a conducătorilor auto a primit de la cet. Bxxănești în sumă de 500 euro, echivalentul a 11000 lei și de la cet. Bxxxil, mijloace bănești în sumă de 300 euro, echivalentul a 6600 lei și bai în sumă de 1300 lei, în sumă totală de 7900 lei.

De rând cu aceasta a recunoscut că, susținând că are influență asupra angajaților din cadrul Secției Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Chișinău a Întreprinderii de Stat „CRIS „Registru”, care sânt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenului pentru obținerea permisului de conducere auto, începând cu luna august a anului 2015 a pretins de la Calmațui Oleg Victor bani ce nu i se cuvin în sumă de 350 Euro, și care i-a primit personal în ograda blocului de locuit, amplasat pe str. Miron Costin nr.4 din or. Florești, în scopul de a determina persoanele publice nominalizate mai sus la favorizarea susținerii de către ruda acestuia Gxxxxdie a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto cu categoria B.

A mai recunoscut că, că în aceeași perioadă a pretins de la Doxxxxxxxxxxxol Ion bani ce nu i se cuvin în sumă de 350 Euro, în scopul de a determina persoanele publice nominalizate mai sus la favorizarea susținerii de către fiica acestuia Exxxxl a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto cu categoria B, care i-a primit personal în localitatea Vădeni din r-nul Soroca. În aceeași perioadă și cu același pretext a pretins și primit pe una din străzile sectorului centru a or. Florești de la Popescu Vasile Victor bani ce nu i se cuvin în sumă de 400 Euro.

Analizând declarațiile lui Txxeslav depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Pe lângă căința sinceră și recunoașterea integrală a vinovăției de către Txxav, vinovăția acestuia este probată prin ansamblul materialului administrat în cadrul urmăririi penale și anume prin:

- Declarațiile părții vătămate Brxxxxe a declarat că, locuiește în sat. xxr-nul xxx. La începutul anului 2016, din discuție cu un cunoscut de-al său, ultimul a zis că știe o persoană care poate să-l ajute cu susținerea examenului și obținerea permisului de conducere. Tot el i-a dat numărul de telefon a persoanei date, care a zis că se numește Txxav. Apoi în una din zile l-a apelat pe XXXXXXXXXXX și în urma discuției cu acesta, ultimul a zis că pentru a-l ajuta trebuie să-i achite 500 euro, și actele de școlarizare, pentru două categorii. Tot atunci el i-a zis că mai are o rudă care la fel vrea cineva să-l ajute cu obținerea permisului de conducere, însă nu are nici actele de școlarizare, la ce Toxxv i-a zis că pe ruda sa o va costa 300 euro pentru permis și 1300 lei pentru școala auto. Apoi Txav a zis că dacă sunt de acord să urce în rutiera xx-Florești, și pe drum să-l telefoneze și îi va întâlni, când vor ajunge în sat. Cenușa r-nul Florești. Atunci el a discutat cu verișorul său Brxtactat pe Toxxav și el a zis că să se coboare în sat. Cenușa, și în marginea satului, pe un traseu central au fost întâlniți de XXXXXXXXXXX. Apoi ei au stat de vorbă la ce XXXXXXXXXXX li-a zis precum ca să-i achite 500 euro, pentru a obține permis de conducere cu două categorii, și actele de școlarizare, iar verișorul său Brinza Mihail, să-i dea 300 euro pentru permis și 1300 lei pentru școala auto, precum și copia buletinului de identitate, și el în timp de o lună de zile va face totul ce este necesar, la ce ei crezând că ultimul nu îi va înșela, deoarece părea o persoană de încredere, au acceptat propunerea acestuia, și au transmis ultimului cele cerute și indicate mai sus. Ulterior peste aproximativ o lună de zile văzând că nu primește nici un răspuns de la XXXXXXXXXXX, a hotărât să-l telefoneze la ce a constatat că telefoanele mobile sunt deconectate, și precum că a fost înșelat de ultimul. Până la data depunerii declarațiilor cu Tocan V. nu s-au mai văzut, și ultimul a dispărut cu toți banii. Astfel în urma faptului dat i-a fost cauzată o daună materială considerabilă în sumă totală de 500 euro, echivalentul cărora constituie 11000, din ce motiv solicită să fie recunoscut ca parte civilă pe cauza penală. Tot el a mai declarat că, despre faptul dacă cet. XXXXXXXXXXX ar avea influență asupra unor persoane cu funcție de răspundere din domeniul dat, ultimul nu le-a comunicat nimic, el a declarat că personal îi va ajuta la susținerea examenelor, însă în ce mod nu cunoștea și nici nu s-a interesat, însă crede că toate acestea au fost făcute cu intenția de a-l înșela, și el nici nu avea de gând ca să-i ajute cu ceva.

- Declarațiile părții vătămate Brxn, care a declarat că locuiește în sat. x. La începutul anului 2016, în urma întâlnirii sale cu verișorul său Bxu, a.n. 1988, locuitor al sat. Văseni r-nul Ialoveni, în urma unei discuții, ultimul a zis precum că vrea să-și facă permis de conducere, însă nu știe cine poate să-l ajute cu examenele. Atunci el i-a zis că și el dorește să-și facă permis, însă nici școala nu a făcut-o, și dacă va găsi pe cineva să-l ajute cu examenele și școala să-l anunțe și pe el. La începutul lunii martie 2016, în una din zile, a fost telefonat de către Brinza Pavel, care i-a comunicat precum că a găsit o persoană, ce poate să-i ajute cu perfectarea permisului de conducere. Tot atunci ultimul i-a zis că serviciile persoanei date vor fi de 300 euro și 1300 lei. Apoi ei doi s-au întâlnit în mun. Chișinău, la ce Pavel i-a zis că trebuie să meargă în raionul Florești satul Cenușa, pentru a transmite banii persoanei date. Pe drum l-au contactat pe XXXXXXXXXXX și el a zis că să se coboare în sat. Cenușa, și în marginea satului, pe un traseu central au fost întâlniți de XXXXXXXXXXX. Apoi ei au stat de vorbă la ce XXXXXXXXXXX le-a zis precum ca Brinza Pavel să-i achite 500 euro, pentru a obține permis de conducere cu două categorii, și actele de școlarizare, iar el să-i dea 300 euro pentru permis și 1300 lei pentru școala auto, precum și copia buletinului de identitate, și el în timp de o lună de zile va face totul ce este necesar, la ce ei crezând că ultimul nu îi va înșela, deoarece părea o persoană de încredere, au acceptat propunerea acestuia, și au transmis ultimului cele cerute și indicate mai sus. Ulterior peste aproximativ o lună de zile văzând că nu primește nici un răspuns de la XXXXXXXXXXX, a hotărât să-l telefoneze la ce a constatat că telefoanele mobile sunt deconectate, și precum că a fost înșelat de ultimul. Până în prezent cu Tocan V. nu s-au mai văzut, și ultimul a dispărut cu toți banii săi. Astfel în urma faptului dat i-a fost cauzată o daună materială considerabilă în sumă totală de 7900 lei, din ce motiv solicită să fie recunoscut ca parte civilă. Tot el a mai declarat că, despre faptul dacă cet. XXXXXXXXXXX ar avea influență asupra unor persoane cu funcție de răspundere din domeniul dat, ultimul nu le-a comunicat nimic, el a declarat că personal îi va ajuta la susținerea examenelor, însă în ce mod nu cunoștea și nici nu s-a interesat, însă crede că toate acestea au fost făcute cu intenția de a-l înșela, și el nici nu avea de gând ca să-i ajute cu ceva.

- Declarațiile martorului Txxx, care a declarat că de la colaboratorii de poliție, a înțeles precum că fiul său Toxxxprin înșelăciune a dobândit de la niște persoane mijloace bănești, pentru a-i ajuta la susținerea examenului și primirea permiselor de conducere. Despre acest fapt el nu a cunoscut nimic, însă din discuția ulterioară cu fiul său, ultimul a recunoscut faptul dat, și prin intermediul unui autoturism pe rută, a transmis niște acte, pe care a zis ca să le dea organelor de poliție. Astfel în una din zile, s-a prezentat în biroul nr. 32 a IP Florești, unde colaboratorului SIFE a predat actele transmise de fiul său;

- Declarațiile martorului Cxxxxr care a comunicat că, în perioada anului 2015 a activat în calitate de manager în cadrul SRL „x” din or. Florești. Colegul său de serviciu era și Dobrovolschi Anatol, locuitor al s. Vădeni r-nul Soroca. Tot atunci, în urma unei discuții cu ultimul, i-a comunicat precum că nepoata sa Gxcadie, domiciliată în s. Slobozxmene r-nul x, a finisat școala auto și poate va găsi pe cineva să-l ajute la susținerea examenelor. Astfel, în perioada lunii august a aceleiași an, în una din zile a fost telefonat de către Dobxl care i-a comunicat că, cunoaște o persoană care poate să o ajute pe nepoata sa la susținerea examenelor, la care i-a răspuns să-i dea numărul lui de telefon. În aceeași zi, a fost telefonat de o persoană de gen masculin, care s-a prezentat ca fiind Tocxv, locuitor al s.xr-nul x, care i-a propus să se întâlnească și el a acceptat. În scurt timp, V.Tocan cu un automobil de model „Renault Megane” de culoare bordo a venit în fața blocului unde locuiește. Au discutat și ultimul i-a propus să-i dea suma de 350 Euro și actele de școlarizare și în scurt timp îl va telefona pentru a-i spune când nepoata sa urmează să se prezinte la examene. La fel, din spusele lui xslav, a înțeles că acesta cunoștea o persoană care activa în cadrul comisiei de susținere a examenelor auto din mun. Chișinău și va face tot posibilul ca nepoata sa să susțină examenele. Numele acelei persoane nu i l-a numit. A acceptat și a mers acasă de unde a luat suma de 350 de Euro ce-i aparținea, precum și actele de școlarizare auto ale nepoatei sale, pe care le-a dat lui Toxav, iar ultimul i-a promis că în decurs de o lună totul se va rezolva. A trecut mai mult timp și a început a-l telefona pe Toxv ca să-i întoarcă banii și actele, însă acela permanent amăna. Peste un an, aproximativ prin luna iunie a anului 2016, Vxn i-a transmis actele de școlarizare și suma de 150 de Euro prin intermediul unui autobuz de rută din mun. Chișinău, iar ceilalți 200 Euro i-a promis că îi va restitui în scurt timp. Însă, până la ultimul moment nu i-a restituit banii. La moment, actele de școlarizare auto ale nepoatei sale nu se află la el, deoarece le-a restituit acesteia. De asemenea, din câte cunoaște, nepoata sa până în prezent nu a obținut permisul de conducere auto. Cu xeslav ultima dată a discutat în luna iulie sau august a anului 2016 la telefon.

- Declarațiile martorului DoxxIon care a comunicat că, în luna august a anului 2015 a fost telefonat de către ginerele său xu, care la momentul locuiește în Germania și care i-a zis că cunoaște un fost coleg de-al său pe nume XXXXXXXXXX care poate să o ajute cu susținerea examenelor auto pe fiica sa xia, care la fel se afla la muncă în Germania. Exu i-a spus că într-o zi, la el va veni XXXXXXXXXX să discute despre aceasta, iar în caz de necesitate, să-i achite serviciile din banii săi proprii, după care ei urmau să se clarifice mai târziu. Astfel, tot în luna august a anului 2015, a fost telefonat de către XXXXXXXXXX care i-a zis să se întâlnească în s.xr-nul x pentru a discuta în privința examenului auto pentru fiica sa. În aceeași zi s-a întâlnit cu XXXXXXXXXX și l-a întrebat cum anume poate să-l ajute, la ce ultimul i-a propus să-i dea suma de 350 Euro și actele de școlarizare ale fiicei sale, iar în scurt timp îl va telefona când totul va fi rezolvat. Din spusele lui V.Tocan a înțeles că acela cunoștea o persoană care activa în cadrul comisiei de susținere a examenelor auto din mun.Chișinău și va face tot posibilul ca fiica sa să primească permisul de conducere. Txlav nu a numit persoana din mun.Chișinău, ce activează în cadrul comisiei de susținere a examenelor auto. A acceptat propunerea acestuia și a mers acasă, de unde a luat suma de 350 de Euro și actele de școlarizare auto a fiicei sale, pe care le-a dat lui Toxav, ultimul promițându-i că timp de o lună totul se va rezolva. A trecut mai mult de o lună, timp în care îl telefona pe Txca să-i întoarcă banii și actele, însă acela permanent amâna și nici până în prezent nu a soluționat întrebarea privind perfectarea permisului de conducere și nici nu i-a restituit mijloacele bănești și actele de școlarizare. Cu Txv ultima dată a discutat în luna octombrie a anului 2016. L-a telefonat la numărul de telefon 060916552, însă în prezent acest număr nu primește apeluri. Până în prezent, Toxlav nu i-a restituit banii.

- Declarațiile martorului Poxr care a comunicat că, în luna august a anului 2015, din discuție cu cunoscutul său Caxnțeles că acela cunoștea o persoană care îl poate ajuta la obținerea în termeni restrânși a permisului de conducere pentru fiul său Popescu Vasile. I-a comunicat lui Cxleg că vrea și el să se întâlnească cu acea persoană, care s-a dovedit a fixn x, locuitor al s.xr-nul x. Peste câteva zile a fost telefonat de către Txceslav, care i-a cerut să se întâlnească în apropierea pieței centrale din or.Florești, pentru a discuta în privința perfectării permisului de conducere pentru fiul său. În aceeași zi s-a întâlnit cu XXXXXXXXXX și l-a întrebat cum anume poate să-l ajute, la ce ultimul i-a propus să-i dea suma de 400 Euro și actele de școlarizare ale fiului său, iar în scurt timp, când totul va fi rezolvat, îl va telefona. Din spusele lui V.Tocan, a înțeles că acela cunoștea o persoană care activa în cadrul comisiei de susținere a examenelor auto din mun.Chișinău și eliberarea permiselor de conducere și va face tot posibilul pentru eliberarea permisului de conducere a fiului său. A acceptat propunerea acestuia și au convenit să se întâlnească a doua zi pentru a-i transmite banii și actele de școlarizare. A doua zi, s-au întâlnit în centrul or.Florești și i-a transmis lui Txv banii ceruți în sumă de 400 Euro precum și actele de școlarizare auto ale fiului său, ultimul promițând că în decurs de o lună totul se va rezolva. A trecut mai mult timp și a început a-l telefona pe Tocan Veacelav ca sa-i întoarcă banii și actele, însă acela permanent îl amina și până în prezent nu l-a ajutat la perfectarea permisului de conducere și nici nu i-a restituit mijloacele bănești. A mai comunicat că, peste un an de zile, aproximativ la finele lunii septembrie 2016, XXXXXXXXXX i-a restituit actele de școlarizare auto ale feciorului său. Deoarece V.Tocan nu-i restituise nici banii și nici actele, ba mai mult, nici nu răspundea la apelurile sale telefonice, a hotărât să denunțe faptul dat la organele de poliție. Cu XXXXXXXXXX ultima dată a discutat în luna octombrie a anului 2016, când l-a telefonat la numărul de telefon 060916552, însă în prezent acest număr de telefon nu primește apeluri.

Vinovăția lui Toxv în săvârșirea infracțiunii incriminate este probată și prin:

- Procesul verbal de cercetare la fața locului în biroul de serviciu nr. 32 a IP Florești, de unde, de la Toxae, locuitor al sat. xr-nul x, a fost ridicat: 1) o adeverință medicală, eliberată pe numele cet. xvel, de către IMSP SR Ialoveni, cu nr. 629 din 16.03.2015, în original; 2) aviz consultativ narcologic, eliberat pe numele lui Brînza Pavel, de către IMSP SR Ialoveni, cu nr. 870 din 13.03.2015, în original; 3) fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor, eliberată pe numele cet. xde către SRL "Ravs-Auto" din Ialoveni, cu nr. 0048660 din 20.02.2015, în original; 4) copia buletinului de identitate, eliberat pe numele cet. Brînza Pavel, cu seria și numărul B440076 din 07.02.2014;

- Ordonanța din 07 decembrie 2016, prin care 1) o adeverință medicală, eliberată pe numele cet. Brînxavel, de către IMSP SR Ialoveni, cu nr. 629 din 16.03.2015, în original; 2) aviz consultativ narcologic, eliberat pe numele lui Bxde către IMSP SR Ialoveni, cu nr. 870 din 13.03.2015, în original; 3) fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor, eliberată pe numele cet. xavel, de către SRL "Ravs-Auto" din Ialoveni, cu nr. 0048660 din 20.02.2015, în original; 4) copia buletinului de identitate, eliberat pe numele cet. Bxel, cu seria și numărul B440076 din 07.02.2014, ridicate delas cet. Tocan Victor, au fost recunoscute drept corpuri delictive și anexate la cauza penală.

- Denunțul cet.Caxictor din 02.01.2017, în care acesta indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale lui Tx

- Denunțul cet.Dxn din 05.01.2017, în care acesta indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale lui Tox

- Denunțul cet.Pxctor din 05.01.2017, în care acesta indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale lui Tocxv.

- Informația privind ratele de schimb valutare la data de 14.08.2015, culeasă de pe pagina oficială web a Băncii Naționale a Moldovei.

- Notificarea executată de către Pxctor, prin care acesta a confirmat faptul că, la data de 31.05.2017 familia Tocan i-a restituit prejudiciul material în sumă de 400 Euro, din care considerente careva pretenții față de XXXXXXXXXX nu are.

Probele administrate corespund cerințelor stipulate de art.101 Cod de procedură penală, fiind pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, fiind în coroborare între ele și demonstrând pe deplin vinovăția în sensul faptelor incriminate, în ansamblu prezentând o situație clară și fără dubii a circumstanțelor de fapt, din care rezultă vinovăția lui XXXXXXXXXX.

Prin totalitatea probelor cercetate se confirmă vina lui XXXXXXXXXX de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Codul Penal, după semnele calificative: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile și prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal – traficul de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În corespundere cu art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa.

La examinarea cauzei instanța reține că Txa săvârșit infracțiunile până la punerea în aplicare a Legii nr. 207 din 29 iulie 2016, în vigoare din 07 noiembrie 2016, prin care au fost modificate sancțiunile prevăzute la art. 190 alin.(2) și art. 326 alin.(1) Cod penal.

Sancțiunea art.190 alin.(2) Cod penal prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Sancțiunea art. 326 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Potrivit prevederilor art.16 Cod penal infracțiunile se clasifică drept mai puțin gravă și respectiv gravă.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată reține prevederile art.364¹ alin.(8) CPP, care stipulează, că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 Cod Penal în acțiunile lui Tocan Veaceslav, instanța reține repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, faptul că are la întreținere trei copii minori, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, se caracterizează pozitiv la locul de trai.

Circumstanțe atenuante prevăzute de art.77 Cod Penal în acțiunile lui XXXXXXXXXX sunt următoarele:

Circumstanțe agravante prevăzute de art. // Cod Penal în acțiune nr. AAAAAAAAAA nu au fost stabilite.

Alin.(1) al art.90 Cod penal prevede că, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocamdată în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei stabilită de către instanța de judecată prin hotărâre de condamnare de a se suspenda pe o anumită perioadă de timp executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

În cazul infracțiunilor săvârșite, aprecierea conduitei persoanei vinovate depinde de atitudinea sa față de fapta săvârșită, față de victimă ori de partea vătămată, de compasiunea ce o manifestă în privința ultimilor, cărora, deși neintenționat, însă li s-au produs daune materiale și morale.

Invocând doctrina juridică, instanța reține că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită, ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei, cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Astfel, reieșind din circumstanțele cazului ținând cont de opinia acuzatorului de stat, apărătorului, de faptul că XXXXXXXXXX a recunoscut vina, nu are antecedente penale, la locul de trai se caracterizează pozitiv, a contribuit la descoperirea infracțiunii, de faptul că are la întreținere trei copii minori, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, se caracterizează pozitiv la locul de trai, ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, situația materială, posibilitatea corijării persoanei fără izolare de societate, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, instanța consideră posibil de a-I aplica o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în limitele prevăzute de lege și circumstanțele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. art. 382-398 CPP al RM instanța de judecată, -

c o n d a m n ă :

Tx se declară vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 190 alin. (2) lit.c) Cod penal și în temeiul acestei legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul activității comerciale pe un termen de 3 ani.

Txor se declară vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 326 alin. (1) Cod penal și în temeiul acestei legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui Toxtor pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul activității comerciale și funcții publice pe un termen de 3 ani.

În temeiul art.90 Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Txor cu stabilirea termenului de probă de 5 (cinci) ani.

Se revocă măsura preventivă arestul preventiv aplicat în privința lui Txor, cu eliberarea acestuia de sub strajă din sala de judecată.

Corpurile delictive: adeverința medicală nr.629 din 16 martie 2015, aviz consultativ narcologic nr.870 din 13 martie 2015, fișa de școlarizare, eliberate pe numele lui Brix, după definitivarea sentinței de le lăsat în posesia titularului.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești.

Judecător

Marcela Nicorici