

Dosarul nr.1-160/21  
1-21091892-46-1-18062021

**SENTINȚĂ**  
**În numele Legii**

27 iulie 2021

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Gh. Purici

Grefier

L. Cristal

Cu participarea:

Procurorului

I. Iurcu

Avocatului

Ig. Grosu

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

**Cujba Vladislav\*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , originar și domiciliat în \*\*\*\*\* la moment deținut în Penitenciarul nr. 6 Soroca, studii medii incomplete, căsătorit, nesupus militar, cet. al R. Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Florești din 30.06.2016 în baza art. 187 alin. (2) lit. d) f) Cod Penal la 4 ani închisoare, în baza art. 190 alin. (2) Cod Penal la 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe o perioadă de 2 ani, în baza art. 190 alin. (1) Cod Penal la 1 an închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod Penal la 5 ani 6 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe o perioadă de 2 ani,
- sentința Judecătoriei Bălți din 14.11.2016 în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal la 2 ani 8 luni închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod Penal la 6 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate cu răspundere materială pe o perioadă de 2 ani;
- sentința Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 21.03.2017 în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod Penal la 4 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate cu răspundere materială pe o perioadă de 2 ani, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod Penal la 8 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite

funcții sau a exercita o anumită activitate cu răspundere materială pe o perioadă de 3 ani;

- sentința Judecătorei Orhei (sediul Central) din 26.03.2018 în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal la 1 an închisoare cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod Penal la 8 ani 1 lună închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate cu răspundere materială pe o perioadă de 3 ani, cu antecedente penale, deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 18.06.2021 – 27.07.2021.

### CONSTATĂ:

**Cujba Vladislav\*\*\*\*\***, la 12 aprilie 2020, fiind deținut, ispășindu-și pedeapsa și aflându-se în Penitenciarul nr. 6 Soroca, intenționat, prin înșelăciune și abuz de încredere, urmărind scopul de îmbogățire, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, deținând ilegal un telefon mobil, în care era instalată cartela SIM „Orange” cu nr. \*\*\*\*\*, a apelat-o arbitrar pe Dogotari Nina \*\*\*\*\*locuitoare a sat. Stoicani, r-nul. Soroca, care deținea telefonul mobil în care era instalată cartela SIM „Orange” cu nr. \*\*\*\*\* și sub pretextul precum că în urma unei tombole numărul ei de telefon ar fi câștigat 5000 lei, a convins-o și comunicându-i că pentru a putea primi suma dată de bani ea urmează să suplinească două conturi de telefonie mobilă, indicate de el cu mijloace bănești în sumă totală de 1600 lei.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Cujba Vladislav a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, indicând că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin încheierea protocolară a instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sânt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

În ședința judiciară inculpatul Cujba Vladislav sub jurământ a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a declarat instanței că, execută pedeapsa cu închisoarea. La 12.04.2020, fiind deținut în Penitenciarul nr. 6 Soroca, în jurul orelor 13<sup>00</sup> a telefonat-o pe Dogotari Nina pe telefonul mobil și i-a comunicat că, a câștigat un premiu de 5000,00 lei. Pentru a ridica câștigul i-a cerut ultimei să transfere pe numerele de telefon mobil \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* suma de 600 lei și respectiv suma de 1000 lei. În aceeași zi Dogotari Nina a transferat sumele cerute pe numerele de telefon mobil indicate.

Vina inculpatului Cujba Vladislav în comiterea faptelor prejudiciabile mai este confirmată prin:

- procesul-verbal cu declarațiile părții vătămate **Dogotari Nina \*\*\*\*\*** (f. d. 56, Vol. I) care a declarat că, la 12.04.2020, pe la orele 13<sup>00</sup>-14<sup>00</sup>, a fost telefonată pe telefonul mobil de pe numărul de telefon 060850729, de către un bărbat, care i-a comunicat că în urma unei tombole numărul ei de telefon a câștigat 5000 lei și careva obiecte de uz casnic. La întrebarea cum poate

ridica banii și celelalte premii bărbatul necunoscut i-a comunicat că, pentru a primi banii și cadourile urmează să suplinească două conturi de numere de telefoane mobile și anume: un cont urmează a fi suplinat cu suma de 1000 lei, iar celălalt cu suma de 600 lei, care urmează a fi suplinate prin intermediul terminalului care este amplasat în magazinul din centrul s. Stoicani r-l Soroca. Bărbatul necunoscut i-a dictat două numere de telefoane mobile și anume: \*\*\*\*\* pe care urma să depună suma de 600 lei și pe numărul \*\*\*\*\* suma de 1000 lei. Nebănuind nimic rău și dorind să primească suma de 5000 lei pe care chipurile a câștigat-o, s-a deplasat la magazinul din centrul localității, timp în care continua să discute cu bărbatul necunoscut. Ajungând la terminalul de plată situat în magazin ea a rugat-o pe vânzătoarea pe nume Larisa să-i facă transferul în contul celor două numere de telefoane a sumei totale de 1600 lei. Totodată, deoarece de acasă a luat pensia în mărime de 1500 lei, a mai solicitat de la vânzătoare cu împrumut suma de 100 lei. După ce au fost transferați banii pe cele două numere de telefoane a luat bonurile de plată și a plecat acasă. Ajungând acasă și-a dat seama că a fost înșelată de acea persoană, deoarece ultimul i-a cerut să arunce bonurile de plată. Despre cele întâmplate i-a comunicat vecinei sale Rusu Vera, care a sfătuit-o să apeleze la poliție. Cine putea cunoaște numărul ei de telefon nu știe, dar într-o mahala cu ea locuiește Țurcan Mircea, care se folosește de telefonul mobil cu numărul SIM 061021378 și la care deseori vin persoane străine. Țurcan Mircea cunoștea numărul ei de telefon, deoarece anterior l-a telefonat și l-a rugat să-i ajute ceva. A mai menționat că, în caz dacă infractorii vor fi depistați și îi va fi restituită dauna, categoric refuză să se împace;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Rusu Vera** \*\*\*\*\* (f. d. 60-61, Vol. I) care a declarat că, la data de 12.04.2020, în jurul orelor 15<sup>00</sup>, a fost telefonată de vecina sa Dogotari Nina care a rugat-o să vină la ea. Ajungând la domiciliul vecinei Dogotari Nina, ultima i-a comunicat că, a fost telefonată de o persoană necunoscută, care i-a comunicat că a câștigat suma de 5000 lei, pe care o poate ridica doar dacă va efectua transfer de 1000 lei pe un număr de telefon mobil și 600 lei pe alt număr de telefon mobil. Transferurile le-a efectuat prin intermediul terminalului amplasat în magazinul din localitate. Dogotari Nina i-a arătat bonurile de plată și i-a comunicat că a fost înșelată de suma de 1600 lei;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Dănilă Larisa** \*\*\*\*\* (f. d. 71, Vol. I), care a declarat că, activează în calitate de vânzătoare la magazinul alimentar „Consum Coop Soroca” situat în centrul s. Stoicani, r-l Soroca. În acest magazin este montat sistemul automatizat de plăți „Runpay” ce aparține SRL „Pa Master” la care persoanele din localitate efectuează diferite plăți inclusiv și suplinirea conturilor telefoanelor mobile. La data de 12.04.2020, în jurul orelor 14<sup>00</sup>, la magazin a venit Dogotari Nina, care a rugat-o să-i transfere pe două numere de telefoane mobile suma totală de 1600 lei. I-a solicitat numerele de telefon mobil, la ce Dogotari Nina i-a transmis telefonul său mobil, solicitându-i interlocutorului cu care discuta să-i indice suma și pe ce număr de telefon urmează a fi transferată. Astfel, persoana necunoscută, care s-a dovedit a fi un bărbat i-a spus să suplinească contul pe un număr de mobil cu 1000 lei și pe alt număr 600 lei, ambele numere aparținând companiei „Orange”. Deoarece Dogotari Nina avea cu ea doar suma de 1500 lei ultima a rugat-o să-i împrumute 100 lei. Bărbatul necunoscut i-a solicitat să mai transfere pe un alt număr încă 500 lei, dar Dogotari Nina i-a spus că nu mai dispune de bani. Ambele bonuri de plată în original i le-a transmis lui Dogotari Nina după care ultima a plecat. Din ce motiv și cui au fost transferate acele mijloace de bani ea nu cunoaște și nici Dogotari Nina nu i-a povestit ce afaceri a avut. Banii pe care i-a transferat erau toți în bancnote de 100 lei;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Tașnic Alla** \*\*\*\*\* (f. d. 62-63, Vol. I, 66-67, Vol. I), care a declarat că, începând cu anul 2012 se folosește de numărul de telefon mobil -

\*\*\*\*\* al companiei „Unite”, iar din anul 2015 de numărul de telefon mobil - \*\*\*\*\*. În luna iulie 2019 în timp ce se afla la muncă în R. Franceză a făcut cunoștință cu Florea Maria locuitoare a or. Timișoara, România. De la Florea Maria a aflat precum că fratele ei Florea Daniel-\*\*\*\*\* își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr. 6 din mun. Soroca. Florea Maria a rugat-o să-l ajute pe fratele ei Florea Daniel-\*\*\*\*\*, motivînd cu faptul că ea nu poate veni des în Republica Moldova. În anul 2019 Florea Maria a sosit în mun. Soroca, pentru a întocmi pe numele său o procură, care îi permitea să-l ajute cu cele necesare pe fratele acesteia Florea Daniel-\*\*\*\*\*. Pentru aceste servicii Florea Maria nu-i achita bani, dar îi transfera pe numele ei sume de bani cu care procura toate cele necesare. La data de 07-08.04.2020, a fost telefonată de către Florea Daniel-\*\*\*\*\* de pe un număr de telefon mobil la care a memorizat doar ultimele trei cifre „794” și a rugat-o să o anunțe pe sora lui precum că are o datorie de 4000 lei, din care a achitat doar 1200 lei și mai are nevoie încă de 2800 lei pe care urma să-i transmită familiei persoanei căruia îi datora. A telefonat-o pe Florea Maria, care a rugat-o să-i transmită 2800 lei fratelui din banii săi, iar ea îi va restitui datoria. Ulterior, a aflat că Florea Daniel a fost ademenit să procure un telefon mobil pentru acești bani pe care trebuia să-i achite în avans. În aceeași zi Florea Daniel a telefonat-o și a rugat-o să discute cu persoana căreia ultimul îi datora bani, care i-a dictat numărul de telefon mobil al soției pe care nu l-a memorizat deplin, însă ultimele cifre erau „858” și un număr de telefon mobil al mamei pe care nu l-a memorizat deplin, ultimele cifre fiind „704” sau „604”. La 10.04.2020, în jurul orelor 11<sup>00</sup>, s-a deplasat în mun. Bălți, unde la benzinăria „Ecogreen”, urma să se întâlnească cu o persoană pe nume Violeta căreia urma să-i transmită suma de 2800 lei. Peste puțin timp la benzinărie s-a prezentat Violeta. Deoarece avea suspiciuni față de Violeta i-a cerut ultimii să-i telefoneze soțului, pentru a confirma faptul că i-a transmis banii, însă ultima a invocat faptul că nu are bani în cont. Tot atunci a telefonat pe numărul de telefon „794” care era deconectat, motiv din care i-a transmis lui Violeta suma de 2800 lei. În jurul orelor 18<sup>00</sup>-19<sup>00</sup>, a fost telefonată de către Florea Daniel-\*\*\*\*\*, care i-a spus că a fost mințit și nu a intrat în posesia telefonului mobil pentru care el a achitat 4000 lei. Totodată i-a cerut să apeleze la poliție. Nu a apelat la poliție, însă a telefonat-o pe Florea Maria, care a asigurat-o că-i va restitui banii. Tot în acea seară a telefonat-o pe Violeta pe numărul de telefon mobil „858” și a rugat-o să-i dea banii înapoi, deoarece în caz contrar va apela la poliție. Violeta i-a comunicat că nu dispune de bani, deoarece i-a cheltuit deja, iar ea nu are dovezi că i-a transmis careva sume de bani. I-a comunicat lui Violeta că taximetristul a văzut cum i-a dat banii și că la benzinărie erau camere video, care au fixat acest moment, motiv din care Violeta s-a speriat și a spus că soțul ei Serghei, care execută pedeapsa cu închisoarea va face rost de bani și se va clarifica cu ea. Ulterior, a fost telefonată de doi bărbați necunoscuți, care au asigurat-o că îi vor restitui suma de 2800 lei, numai să nu declare cazul la poliție. La 12.04.2020, pe contul telefonului mobil – \*\*\*\*\* i-a fost transferată suma de 1000 lei. Imediat după ce a parvenit transferul a fost telefonată de pe numărul „794” de către Serghei, care a întrebat-o dacă a primit 1000 lei, la ce a confirmat transferul, însă a menționat că are nevoie de bani lichizi. Serghei i-a propus să-i transfere restul banilor prin altă modalitate. Ulterior, Florea Maria i-a restituit banii integral și ea a telefonat-o pe Violeta și i-a spus să-i spună lui Serghei și prietenului său să nu o telefoneze că nu mai are nevoie de bani. A mai menționat că, pe Dogotari Nina, nu o cunoaște, însă este dispusă să-i restituie suma de 1000 lei, care anterior i-a fost transferată pe contul numărului său de telefon mobil. Fiind audiată suplimentar a declarat că, i-au fost prezentate descifrările convorbirilor telefonice și poate cert spune că în acea perioadă de timp 12.04.2020 a fost telefonată pe numerele sale \*\*\*\*\* „Unite” și respectiv \*\*\*\*\* de pe numărul de mobil \*\*\*\*\*;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului Florea Daniel-\*\*\*\*\* (f. d. 6-7, Vol. II), care a declarat că, din anul 2016 pînă în prezent este deținut al Penitenciarului nr. 6 Soroca. Tașnic Alla este prietena surorii sale Florea Maria, care au făcut cunoștință peste hotarele Republicii Moldova. Prin luna martie 2020, prin intermediul deținutului Cozma Iurie alias „Sedoi” a făcut cunoștință cu deținutul Tabaran Serghei alias „Pirojoc”, care era deținut în sectorul nr. 8 și care știind că el are nevoie de legătură telefonică, i-a propus să procure un telefon mobil de model „Nokia” de culoare albă la preț de 4000 lei. Cozma Iurie, prietenul lui Tabaran Serghei, i-a propus să facă un transfer de pe contul său personal a sumei de 1000 lei. La data de 26.03.2020, Tabaran Serghei i-a cerut să anuleze transferul și i-a propus să-i cumpere produse de la magazin în contul telefonului, în caz contrar va avea probleme, amenințându-l cu răfuiala fizică. Din contul său i-a procurat lui Tabaran Serghei cele necesare, achitînd suma de 1100 lei. Tot atunci, Tabaran Serghei l-a întrebat cînd îi achită restul banilor pentru telefonul mobil. A telefonat-o pe Tașnic Alla și i-a spus despre înțelegerea cu telefonul și a rugat-o să facă legătura cu sora sa Florea Maria pentru ca ea să-i transmită restul banilor de aproximativ 3000 lei pentru a achita telefonul mobil. Tabaran Serghei i-a propus ca restul sumei să-i fie achitată soției sale și i-a transmis numărul de telefon pe care i l-a comunicat lui Tașnic Alla. Astfel, prin intermediul soției sale, Tabaran Serghei a aflat numărul de mobil ce aparține lui Tașnic Alla - \*\*\*\*\*. Ulterior, Tașnic Alla s-a angajat să plece în mun. Bălți să-i achite presupusei soții a lui Tabaran Serghei suma de bani restantă pentru telefonul mobil. Ulterior, Tașnic Alla l-a telefonat și i-a comunicat că, i-a transmis unei femei de origine romă suma de 2800 lei, astfel fiind încheiată tranzacția. Imediat ce a fost anunțat, a plecat la Tabaran Serghei și i-a cerut telefonul, la ce ultimul a refuzat motivînd că nu a inclus în telefon „Watsapul” pentru că modelul dat de telefon era mai vechi și nu suportă acest program. Atunci a înțeles că a fost mințit și i-a comunicat lui Tabaran Serghei că va apela la poliție. Tabaran Serghei l-a amenințat cu răfuială fizică, însă i-a comunicat acestuia că va depune o plîngere la poliție motiv din care, ultimul s-a speriat și i-a arătat un telefon mobil de model „Samsung” pe care-l vindea la preț de 6000 lei. Nu a fost de acord cu propunerea lui Tabaran Serghei și a apelat-o pe Tașnic Alla căreia i-a comunicat despre cele întîmplate. Tașnic Alla a telefonat-o pe soția lui Tabaran Serghei pe care a amenințat-o că va denunța la politie dacă nu-i restituie banii. Ulterior, din spusele lui Tașnic Alla a înțeles că soția lui Tabaran Serghei a discutat cu ultimul referitor la bani. Tabaran Serghei a venit la el și l-a asigurat că, suma de 4000 lei îi va fi restituită. La 13.04.2020, Tașnic Alla i-a comunicat că noaptea i-au fost deteriorate geamurile de la casă și de la automobil, însă ultima categoric a refuzat să depună plîngere la poliție. La 14.04.2020, a telefonat-o pe Tașnic Alla căreia i-a comunicat că în contul numărului ei de mobil \*\*\*\*\* a primit suma de 1000 lei, iar restul 3000 lei urmau să-i fie transmise ulterior. Tașnic Alla a telefonat la operatorul „Orange”, care i-a comunicat că nu este posibilă returnarea banilor ches de pe contul telefonului mobil. A menționat că, nu cunoaște cui aparține sau aparține numărul de mobil \*\*\*\*\*. Consideră că escrocheria comisă asupra Dogotari Nina a comis-o Tabaran Serghei, deoarece a aflat că Tabaran Serghei a mai mințit și alte persoane cu un accesoriu „X Box” jocuri, în sumă de 5000 lei;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Tabaran Serghei** \*\*\*\*\* (f. d. 8-9, Vol. II), care a declarat că, ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr. 6 Soroca. În luna aprilie 2020 s-a deținut într-o celulă cu Cujba Veaceslav alias „Afganul”, care deținea un telefon mobil de model „Nokia”. Frecventînd biserica la rugăciuni a făcut cunoștință cu Florea Daniel-\*\*\*\*\*, care deseori îl ruga să-i transmită telefonul mobil, pentru a face legătura cu familia. Într-o zi Florea Daniel-\*\*\*\*\* l-a rugat să-i vîndă telefonul mobil, propunere pe care a acceptat-o în schimbul a

4000 lei. Astfel, Florea Daniel-\*\*\*\*\* de la magazin i-a procurat produse la suma de 1100 lei în contul costului telefonului mobil. L-a întrebat pe Florea Daniel-\*\*\*\*\* cum se va achita cu restul sumei, la ce ultimul l-a adevărit că totul va fi normal. Din convorbire cu Florea Daniel ultimul i-a spus că este vizitat de o femeie pe nume Alla, motiv din care i-a zis lui Florea Daniel-\*\*\*\*\* să transmită restul banilor prin intermediul lui Tașnic Alla, concubinei sale Petulova Djulieta, care la acel moment se folosea de telefonul mobil cu nr.\*\*\*\*\*, propunere pe care ultimul a acceptat-o. Ulterior, Florea Daniel-\*\*\*\*\* i-a spus că Petulova Djulieta a primit banii și i-a solicitat să-i transmită telefonul mobil. Imediat a telefonat-o pe Petulova Djulieta, care i-a spus că a primit 2900 lei. Deoarece în acel moment se certa cu cineva s-a enervat și a trântit telefonul de model „Nokia” în podea, după ce i-a propus lui Florea Daniel-\*\*\*\*\* un alt telefon mobil la preț de 6000 lei, însă ultimul nu a acceptat. Florea Daniel-\*\*\*\*\* i-a zis că se va adresa la poliție, motiv din care a telefonat de mai multe ori pe Tașnic Alla pe care a asigurat-o că-i va restitui banii. Despre acest caz a auzit și Cujba Vladislav alias „Afganul”, care i-a comunicat că va restitui el banii. Cunoaște că până la acel moment Cujba Vladislav comitea nelegiuiri prin intermediul telefonului mobil de exemplu: prelua arbitrar numere de mobile și le spunea apelanților precum că au câștigat la loterie bani sau obiecte de uz casnic și chipurile ca să i-a banii sau bunurile Cujba Vladislav le spunea pseudo câștigătorilor că trebuiau să suplinească cu anumite sume de bani conturile de telefoane mobile pe care el le dicta. El a fost prezent la comiterea acestei infracțiuni când Cujba Vladislav a telefonat de pe mobilul său unei bătrâne, căreia i-a spus că a câștigat frigider, laptop și bani. Pentru a prelua câștigul i-a cerut să-i transfere suma de aproximativ 1000 lei pe numărul lui Tașnic Alla. Peste puțin timp a auzit cum Cujba Vladislav a telefonat-o pe Tașnic Alla pe care a întrebat-o dacă în cont a fost transferată suma de 1000 lei sau 1200 lei. A mai indicat că, numerele de telefoane mobile 060850729, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* nu-i sunt cunoscute. Aceste acțiuni de escrocherie prin telefon pe care le comitea Cujba Vladislav poate să le confirme și electricianul Salarii Oleg, care este deținut în Penitenciarul nr. 6 Soroca căruia Cujba Vladislav îi transfera uneori bani pe cont.

Vina inculpatului Cujba Vladislav mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în ședința de judecată:

- plângerea (denunț) din 21.04.2020 prin care Dogotari Nina solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu persoane necunoscute care la 12.04.2020 au estorcat prin înșelăciune suma de 1600 lei ( f. d. 40, Vol. I);
- comunicarea telefonică nr. 2320 din 13.04.2020 parvenită de la Rusu Vera prin care comunică că, la 12.04.2020 Dogotari Nina a fost înșelată prin telefon de persoane necunoscute, care au deposedat-o de suma de 1600 lei ( f. d. 42, Vol. I);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.04.2020 în care sunt fixate rezultatele cercetării a două bonuri de plată eliberate de sistemul automatizat de plăți „Runpay” ce aparține SRL „Pa Master” ( f. d. 43-44, Vol. I);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.05.2020 cu fototabelul în care se conțin rezultatele cercetării magazinului alimentar „Consum Coop Soroca” situat în centrul s. Stoicani, r-l Soroca ( f. d. 46-50, Vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.05.2020 cu fototabelul, prin care a fost supus examinării telefonul mobil de model „Samsung” care aparține părții vătămate Dogotari Nina ( f. d. 58-59, Vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.05.2020 cu fototabelul prin care a fost examinat telefonul mobil de model „ Samsung A-20” ridicat de la cet. Cetulean Virginia ( f. d. 76—80, Vol. I);

- descifrările convorbirilor telefonice colectate de la compania „Orange” efectuate de pe numărul de telefon \*\*\*\*\* care aparține părții vătămate Dogotari Nina către numărul de telefon \*\*\*\*\* care aparține lui Cujba Vladislav ( f. d. 102, Vol. I);
- procesul-verbal cu privire la examinarea și analiza informației parvenite de la instituția de telecomunicații din 25.06.2020 în care sunt fixate rezultatele examinării descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul de telefon \*\*\*\*\* ce aparține părții vătămate Dogotari Nina către numărul de telefon \*\*\*\*\* ce aparține lui Cujba Vladislav ( f. d. 103, Vol. I);
- descifrările convorbirilor telefonice colectate de la compania „Orange” efectuate de pe numărul de telefon \*\*\*\*\* ce aparține lui Cujba Vladislav către numărul de telefon \*\*\*\*\* ce aparține părții vătămate Dogotari Nina ( f. d. 120-123, Vol. I);
- procesul-verbal cu privire la examinarea și analiza informației parvenite de la instituția de telecomunicații din 01.09.2020 în care sunt fixate rezultatele examinării descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul de telefon \*\*\*\*\* ce aparține lui Cujba Vladislav către numărul de telefon \*\*\*\*\* ce aparține părții vătămate Dogotari Nina ( f. d. 124, Vol. I)
- corpurile delictive: două chitanțe de plată emise de terminalul sistemului de plăți „Runpay” ce aparține SRL „Paymaster” ( f. d. 44, 45, Vol. I).

Astfel, analizând în ședința de judecată probele acumulate instanța de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a-l recunoaște pe Cujba Vladislav vinovat în comiterea faptei prejudiciabile, iar acțiunile inculpatului se încadrează juridic în baza art. 190 alin. (1) Cod Penal cu indicii de calificare: *„dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților ( în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile”*.

La deliberarea mărimii și măsurii de pedeapsă judecata ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 16, 17 Cod Penal fapta prejudiciabilă comisă de către inculpat constituie o infracțiune mai puțin gravă săvârșită cu intenție.

Circumstanțe atenuante: căința sinceră.

Circumstanțe agravante: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru comiterea unei infracțiuni similare.

La evidență la medicul psihiatru și narcolog nu se află.

Prin sentința Judecătorei Orhei (sediul Central) din 26.03.2018 Cujba Vladislav a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal la 1 an închisoare cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod Penal, definitiv la 8 ani 1 lună închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate cu răspundere materială pe o perioadă de 3 ani.

Potrivit certificatului nr. 5/5250 din 20.07.2021 eliberat de către administrația Penitenciarului nr. 11 Bălți, la data pronunțării sentinței 27.07.2021, Cujba Vladislav are termen rămas neispășit de 1 an 2 luni 24 zile, care urmează a fi adăugată la pedeapsa nouă aplicată.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, Cujba Vladislav în prezent execută pedeapsa cu închisoarea stabilită prin sentința Judecătorei Orhei (sediul Central) din 26.03.2018, la stabilirea pedepsei, urmînd a fi aplicate prevederile art. 85 alin. (1) Cod Penal.

Totodată la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că potrivit art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de Procedură Penală „*Inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani*”.

Analizînd în ansamblu împrejurările cazului, ținînd cont de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de scopul pedepsei penale, anume, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane, cu respectarea exigențelor prevăzute de art. 364<sup>1</sup> CPP privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, luînd în considerație că, inculpatul anterior a fost condamnat de patru ori cu închisoarea, însă careva concluzii n-a tras, săvîrșind noi infracțiuni cu intenție, avînd antecedente penale nestinse și în timpul ispășirii pedepsei cu închisoarea, judecata ajunge la concluzia că, inculpatul urmează a fi izolat în continuare de societate prin aplicarea pedepsei cu închisoarea, considerînd că va fi o pedeapsă echitabilă, fiindu-i impuse inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite, fiind suficientă pentru restabilirea echității sociale și drepturilor victimei.

În conformitate cu prevederile art. art. 343, 384-385, 364<sup>1</sup>, 392-395 CPP al RM instanța de judecată,

### HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat **Cujba Vladislav\*\*\*\*\*** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod Procedură Penală, se condamnă la pedeapsa penală de 1 (un) an 6 (șase) luni închisoare.

Conform art. 85 alin. (1 și 2) Cod Penal al Republicii Moldova, la pedeapsa aplicată se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei (la situația de 27.07.2021) stabilită conform sentinței Judecătorei Orhei (sediul Central) din 26.03.2018 de 1 (un) an 2 (două) luni 24 (douăzeci și patru) zile, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe o perioadă de 3 (trei) ani, stabilindu-i lui **Cujba Vladislav\*\*\*\*\*** prin cumul parțial de sentințe pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe o perioadă de 3 (trei) ani.

Pedeapsa cu închisoarea va fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei cu închisoarea de calculat din data de 27.07.2021.

**Corpurile delictive:** două chitanțe de plată emise de terminalul sistemului de plăți „Runpay” ce aparține SRL „Paymaster”, care potrivit ordonanței din 23.04.2021 se păstrează la materialele cauzei ( f. d. 44, 45, Vol. I), de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Soroca (sediul Central).



**Președintele ședinței,  
judecător**

**Ghenadie Purici**