

Dosarul nr.1-60/20
1-20026032-46-1-24022020

SENTINȚĂ
În numele Legii

22 decembrie 2020

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Gh. Purici

Grefier

L. Cristal

Cu participarea:

Procurorului

T. Andronic

Avocatului

L. Ciuhrii

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Servitenco Victoria *****, născută la ***** , originară și domiciliată mun. Soroca ***** , studii medii, căsătorită, nesupusă militar, nu lucrează, cetățeană a Republicii Moldova, anterior necondamnată,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 24.02.2020– 22.12.2020.

CONSTATĂ:

Servitenco Victoria *****, la 11.06.2018 dînd dovadă de un comportament viclean și dolosiv, a determinat-o pe cet. *****iță Lidia de a încheia cu OCN „Easy Credit” SRL, contractul de credit nr. 099584741, prin care a fost procurat, în credit, telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi” în preț de 9 999,00 lei. Tot la 11.06.2018, a determinat-o pe cet. *****iță Lidia să încheie cu BC „Moldova-Agroindbank” SA, sucursala Soroca, contractul de credit nr. S180230/771, obiectul căruia l-au constituit mijloacele bănești în sumă de 49 980,00 lei. La 03.07.2018, a determinat-o pe cet. *****iță Lidia să încheie cu ÎCS „Iute Credit” SRL, contractul de credit cu nr. 958808, obiectul căruia l-au constituit mijloacele bănești în sumă de 24 000,00 lei. Tot la 07.07.2018, a determinat-o pe cet. *****iță Lidia să încheie cu OM „Idea Credit” SRL contractul de credit cu nr. SC 455/07, obiectul căruia l-au constituit mijloace bănești în sumă de 6000,00 lei, care au fost folosite la achitarea unei canapele. La încheierea fiecărui contract a asigurat-o pe cet. *****iță Lidia că, nu va suporta careva consecințe din cauza neachitării acestora, urmînd ca Servitenco Victoria să soluț*****eze toate întrebările legale de achitarea contractelor de credit, prezentînd astfel, ca adevărată o faptă mincinoasă în

privința părților naturii actului juridic și obținând în așa mod încrederea, a obținut de la *****iță Lidia bunurile procurate în credit și anume: telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi” și canapeaua, cât și mijloacele bănești, în numerar, în sumă totală de 89 979,00 lei, pe care le-a însușit. Ca urmare, contractele de credit nu au fost achitate de către Servitenco Victoria, iar cet. *****iță Lidia a fost informată de către OCN „Easy Credit” SRL, BC „Moldova-Agroindbank” SA, sucursala Soroca, ÎCS „Iute Credit” SRL și OCN „Idea Credit” SRL, despre necesitatea achitării contractelor de credit.

În continuare Servitenco Victoria, acț*****înd cu aceiași intenție unică, avînd drept scop dobîndirea ilicită a mijloacelor bănești de la cet. Covcaliuc Nicolai, dînd dovadă de un comportament viclean și dolosiv, la 28.05.2019, l-a determinat pe ultimul de a încheia cu BC „Energbank” SA, sucursala Soroca, contractul de credit cu nr. 899-4066f, obiectul căruia l-au constituit mijloacele bănești, în sumă de 57 522,91 lei, asigurîndu-l pe cet. Covcaliuc Nicolai, că acesta nu va achita contractul de credit și nici nu va suporta careva consecințe din cauza neachitării acestuia, urmînd ca Servitenco Victoria, să soluț*****eze toate întrebările legate de achitarea contractului de credit, prezentînd astfel, ca adevărată o faptă mincinoasă în privința părților naturii actului juridic și obțînînd în așa mod încrederea, a obținut de la Covcaliuc Nicolai mijloace bănești în numerar, în sumă totală de 57 522,91 lei, pe care a însușit-o, cauzîndu-i astfel părții vătămate Covcaliuc Nicolai o daună materială considerabilă. Ca urmare, contractul de credit nu a fost achitat de către Servitenco Victoria, iar cet. Covcaliuc Nicolai, a fost informat de către BC „Energbank” SA, sucursala Soroca, despre necesitatea achitării contractului de credit.

Prin acțiunile sale Servitenco Victoria a cauzat părților vătămate o daună materială în proporții mari în valoare totală de 147 501,91 lei.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpata Servitenco Victoria a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, indicînd că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin încheierea protocolară a instanței de judecată s-a admis cererea inculpatei privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sînt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

În ședința judiciară inculpata Servitenco Victoria sub jurămînt a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a declarat instanței că, în luna iunie 2018 s-a adresat la vecina sa *****iță Lidia, cu rugămintea de a-i împrumuta o anumită sumă de bani. *****iță Lidia i-a comunicat că nu dispune de suma necesară, motiv din care a rugat-o să ia cu împrumut de la BC „Moldova-Agroindbank” SA, suma de 49 980,00 lei. Împreună cu *****iță Tamara s-au deplasat la sucursala băncii, unde ultima a încheiat un contract în baza căruia a primit suma de 49 980,00 lei, pe care i-a transmis-o. Banii în cauză urmau a fi cheltuiți pentru nunta fiicei. Ulterior la 03.07.2018, s-a adresat la *****iță Tamara cu rugămintea de a mai încheia un contract de la ÎCS „Iute Credit” SRL, în sumă de 24 000,00 lei, asigurînd-o că va achita creditele luate. La 07.08.20218 din nou s-a adresat la *****iță Lidia cu rugămintea de a o ajuta să cumpere o canapea în credit. Astfel, împreună cu *****iță Lidia s-au deplasat la magazinul din piața agricolă din mun. Soroca, unde a ultima a încheiat un contract de credit cu OCN „Idea Credit” SRL. De asemenea s-a adresat la *****iță Tamara cu rugămintea de a cumpăra în credit un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi”. Din banii contractați i-a restituit lui *****iță Lidia, aproximativ 7 000,00 lei. În luna mai 2019, în timp ce era internată în spital a făcut cunoștință cu Covcaliuc Nicolai. Ulterior după externare s-a întîlnit cu Nicolai pe care l-a rugat să i-a un

împrumut. Împreună cu Covcaliuc Nicolai s-au prezentat la sucursala BC,, „Energbank” SA, unde ultimul a încheiat un contract de credit în sumă de 57 522,91 lei, bani pe care ultimul i-a transmis ei. La încheierea contractului de credit l-a asigurat pe Covcaliuc Nicolai că, creditul va fi achitat de către ea.

Vina inculpatei Servitenco Victoria în comiterea faptei prejudiciabile mai este confirmată prin:

- procesul-verbal cu declarațiile părții vătămate *****iță Lidia***** (f. d. 40-41), care a declarat că, în luna iunie 2018 vecina sa Servitenco Victoria s-a plîns că nu dispune de surse financiare pentru a juca nunta fiicei sale. Ulterior, Servitenco Victoria a rugat-o să o ajute cu bani, la ce i-a comunicat că, nu dispune de surse financiare, la ce ultima i-a propus să ia un împrumut de la bancă, propunere pe care a acceptat-o. Astfel, la 11.06.2018 împreună cu concubinul și Servitenco Victoria s-au deplasat la sucursala BC „, Moldova-Agroindbank” SA din mun. Soroca, unde a solicitat să-i fie acordat un împrumut în mărime de 49 980,00 lei. În cadrul tratativelor a fost întrebată de șeful băncii dacă va fi în stare să achite ratele lunare, la ce Servitenco Victoria a comunicat că, nu vor apărea careva probleme în acest sens. După ce a primit banii s-au deplasat la domiciliul lui Servitenco Victoria unde i-a transmis acesteia suma de 49 980,00 lei. La 03.07.2018, Servitenco Victoria a venit la ea și a rugat-o să mai ia un credit pe numele său, convingînd-o verbal că, nu va avea careva probleme și că ea va achita creditele. Astfel, împreună cu Servitenco Victoria s-au deplasat la Oficiul Poștal din mun. Soroca, unde a încheiat un contract cu OM,, „Iute Credit” SRL, în rezultatul căruia fapt i-a fost acordat un împrumut în mărime de 24 000,00 lei. Banii în cauză i-a transmis lui Servitenco Victoria, care ulterior au fost investiți de către ultima în reparația apartamentului. La 07.07.2018, Servitenco Victoria a contactat-o din nou și a rugat-o să meargă cu ea pentru a lua în credit o canapea, motivînd că nu are pe ce dormi. Astfel, împreună cu Servitenco Victoria s-au deplasat la piața amplasată în regiunea autogării din mun. Soroca, de unde au cumpărat în credit un pat care a fost transportat la domiciliul lui Servitenco Victoria, care ca și în cazurile anterioare a asigurat-o că va achita creditele. La 13.07.2018, avînd nevoie de bani s-a adresat la OM „, KLM Kredit” SRL, pentru a-i fi acordat un împrumut în mărime de 2000,00 lei, la ce a fost informată că, este necesar să prezinte ca garant două persoane de încredere, care urmau să-și depună semnătura pe contract. În acest sens a telefonat-o pe Servitenco Vitoria, căreia i-a explicat situația, ultima comunicîndu-i că în scurt timp se va prezenta la oficiul organizației. Peste puțin timp Servitenco Victoria s-a prezentat împreună cu Popovschi Nina, vecina sa și ginerele ei Bruma *****, care au semnat contractul. După ce a primit suma de 2000,00 lei Servitenco Victoria a rugat-o să-i transmită ei suma dată, deoarece intenț*****ează să joace nunta fiicei, asigurînd-o că ulterior îi va achita datoria integral. Ulterior, a fost informată de către organizațiile de micro finanțare și bancă de la care a primit împrumuturi despre faptul că, urmează să achite creditele, fapt despre care a anunțat-o pe Servitenco Victoria, ultima i-a comunicat că nu dispune de surse financiare, însă a asigurat-o că în scurt timp îi va restitui mijloacele bănești. Deoarece i-a fost frică să nu crească penalitățile pentru neachitare, a luat cu împrumut de la organizațiile de micro-finanțare și bănci bani cu care a achitat creditele anterioare. A mai menț*****at că în aceeași perioadă de timp la rugămintea lui Servitenco Victoria a mai încheiat două contracte de împrumut în baza cărora ultima și-a cumpărat de la magazinul „Darwin” un telefon mobil în sumă de 11 000,00 lei și un televizor în preț de 3 000,00 lei. Astfel, prin acțiunile lui Servitenco Victoria i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de aproximativ 130 000,00 lei;

- procesul-verbal cu declarațiile părții vătămate Covcaliuc Nicolai ***** (f. d. 111-112), care a declarat că, în luna mai 2019, în timp ce era internat în spital a făcut cunoștință cu

Servitenco Victoria. Ulterior, după externarea, în una din zilele lunii mai 2019, s-a întâlnit cu Servitenco Victoria care s-a interesat dacă are cu sine buletinul de identitate, la ce i-a comunicat că, actul dat este acasă. Servitenco Victoria l-a rugat să meargă după buletinul de identitate și să se prezinte cu el la cafeneaua „ Nicolăieș” unde îl va aștepta. După cea a luat buletinul de identitate s-a deplasat la cafeneaua indicată, iar de acolo împreună cu Servitenco Victoria au mers la sucursala BC „Energbank” SA, unde ultima a discutat cu angajații băncii. După discuția cu Servitenco Victoria, angajații băncii s-au interesat dacă el are nevoie de bani, la ce a comunicat așa cum l-a învățat anterior Victoria. După ce a fost perfectat contractul, a primit bani, pe care fără a-i număra i-a transmis lui Servitenco Victoria. Servitenco Victoria i-a transmis suma de 100 lei și l-a asigurat că va achita creditul, iar ulterior va mai primi o recompensă în mărime de 2000,00 lei. În luna septembrie 2019, a fost solicitat să se prezinte la Inspectoratul de Poliție, unde a depus o plîngere. De către colaboratorii de poliție i-a fost prezentat contractul nr. 899-4066f din 28.05.2019, declarînd că semnăturile îi aparțin. Tot atunci a fost înștiințat că a contractat suma de 57 522,91 lei, pe care urmează să o achite. Prin acțiunile lui Servitenco Victoria i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în mărime de 57 522,91 lei ;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului Vovc Lidia Ion (f. d. 46), care a declarat că, în primăvara anului 2017 în timp ce cobora din scara blocului s-a întâlnit cu o femeie ei necunoscută care plîngea. La întrebarea ce s-a întîmplat ultima i-a comunicat că, o persoană pe nume Victoria, care locuiește în acest bloc, a convins-o să ia cu împrumut bani în sumă de 17 000,00 lei, deoarece nepotul său are nevoie de intervenție chirurgicală. Ulterior, Victoria a refuzat să achite creditul și se ascunde. Ulterior, la sfîrșitul lunii mai 2018 începutul lunii iunie 2018, în timpul unei discuții cu vecina sa *****iță Lidia, ultima i-a comunicat că, a luat cu împrumut de la bancă suma de 50 000,00 lei, iar banii i-a transmis vecinei Servitenco Victoria, care la rîndul său i-a promis că să-i restituie mijloacele bănești după nunta fiicei. De asemenea Lidia i-a comunicat că, anterior a mai luat bani cu împrumut pentru Victoria; iar suma creditelor este de aproximativ 100 000,00 lei, sumă care nu a fost achitată de către Servitenco Victoria. Pe cazul dat a sfătuit-o pe *****iță Lidia să depună plîngere la organele de drept;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului Străinu Vera ***** (f. d. 113), care a declarat că, activează în calitate de director al sucursalei BC „ Energbank” SA din mun. Soroca. În luna mai 2019 la sucursală s-a prezentat cet. Covcaliuc Nicolai, care s-a interesat dacă poate beneficia de un împrumut/credit de consum curent. Lui Covcaliuc Nicolai i-au fost explicate condițiile încheierii contractului de credit, după care la 23.05.2019, ultimul s-a prezentat, împreună cu Servitenco Victoria, și a solicitat să fie perfectate actele pentru un credit. Servitenco Victoria s-a interesat de ce sumă poate beneficia Covcaliuc Nicolai, la ce i-a fost comunicat că, acesta poate profita de un credit în mărime de 45 000,00 lei. Servitenco Victoria i-a comunicat că, creditul în cauză va fi folosit pentru reparația apartamentului și a solicita să fie anunțată ulterior, deoarece are grijă de Covcaliuc Nicolai. La 28.05.2019 a fost telefonată de Servitenco Victoria care s-a interesat dacă a fost sau nu acceptat pachetul de documente pentru acordarea creditului, la ce ultima a fost informată că, Covcaliuc Nicolai urmează să se prezinte la sucursală pentru a ridica banii. În scurt timp Covcaliuc Nicolai, împreună cu Servitenco Victoria s-au prezentat, ultimului fiindu-i transmiși banii. Întrucît debitorul nu a achitat ratele lunare, conform graficului stabilit, a contactat-o pe Servitenco Victoria căreia i-a comunicat să-și asume responsabilitățile și să achite creditul, la ce ultima i-a spus că nu-l găsește pe Nicolai, însă a asigurat-o că va achita datoriile. În luna septembrie 2019 a apelat-o pe Servitenco Victoria care însă i-a comunicat că nu va achita creditul deoarece nu l-a luat ea.

Vina inculpatei Servitenco Victoria mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în ședința de judecată:

- ✓ plîngerea (denunț) din 19.08.2019 prin care *****iță Lidia a solicitat IP Soroca de a lua măsuri cu Servitenco Victoria, care prin înșelăciune și abuz de încredere a determinat-o să încheie mai multe contracte de credit, iar mijloacele bănești obținute le-a transmis ultimei (f. d. 16);
- ✓ procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.12.2019 prin care a fost examinată fotocopia contractului de credit nr. S180230/771 din 11.06.2018 încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” SA și *****iță Lidia (f. d. 49-52);
- ✓ procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.12.2019 prin care a fost examinată fotocopia contractului de împrumut nr. 958808 din 03.07.2018 încheiat între OCN „Easy Credit” SRL și *****iță Lidia (f. d. 53-62);
- ✓ procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.12.2019 prin care a fost examinată fotocopia contractului de credit nr. SC 455/17 din 07.07.2018 încheiat între OM „Idea Credit” SRL și *****iță Lidia (f. d. 63-72);
- ✓ procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.12.2019 prin care a fost examinată fotocopia contractului de credit nr. 099305203 din 28.07.2019 încheiat între ÎCS „ Easy Credit” SRL și *****iță Lidia (f. d. 72-78);
- ✓ plîngerea (denunț) din 02.09.2019 prin care cet. Covcaliuc Nicolai solicită IP Soroca de a lua măsuri cu cet. Servitenco Victoria, care prin înșelăciune și abuz de încredere l-a determinat să încheie contract de credit, iar banii obținuți i-a transmis acesteia (f. d. 98);
- ✓ procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.12.2019 prin care a fost examinată fotocopia contractului de credit nr. 899-4066f din 28.05.2019 încheiat între BC „Energbank” SA și Covcaliuc Nicolai (f. d. 114-117);
- ✓ corpurile delictelor: fotografiile contractului de credit nr. S180230/771 din 11.06.2018; contractului de împrumut nr. 958808 din 03.07.2018; contractului de credit nr. SC 455/07 din 07.07.2018; contractului de credit nr. 099305203 din 28.07.2018; contractului de credit nr. 899-4066f din 28.05.2019 (f. d. 79, 118).

Astfel, analizând în ședința de judecată probele acumulate instanța de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a o recunoaște pe Servitenco Victoria vinovată în comiterea faptei prejudiciabile, iar acțiunile inculpatei se încadrează juridic în baza art. 190 alin. (4) Cod Penal al RM cu indicii de calificare: *„escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința actului juridic, cu încheierea acestuia, determinat de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune în proporții mari”*.

La deliberarea mărimii și măsurii de pedeapsă judecata ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite de persoana celei vinovate, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Conform art.16, 17 CP fapta prejudiciabilă comisă de către inculpată constituie o infracțiune gravă săvârșită cu intenție.

Circumstanțe atenuante : căința sinceră.

Circumstanțe agravante: nu au fost stabilite

La locul de trai inculpata se caracterizează satisfăcător. La evidență la medicul psihiatru și narcolog nu se află.

Totodată la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că, potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală „*Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani*”.

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei și ținând cont de persoana inculpatei, de pericolul social al faptelor comise, de circumstanțele atenuante și agravante, de scopul pedepsei penale, anume, restabilirea echității sociale, corectarea inculpatei, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatei, cât și a altor persoane, cu respectarea exigențelor prevăzute de art. 364¹ CPP privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, luând în considerație faptul că, inculpata anterior nu a fost condamnată, se caracterizează satisfăcător, a recunoscut vina și se căiește sincer de cele comise, a fost de acord să achite părților vătămăte prejudiciul cauzat, instanța de judecată ajunge la concluzia că, nu este rațional ca inculpata să execute pedeapsa privativă de libertate și consideră că ultima nu prezintă un pericol social sporit, iar scopul corectării și reeducării inculpatei se va atinge și fără izolarea ei de societate și va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu stabilirea termenului de probă, dându-i posibilitatea reală inculpatei să-și dovedească corectarea prin comportament exemplar și muncă cinstită, astfel considerînd că, pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Pedeapsa penală condiționată impune un anumit comportament supravegheat de instituțiile statului, nerespectarea căruia generează consecințe legale, care nu-s în favoarea condamnaților.

Instanța de judecată ține să menționeze faptul, că odată fiind aplicată, suspendarea condiționată a executării pedepsei poate fi anulată, în caz de vor fi încălcate de către Servitenco Victoria a condițiile ei, ceia ce încă o dată confirmă prezența unui anumit grad de severitate al acestei pedepse condiționate.

La fel, instanța de judecată consideră necesar a imputa inculpatei și obligația, conform art. 90 alin.(6) lit. a) Cod penal - să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent (organul de probațiune în căruia rază teritorială se află domiciliu inculpatei) și să recupereze prejudiciul cauzat părților vătămăte.

În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatei și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatei cât și altor persoane.

La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Servitenco Victoria instanța a luat în considerare și practica CEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de libertate.

Astfel, în cauza VARGA și alții vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că ”nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui

organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr. R (99) 22 și Recomandarea Rec. (2006) 13 a Comitetului de Miniștri)”.
Conform art. 1398 alin.(1) Cod Civil (redacția pînă la 01.03.2019) „*Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune*”.

În baza art. 219 alin. (1) CPP „*Acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia*”.

În conformitate cu prevederile art. 225 CPP „*judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă*”.

Potrivit prevederilor art. 220 alin.(1), alin. (3) CPP „*acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept*”.

Axându-se pe circumstanțele elucidate în proces, instanța ajunge la concluzia că în baza faptelor comise de inculpată în perioada lunii iunie 2018- mai 2019, a survenit nu numai răspunderea penală, ci și răspunderea civilă delictuală.

În cadrul cercetării judecătorești instanța de judecată a constatat cu certitudine că, în urma acțiunilor ilegale ale lui Servitenco Victoria, părții vătămate Lidia i-a fost cauzat prejudiciu material în mărime totală de 89 979,00 lei, iar părții vătămate Covcaliuc Nicolai i-a fost cauzat prejudiciu material în mărime totală de 57 522,91 lei.

Astfel, luînd în considerație circumstanțele stabilite, instanța de judecată conchide că, urmează a fi încasată de la Servitenco Victoria, în beneficiul lui Lidia, suma prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în mărime de 89 979,00 lei, iar în beneficiul lui Covcaliuc Nicolai, suma prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în mărime de 57 522,91 lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 343, 384-385, 364¹, 392-395 CPP al RM instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovată **Servitenco Victoria** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 364¹ alin. (8) CPP, se condamnă la pedeapsa penală sub formă de 5 (cinci) ani

închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe termen de 5 (cinci) ani.

În baza art. 90 Cod Penal al RM pedeapsa cu închisoarea să nu fie executată, dacă în termenul de probă de 5 (cinci) ani condamnată **Servitenco Victoria *******, nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportarea sa va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În termenul de probă **Servitenco Victoria ******* se obligă să nu își schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să recupereze prejudiciul cauzat părților vătămate.

Se admite acțiunea civilă și se încasează de la **Servitenco Victoria ******* în beneficiul lui *******ița Lidia *******, a. n. *********, domiciliată în mun. Soroca ********* prejudiciul material în mărime de 89 979,00 (optzeci și nouă mii nouă sute șaptezeci și nouă) lei.

Se admite acțiunea civilă și se încasează de la **Servitenco Victoria ******* în beneficiul lui **Covcaliuc Nicolai *******, a. n. *********, domiciliat în ********* prejudiciul material în mărime de 57 522,91 (cincizeci și șapte mii cinci sute douăzeci și doi) lei 91 bani.

Corpurile delictive: fotocopiile contractului de credit nr. S180230/771 din 11.06.2018; contractului de împrumut nr. 958808 din 03.07.2018; contractului de credit nr. SC 455/07 din 07.07.2018; contractului de credit nr. 099305203 din 28.07.2018; contractului de credit nr. 899-4066f din 28.05.2019, care potrivit ordonanței din 24.12.2019 (f. d. 79) și ordonanței din 23.12.2019 (f. d. 118), se păstrează la materialele cauzei, a se păstra la materialele cauzei penale.

Supravegherea executării pedepsei stabilită lui **Servitenco Victoria ******* se pune în sarcina Biroului de Probațiune Soroca.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

**Președintele ședinței,
judecător**

Ghenadie Purici