

Dosarul nr.1-282/19

SENTINȚĂ
În numele Legii

25 noiembrie 2020

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Gh. Purici

Grefier

L. Cristal

Cu participarea:

Procurorului

T. Andronic

Avocatului

Ig. Grosu

a judecat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuirea lui

Țușca Maxim*****născut la *****, originar și domiciliat *****, studii medii, căsătorit, nespus militar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Soroca din 21.03.2013 în baza art. 323 Cod Penal la amendă în mărime de 250 unități convenționale- echivalentul a 5 000,00 lei;
- sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 26.06.2020 în baza art. 264¹ alin. (1) Cod Penal la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, antecedente penale stinse,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin. (1); 190 alin. (1) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în prima instanță 08.10. 2019 - 25.11.2020.

CONSTATĂ:

Țușca Maxim*****la 13 septembrie 2016, aflându-se în s. Vasilcău r-l Soroca, la domiciliul cet. Lupu Alexei, dînd dovadă de un comportament viclean dolosiv, avînd drept scop dobîndirea ilicită de la ultimul a automobilului de model ”VAZ 2106” cu n/î *****, l-a determinat pe ultimul să-i înstrăineze bunul în cauză contra sumei de 5 000 lei, asigurîndu-l că, costul integral al automobilului î-i va fi transmis pînă la data de 15.10.2016, prezentînd astfel ca

adevărată o faptă mincinoasă în privința părților naturii actului juridic și obținând în așa mod încrederea, în realitate neavând intenția de a-și onora obligația asumată, a obținut de la Lupu Alexei automobilul și l-a realizat unei persoane terțe, iar venitul obținut și l-a asumat, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la 10 decembrie 2016, aflându-se în mun. Soroca, dînd dovadă de un comportament viclean și dolosiv, avînd drept scop dobîndirea ilicită de la cet. Radița Doina a automobilului de model „Mercedes Benz 210” cu n/î *****, a determinat-o pe ultima să-i înstrăineze bunul în cauză contra sumei de 950 euro, asigurînd-o că costul integral al automobilului i-i va fi transmis pînă la data de 30.12.2018, prezentînd astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința părților naturii actului juridic și obținînd în așa mod încrederea, în realitate neavînd intenția de a-și onora obligația asumată, a obținut de la Radița Doina automobilul și l-a realizat unei persoane terțe, iar venitul obținut și l-a asumat, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

În ședința judiciară inculpatul Țușca Maxim vina în comiterea infracțiunilor a recunoscut-o și a declarat instanței că, la 13.09.2016 a cumpărat de la Lupu Alexei un automobil de model ”VAZ 2106” cu n/î ***** la preț de 5 000 lei, bani care nu i-a achitat părții vătămate, iar la 10 decembrie 2016 a cumpărat de la Radița Doina automobilul de model „Mercedes Benz 210” cu n/î *****, contra sumei de 950 euro, bani pe care la fel nu i-a achitat.

Vina inculpatului Țușca Maxim în comiterea faptelor prejudiciabile mai este confirmată prin:

- procesul-verbal cu declarațiile părții vătămate Radița Doina ***** (f. d. 42-43), care a declarat că, în seara de 09.12.2016 în timp ce se afla acasă, au venit Ceban Igor și Țușca Maxim cu propunerea de a procura de la familia ei automobilul de model „Mercedes Benz” cu n/î *****. După ce au văzut automobilul s-au înțeles să fie cumpărat cu prețul de 1000 euro, însă întrucît nu dispun de întreaga sumă îi va transmite doar 700 euro, iar peste un timp și suma de 300 euro. Atît ea cît și soțul, care era prezent, au fost de acord cu propunerea dată. Tot atunci soțul, Radița ***** a urcat în automobil și împreună cu Țușca Maxim s-au deplasat pentru a verifica mijlocul de transport. În același timp ea a urcat cu Ceban Igor în automobil cu care ultimii au sosit, de model „Mercedes” și s-au deplasat după soț. Ajungînd în s. Alexandru cel Bun r-l Soroca în automobilul condus de soț s-a terminat motorina, motiv din care ultimul a parcat automobilul în fața unei gospodării, timp în care ea împreună cu Ceban Igor au ajuns la stația PECO „Lukoil” din s. Volovița r-l Soroca. În timpul acesta a fost telefonată de soț care i-a comunicat că, în automobil s-a terminat motorina, motiv din care a rugat-o să-i transmită prin intermediul lui Ceban Igor scurta în care era certificatul de înmatriculare a automobilului lor. Imediat i- transmis scurta lui Ceban Igor, iar ea a plecat la mama sa în s. Volovița r-l Soroca. Aproximativ peste o oră soțul a venit și a întreat-o unde-s actele pe automobil, la ce ultima i-a spus că au rămas în scurta lui. Verificînd scurta soțul a constatat că actele lipseau. Imediat l-a telefonat pe Ceban Igor și l-a întreat unde sunt actele din scurtă, la ce ultimul i-a comunicat că le-a luat el cu scopul de a ridica numerele de înmatriculare, care au fost scoase de colaboratorii de poliție. A doua zi, la 10.12.2016 s-au întălnit cu Țușca Maxim care le-a comunicat că le va achita doar suma de 500 euro, deoarece 200 euro au fost luate de Ceban Igor, cu scopul de a se deplasa în Ucraina. Tot atunci Țușca Maxim s-a plîns că are un copil bolnav, motiv din care a mers în întămpinarea acestuia, acceptînd să-i fie transmisă suma de 500 euro și o recipisă în care a fost indicat că, restul sumei de 500 euro le va întoarce la finele lunii decembrie 2016. La momentul cînd le-a fost transmisă suma de 500 euro, automobilul lor se afla în s. Alexandru cel Bun r-l Soroca. După data de 31.12.2016 l-a telefonat pe Ceban Igor și l-a întreat cînd vor

aduce 500 euro, la ce ultimul i-a spus că nu are banii și că încă nu a vândut mașina. După discuția dată, peste câteva zile s-a întâlnit cu Ceban Igor și Țușca Maxim cărora le-a cerut să-i fie achitată restul sumei de 500 euro, la ce ambii au rugat-o să-i mai aștepte un timp, deoarece nu au bani. Atunci le-a cerut să-i fie înto

rs automobilul, la ce ei au rugat-o să-i mai aștepte până vineri, când va fi vândut vehiculul și-i vor da banii, propunere cu care a fost de acord. După discuția dată, peste câteva zile ea și soțul din nou s-au întâlnit cu Țușca Maxim și Ceban Igor, ultimii comunicându-le că nu au banii, rugându-i să-i mai aștepte un timp. Atunci soțul ei s-a certat cu aceștia, alte discuții nu au avut. Peste un timp a fost la Ceban Igor acasă ca să discute în privința datoriei, dar nu l-a găsit. Ulterior au fost din nou acasă la Ceban Igor, unde mama acestuia le-a spus că nu știe unde se află fiul, însă l-a telefonat și din discuția cu ultimul s-au înțeles că se vor întâlni seara. Când s-au întâlnit cu Ceban Igor, acesta le-a comunicat că datoria este a lui Țușca Maxim. A fost și pe la Țușca Maxim, unde acesta nu era acasă, iar soția lui le-a spus că e plecat peste hotare, la muncă. Peste o lună de zile au aflat că mașina lor se află la dezmembrarea auto în mun. Bălți, la o persoană pe nume Valentin. L-au telefonat pe Valentin care le-a confirmat faptul că, a procurat automobilul cu 900 euro de la o persoană care i-a adus-o. Prin fapta comisă i-a fost cauzat un prejudiciu de 10000 lei. În cadrul ședinței de judecată din 20.11.2020, partea vătămată a înaintat cerere de încetare a procesului penal în privința inculpatului pe motiv că, prejudiciul material i-a fost restituit și careva pretenții materiale sau morale față de acesta nu are;

- procesul-verbal cu declarațiile părții vătămate Lupu Alexei ***** (f. d. 48), care a declarat că, în una din zile lunii septembrie 2016, în timp ce se afla la domiciliu a venit Țușca Maxim împreună cu o persoană pe nume Vadim, care l-a întrebat dacă nu vinde automobilul de model "VAZ 2106" cu n/î *****, la ce el i-a comunicat că-l vinde la preț de 5 000,00 lei. După ce au examinat vizual automobilul i-au comunicat că vor veni peste câteva zile, deoarece la moment nu dispun de bani. La 13.09.2016 Țușca Maxim și Vadim au venit la el din nou și l-au anunțat că vor procura automobilul, însă nu dispun de suma necesară și dacă nu este împotrivă, atunci timp pe parcursul unei luni de zile îi va achita costul automobilului. Deoarece a fost de acord cu propunerea dată, Țușca Maxim a scris o recipisă în care a indicat că se obligă să-i restituie suma de 5000 lei până la 15.10.2016, indicând în recipisă numărul de mobil a lui Vadim. Toată înțelegerea de vânzare- cumpărare a automobilului a avut-o numai cu Țușca Maxim. Țușca Maxim i-a comunicat că vrea să vopsească automobilul și apoi să-l vândă unui pădurar, dar fără să indice cui anume. La momentul când Țușca Maxim a luat automobilul, i-a transmis acestuia certificatul de înmatriculare, iar ultimul la rîndul său i-a lăsat buletinul său de identitate. Peste o lună el l-a telefonat pe Țușca Maxim, dar acesta i-a comunicat că nu are banii, rugându-l să-l mai aștepte. Pe parcursul anului 2017, l-a telefonat pe Țușca Maxim de aproximativ 20 ori și de fiecare dată acesta îi spunea că nu are banii și să-l mai aștepte. În perioada anului 2017, s-a întâlnit și cu Vadim, care i-a spus că, deoarece se ocupă cu reparația automobilelor urma să vopsească vehiculul care i-a aparținut însă acesta nu a fost adus și unde se află mijlocul de transport nu cunoaște. Până în prezent Țușca Maxim nu i-a restituit banii indicați în recipisă, astfel cauzându-i un prejudiciu material considerabil în sumă 5000 lei. În ședința judiciară din 22.10.2020 a înaintat cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu faptul că, careva pretenții de ordin material și moral nu are;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului Spătaru Valentin***** (f. d. 52-53), care a declarat că, în toamna anului 2016 a fost telefonat de către o persoană necunoscută lui, care i-a propus să cumpere un microbuz de model "Mercedes Benz 210". Pentru automobil i-a propus vânzătorului suma de 900 euro. Tot atunci i-a comunicat că, deoarece nu dispune de întreaga

sumă îi va achita numai 500 euro, iar peste un timp îi va achita și restul sumei de 400 euro. Persoana dată însă nu a fost de acord. Peste un timp, în iarna-primăvara anului 2017, la el au venit două persoane cu un microbuz de model „Mercedes Benz” de culoare roșie. Persoanele în cauză i-au comunicat că vînd microbuzul la preț de 900 euro. El s-a uitat la microbuz și a acceptat propunerea. Bani i-a transmis unuia din cei doi bărbați, iar acesta la rîndul său i-a dat pașaportul tehnic pe automobil. După acesta el a dezmembrat microbuzul și rama a predat-o la fier uzat. Mai apoi a fost telefonat de un băiat locuitor al s. Racovăț r-l Soroca, care l-a întrebat dacă nu a procurat un microbuz de la persoane din mun. Soroca, la ce i-a răspuns că procurat un microbuz indicînd și numărul de înmatriculare. Băiatul i-a comunicat că microbuzul îi aparține și că persoanele care i l-au vîndut îi sunt datoare cu bani. A menționat că, la moment careva piese de la micorbuz nu mai sunt, cele bune le-a vîndut, iar celelalte le-a dat la fier uzat;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului Bujor ***** (f. d. 54-55), care a declarat că, în anul 2016 s-a înțeles cu Țușca Maxim, cu care anterior a lucrat în Federația Rusă, să procure automobile pe care să le repare după care să le vîndă. În una din zilele lunii septembrie 2016 în timp ce se afla în mun. Soroca, s-a întîlnit cu un cunoscut de al său, care i-a comunicat că o persoană din s. Vasilecău r-l Soroca vinde un automobil de model ”VAZ 2106” la preț redus. A discutat cu Țușca Maxim și au convenit să procure automobilul dat, să-l repare și ulterior să-l vîndă. Tot în acea perioadă de timp împreună cu Țușca Maxim s-au deplasat în s. Vasilecău r-l Soroca unde s-au întîlnit cu bărbatul care vindea automobilul de model ”VAZ 2106” de culoare bej. Țușca Maxim s-a înțeles cu proprietarul mașinii că o va procura cu 5000 lei. Peste cîteva zile s-au deplasat în s. Vasilecău r-l Soroca unde s-au înțeles cu proprietarul automobilului să-l vîndă pe datorie, deoarece la acel moment Țușca Maxim nu avea bani. Proprietarul le-a cerut o recipisă, pe care a scris-o Țușca Maxim, în care a indicat numărul său de mobil. Înainte de a procura automobilul, s-a înțeles cu Țușca Maxim că vor investi împreună bani în reparația acestuia, iar după vînzare să-i întoarcă banii proprietarului și cîștigul să-l împarte. După ce au procurat automobilul l-au dus în s. Voloave r-l Soroca unde tatăl său a efectuat lucrările de sudare, apoi cu Țușca Maxim au vrut să pregătească automobilul pentru a fi vopsit, însă nu s-a primit și au decis să-l ducă la un autoservice să-l vopsească. În perioada dată Țușca Maxim a plecat în Federația Rusă, dar înainte de a pleca i-a spus să dea automobilului unui prieten de al lui pe nume Semion. După un timp a fost telefonat de Semion, care i-a spus că vine după automobil și că tot el se va lămuri cu proprietarul. A venit Semion și a luat mașina, asigurîndu-l că se va clarifica cu proprietarul. Peste un timp în gara auto Soroca s-a întîlnit cu proprietarul mașinii, care l-a întrebat cînd Țușca Maxim îi va achita datoria. I-a comunicat că, automobilul l-a luat un băiat, care i-a spus că se va lămuri cu datoria și tot atunci a și înțeles că, Țușca Maxim nu a achitat costul automobilului. A mai menționat că, Țușca Maxim a luat automobilul de la Lupu Alexei și tot Țușca Maxim și-a luat angajamentul față de acesta să-i achite banii;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului Spinei Dmitrii Serafim (f. d. 57), care a declarat că, în iarna anului 2017 la auto serviciul, amplasat în preajma ”Incubatorului” din mun. Soroca a venit Țușca Maxim împreună cu o persoană pe nume Vadim, care i-a comunicat că dorește să vopsească un automobil de model ”VAZ 2106”. Le-a comunicat că pentru a fi vopsit automobilul trebuie pregătit pentru vopsire. Tot atunci Țușca Maxim i-a spus că a luat automobilul de la o persoană pe datorie și că este dator proprietarului cu bani. I-a mai spus că dorește doar să vopsească automobilul și să-l vîndă, după care o parte de bani să-i transmită proprietarului. Apoi Țușca Maxim i-a adus automobilul la vopsire. Deoarece în acea perioadă nu avea timp de a se ocupa de automobilul dat, l-a sunat pe Vadim și l-a rugat să vină și să ia automobilul. Țușca Maxim, care pe atunci se afla în Federația Rusă l-a telefonat și i-a comunicat

că, după automobil vor veni Semion Craveț și un bărbat lui necunoscut. Peste câteva zile Simion Craveț a venit și a luat mașina. În luna septembrie 2018 a venit Craveț Semion care i-a comunicat că a procurat mașina și l-a rugat să i-o vopsească. După efectuarea lucrărilor, Semion Craveț și-a luat mașina și ce a urmat mai apoi el nu cunoaște. Numere de înmatriculare mașina nu avea, când i-au adus-o era dezmembrată și cu-i a aparținut anterior el nu cunoaște;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului Craveț Semion Timofei (f. d. 58), care a declarat că, în una din zilele iernii anului 2017, în timp ce se afla la auto serviciul cet. Spinei Dumitru din mun. Soroca a asistat la o discuție dintre o persoană pe nume Alexandru și o persoană pe nume Vadim, referitor la un automobil de model „VAZ 2106” pe care ultimii intenționau să-l vândă. Atunci el a discutat cu Alexandru cu care a convenit să procure acest automobil la preț de 2 500,00 lei. În aceeași seară s-a întâlnit cu Alexandru și Vadim, care i-au transmis pașaportul tehnic pe automobil, iar el la rîndul său i-a transmis lui Alexandru suma de 2 500 lei. Potrivit datelor din certificatul de înmatriculare proprietarul automobilului era Cebotorean Valeriu, pe care l-a găsit și l-a rugat să-i întocmească procură de vânzare-cumpărare. După ce a luat automobilul l-a pregătit pentru a fi vopsit. În luna septembrie 2018 a mers la Spinei Dumitru, care i-a și vopsit-o. Peste un timp a vîndut automobilul cet. ***** Lucavețchii. În automobil a investit aproximativ 10 000 lei cu scopul de a-l renova și ulterior a-l vinde.

Vina inculpatului Țușca Maxim mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în ședința de judecată:

- cererea depusă cet. Lupu Alexei din 27.04.2018 prin care solicită IP Soroca de a lua măsuri cu Țușca Maxim care nu i-a achitat suma de 5 000,00 lei pentru automobilul de model „VAZ 2106” cu nr/î *****, pe care l-a vîndut acestuia la 13.09.2016 (f. d. 21);
- plîngerea cet. Radița Doina din 27.02.2017 prin care solicită a fi luate măsuri cu cet. Țușca Maxim care a procurat de la ea automobilul de model „Mercedes Benz” cu nr/î *****, însă nu a achitat banii (f. d. 29);
- recipisa din 13.09.2016 prin care cet. Țușca Maxim s-a obligat să-i restituie lui Lupu Alexei suma de 5 000,00 lei pînă la data de 15.10.2016 9 f. d. 24);
- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 06.11.2018 conform căruia, martorul Spătaru Valentin a recunoscut persoana de pe fotografia sub nr. 1, pe care este prezentat Țușca Maxim, ca persoana care i-a vîndut automobilul de model „Mercedes Benz 210” de culoare roșie (f. d. 59-60).

Astfel, analizînd în ședința de judecată probele acumulate instanța de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a-l recunoaște pe Țușca Maxim vinovat în comiterea faptelor prejudiciabile, iar acțiunile inculpatului se încadrează juridic în baza art. 190 alin. (1) CP al RM cu indicii de calificare: *„escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabil”* și în baza art. 190 alin. (1) CP al RM cu indicii de calificare: *„escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabil”*.

Conform art. 16, 17 CP faptele prejudiciabile comise de către inculpat constituie infracțiuni mai puțin grave săvârșite cu intenție.

În ședința de judecată din 22 octombrie 2020 partea vătămată Lupu Alexei a înaintat cerere de împăcare cu inculpatul, indicînd că, paguba materială i-a fost restituită, careva pretenții față de acesta nu are și solicită încetarea procesului penal în privința lui. Inculpatul Țușca Maxim a fost de acord cu împăcarea.

În ședința de judecată din 25 noiembrie 2020 partea vătămată Radița Doina a înaintat cerere de împăcare cu inculpatul, indicînd că, paguba materială i-a fost restituită, careva pretenții față de acesta nu are și solicită încetarea procesului penal în privința lui. Inculpatul Țușca Maxim a fost de acord cu împăcarea.

Luînd în considerație faptul că, părțile vătămate Lupu Alexei, Radița Doina și inculpatul Țușca Maxim s-au împăcat, solicitînd încetarea procesului penal, neavînd careva pretenții materiale față de inculpat, iar faptele prejudiciabile înscrinate inculpatului constituie infracțiuni mai puțin grave săvîrșite cu intenție, instanța ținînd cont de prevederile art. 109 Cod Penal al RM și anume de faptul că, Țușca Maxim nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție și în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani, judecata ajunge la concluzia că procesul penal urmează a fi încetat.

În conformitate cu prevederile art. art. 350, 332 alin. (1), 285 alin. (2) pct. 2), 384-385, 391-394, 396 CPP al RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Procesul penal în privința lui **Țușca Maxim** ***** învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzută de art. art. 190 alin. (1); 190 alin. (1) Cod Penal, se încetează pe motivul împăcării părților.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Soroca (sediul Central).

**Președintele ședinței,
judecător**

Ghenadie Purici